

세력전이 억지론: 미래 핵무기 경쟁과 전략적 안정성 변화에 대한 예측과 전망

강경국 정치경제학박사

센트럴플로리다 주립대학 정치학과 조교수
포틀랜드 주립대학교 트랜스리서치 컨서시움 수석연구원

2018 12 21, 국회미래연구소 발표

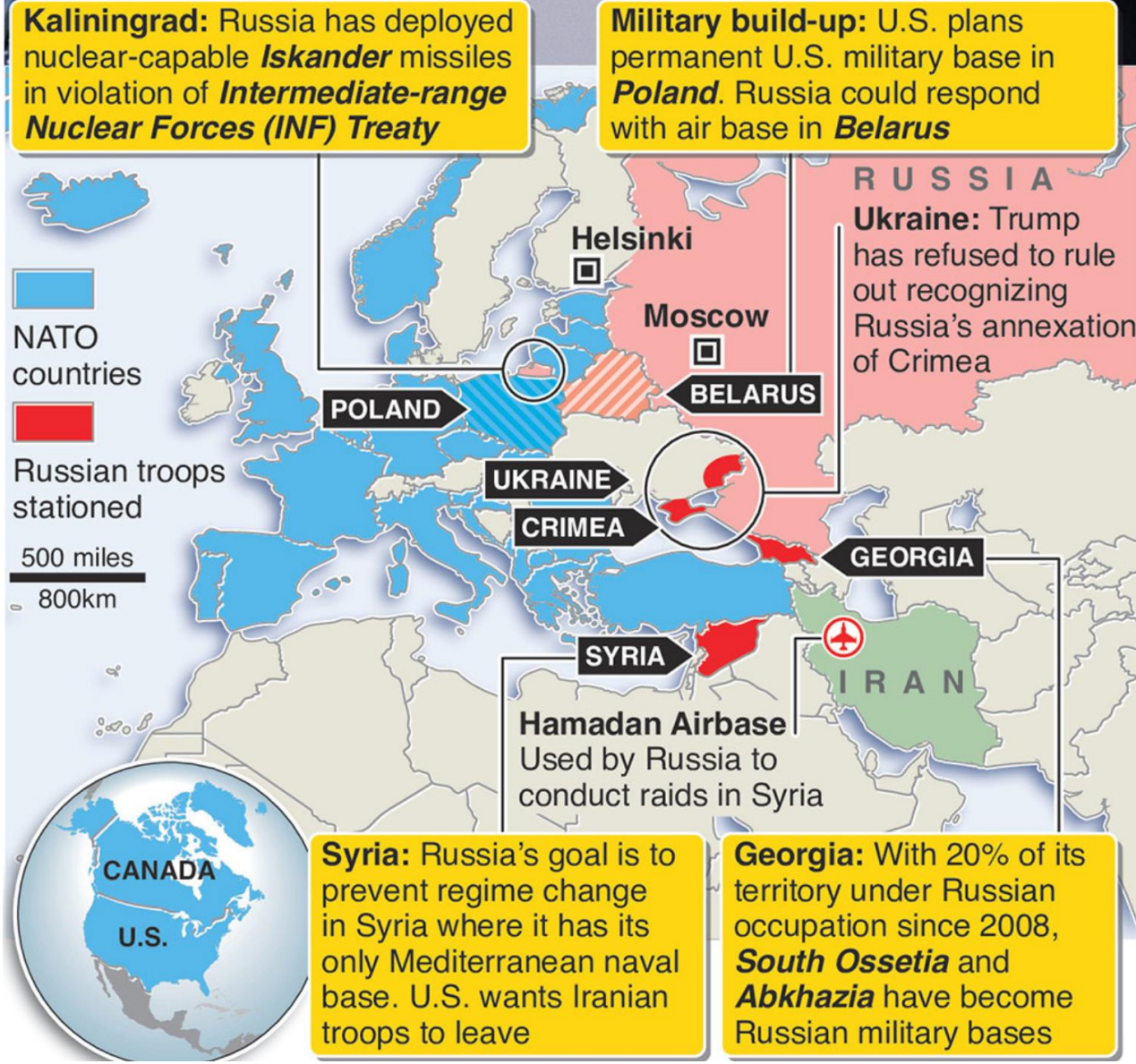


핵무기와 국제 정치: 새로운 도전들

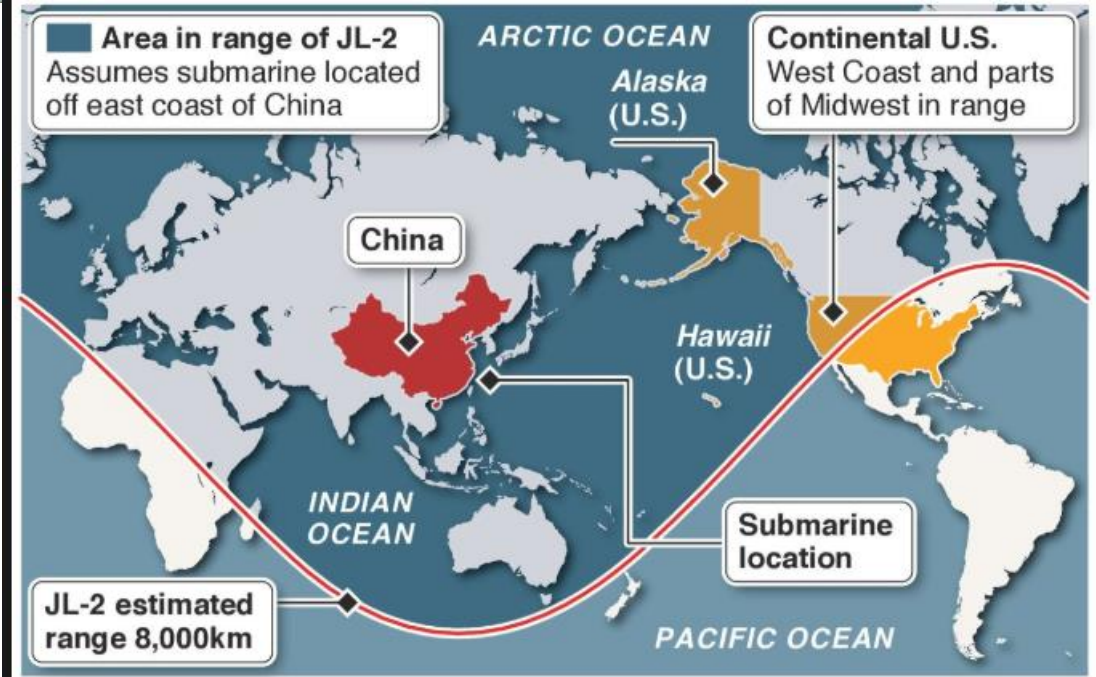
FRAMEWORK IN PLACE for IRAN NUCLEAR DEAL



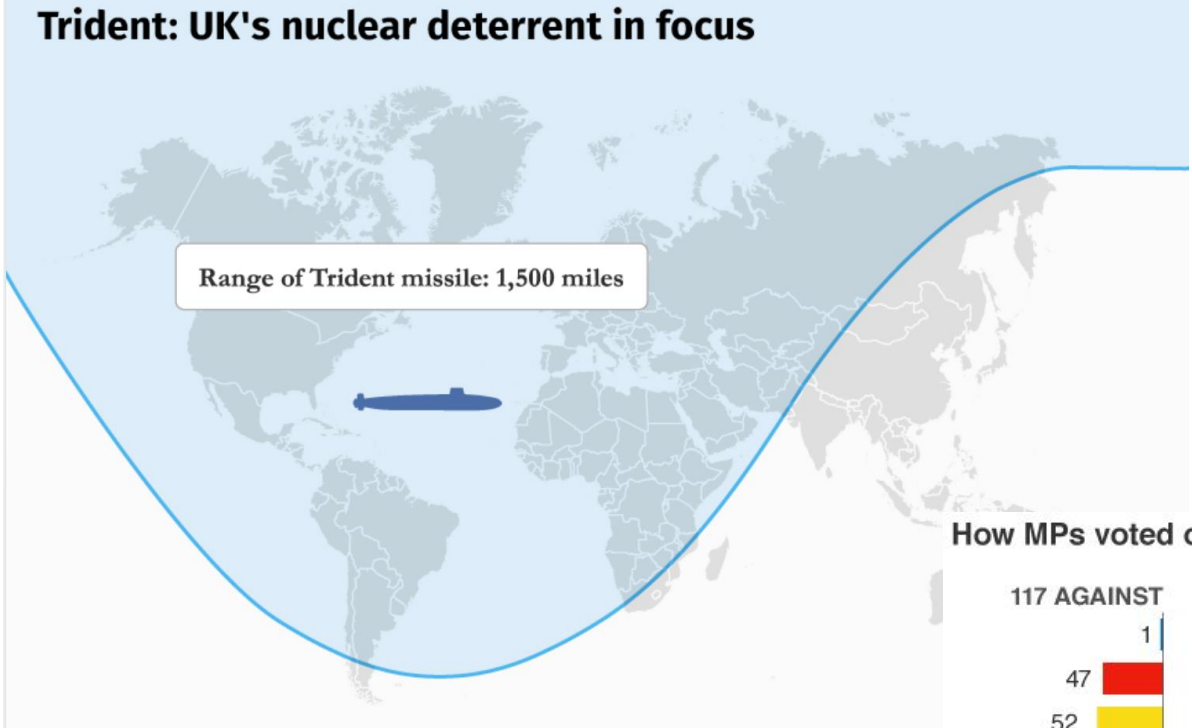
1. 미-러 중거리 핵폐기조약(INFT) 탈퇴



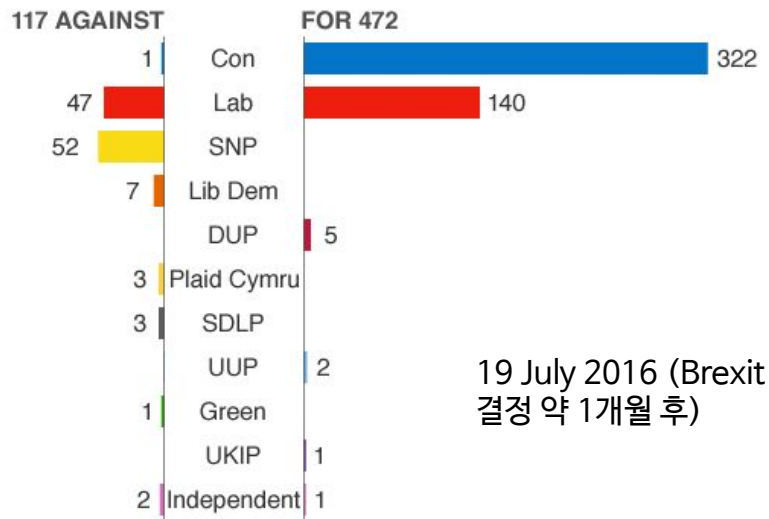
2. 중국의 핵무장 가속화



3. 영국의 트라이던트 핵잠 전력 교체



How MPs voted on the Trident debate



19 July 2016 (Brexit 결정 약 1개월 후)

Estimated cost of replacing Trident

Cost of four new submarines



Overall cost of replacing the system



Abstentions: 1 Labour MP actively abstained by voting in both lobbies. This is reflected in the final totals For and Against.

- 상호확증파괴 전략 (Mutual Assured Destruction: MAD) - 공포의 균형 (Balance of Terror) 이 미래의 핵전쟁을 막을 수 있을 것인가?
- 대량살상무기 확산은 위험한 것인가?
- 북한의 핵 위협은 얼마만큼 위험한가?
- 미-중 (그리고 미-러, 인도-파키스탄, 터키...) 미사일 방어 체계 확산이 상호 억지력의 안정성을 높일 수 있을 것인가?

Thinking the Unthinkable: 끝나지 않는 논쟁

핵 낙관론 - 기존 억지이론

- 신현실주의에 기반: 핵세력 균형, 또는 “MAD” 가 억지관계 안정화
- 재래식전쟁과 핵전쟁 가능성간의 격리: 파괴적 핵무기 사용은 생각할 수 없는 영역. 합리적, 의도적 핵공격 가능성 배제
- 핵 확산은 실제로 억지 안정성을 증대 (“Why Iran Should Gets the Bomb” by Waltz).
- Brodie 1959; Bueno de Mesquita & Riker 1982; Intriligator & Brito 1984; Berkowitz 1985; Mearsheimer 1990, 1993; Waltz 1981, 2003, 2012

핵 비관론 - 군축평화론

- 불완전한 사람과 제도에 의존하는 핵억지이론은 본질적으로 불안정
- 재래식전쟁처럼 핵전쟁도 의도치 않은 우연적 사고, 경직된 관료적 실패에 의해 발발가능
- 핵무기 제거만이 유일한 전쟁 억지 방법
- Bendor & Hammond 1992; March & Simon 1993; Allison & Zelikow 1999; Perkovich & Acton 2009; Sagan 1995; 2012

Why Iran Should Get the Bomb

Nuclear Balancing Would Mean Stability

By Kenneth N. Waltz

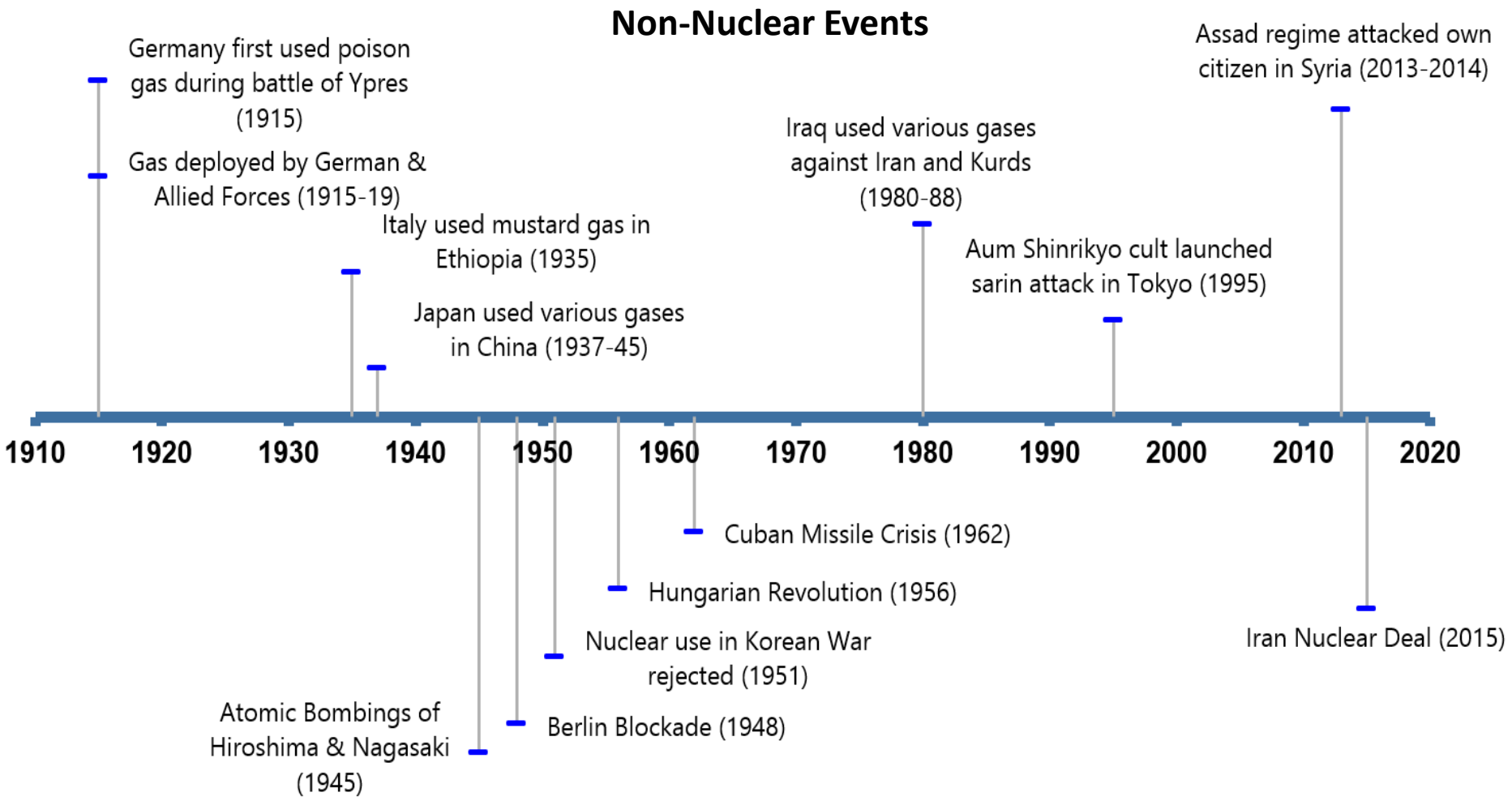
多多益善？

Why ^{North} _{Korea} Should Get the Bomb (and South Korea, Japan, Taiwan, Vietnam.....)

Nuclear Balancing Would Mean Stability

By Kyungkook Kang

핵억지의 안정성: 경험적 기록



Nuclear Events

핵억지의 안정성: 2018년 뉴욕 타임즈 보도

MEMORANDUM

INFORMATION

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

4

~~TOP SECRET~~

Saturday, February 10, 1968 -- 10:00 a.m.

EYES ONLY

Rec-10

Mr. President:

With respect to your questions this morning about the nuclear matter:

1. Attached herewith is the memorandum to General Wheeler from Bob Ginsburgh. As you see, he raised the matter on his own with respect to Dien Bien Phu and no relation to the White House or to me.

2. In Admiral Sharp's response to General Wheeler's back channel message which followed, Adm. Sharp said that he and Westy had exchanged views several days previously on the need for some very closely-held planning about nuclear weapons should the situation around Khe Sanh warrant it and should the highest authority direct their use. He noted it was unlikely the situation at Khe Sanh would become so desperate to warrant such use, but felt military prudence alone required some such planning.

3. There are no nuclear weapons in South Vietnam. Presidential authority would be required to put them there. [REDACTED]

6.2(a)

백악관 안보보좌관 리스토우가 존슨 대통령에게 핵무기 이동을 알리는 보고서

~~TOP SECRET~~

43

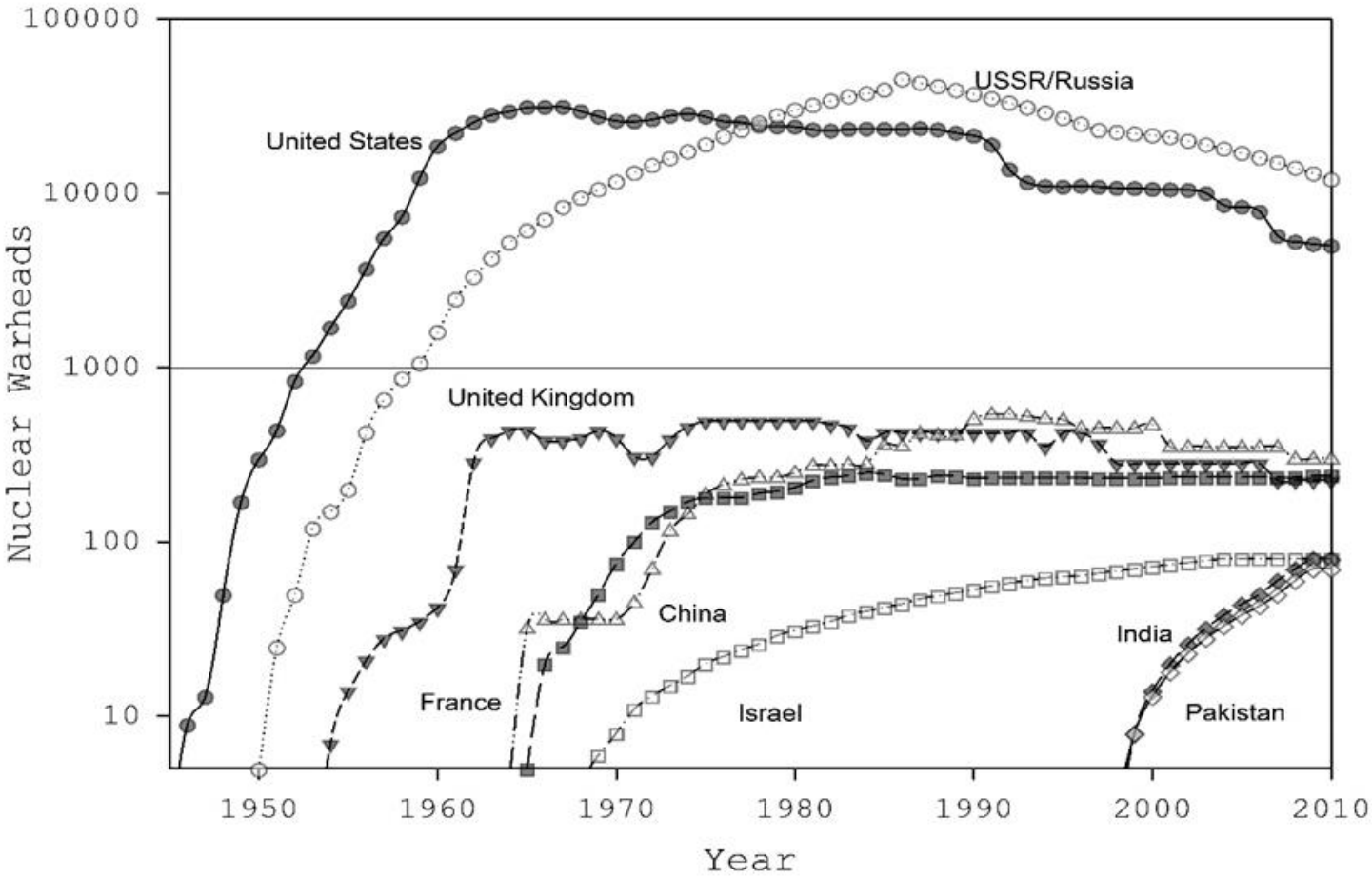
CITE: MAC 01902 10 FEBRUARY 1968
DTG : 101116Z
FROM: GENERAL WESTMORELAND COMUSMACV
TO : ADMIRAL SHARP CINCPAC HAWAII

REFERENCE CINCPAC 062250Z FEB 68 FRACTURE JAW
COMUSMACV OPLAN FRACTURE JAW HAS BEEN APPROVED
BY ME. PUBLICATION IS NOW IN PROGRESS AND PLAN WILL
BE DISPATCHED BY ARMED FORCES COURIER SERVICE 11 FEB.
ETA HONOLULU ARMED FORCES COURIER STATION 111200W FEB.

베트남전 미군 총사령관 웨스트모어랜드 장군이 1968년 2월 10일에 내린 핵무기 이동 명령



핵억지의 안정성: 경험적 기록



Estimated Deployed Assured Destruction 1945-2010
 (Source: Norris and Kristensen, 2010)

세력전이 억지론: 정치적 목적 추구를 위한 핵 리스크 경쟁

대안적 이론: 세력전이론 (Power Transition Theory) - 핵억지는 기본적으로 민감하고 조건적 전략

- 핵전쟁과 재래적전쟁은 본질적으로 동일한 합리적, 의도적, 정치적 목적 추구 수단
- 오판, 실수, 우연에 의한 전쟁은 오직 정치지도자들이 미리 상정하지 못한 해프닝에만 해당
- 정치지도자들이 전쟁에 수반하는 리스크를 최선의 방법으로 예측하고 그 결과 전쟁 발발을 결정했다면 이는 더 이상 전쟁을 비합리적, 우연적 재앙으로 볼수 없음.
- 현상 유지는 전쟁 발발에 비해 훨씬 낮은 리스크를 요구하나, 이는 정치적 상황에 불만족한 국가로 하여금 상황 개선없이 지속적인 고통만을 유발. 반면 현상 타파는 상당한 리스크를 감수해야 하지만 성공시에 만족스러운 정치적 댓가를 가져올 수 있음
- Organski & Kugler 1980; Kugler & Zagare 1987; Zagare & Kilgour 2000

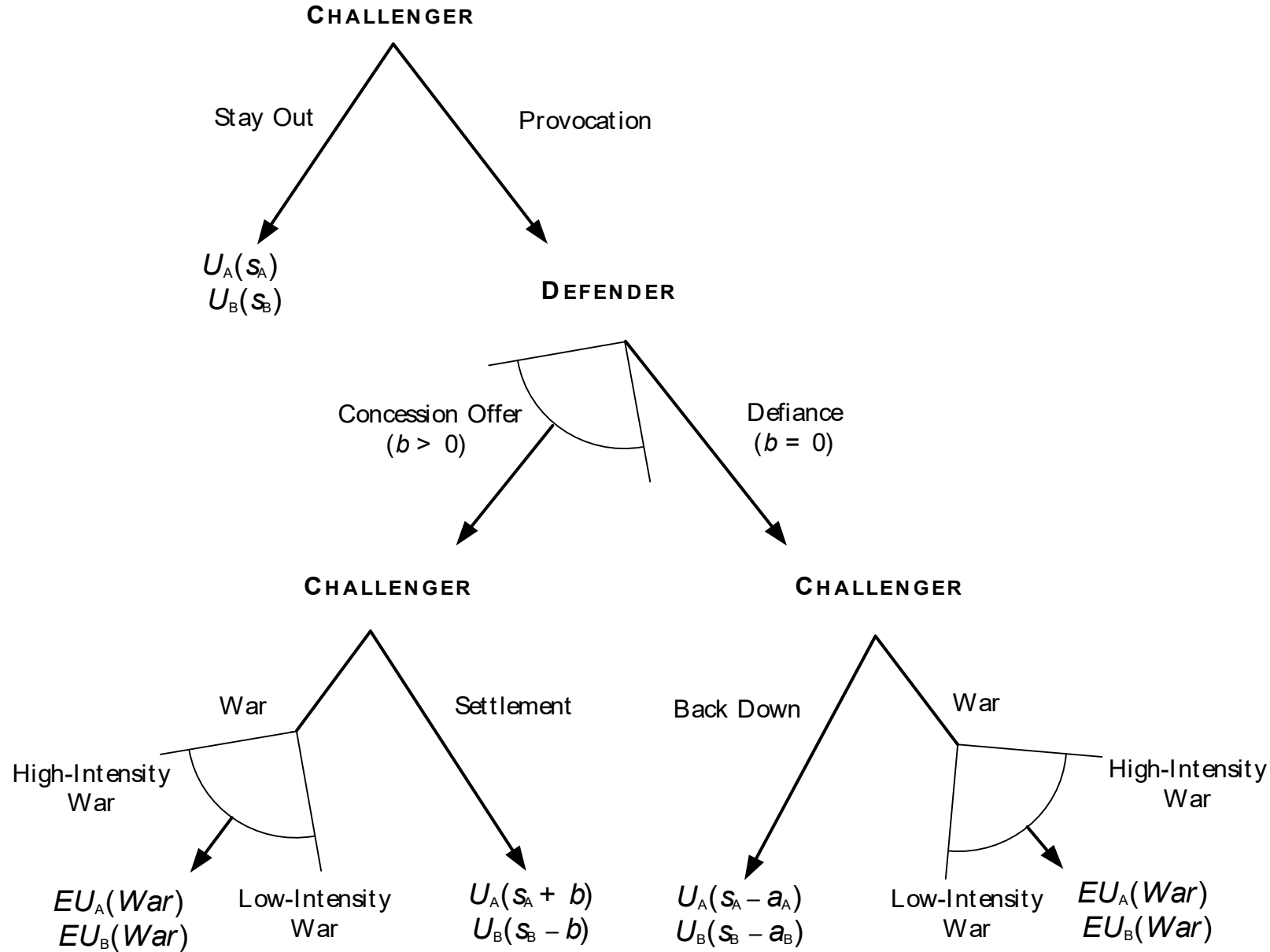
억지 안정성 평가를 위한 모델 수립

기존 억지연구에서 밝혀진 세 가지 중요한 변수를 합리적 선택이론을 이용한 예측모델에 적용

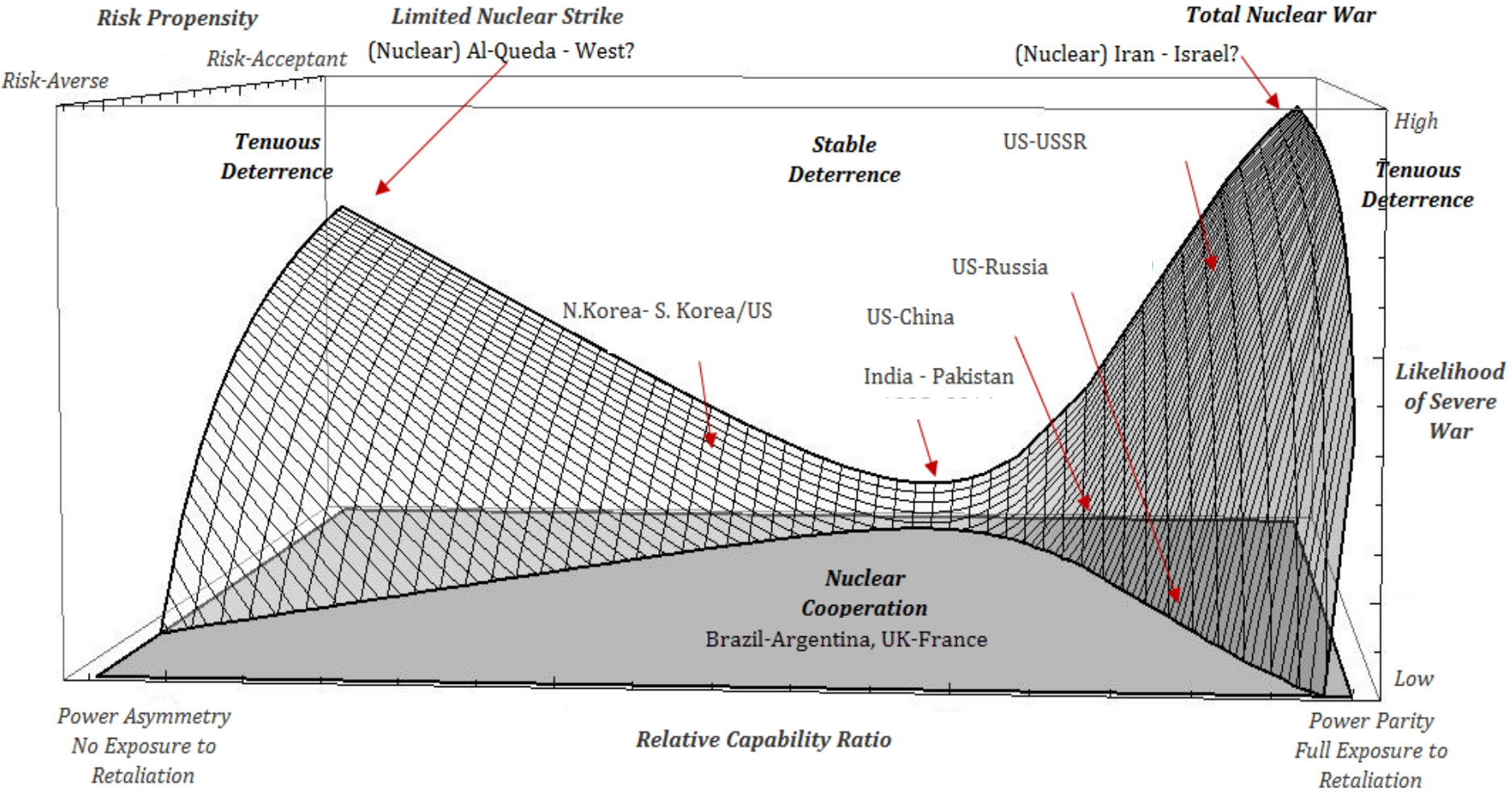
이론적 요소

- (1) 공격의 동기 (Motivation) 로서의 정치적 현상에 대한 평가 (Status Quo Evaluation): 정치적 만족, 불만족도는 정책결정자의 리스크 인식에 영향을 줌. 현 상황에 불만족한 잠재적 도전자는 위기 상황(Risky situation) 을 위험 (Danger) 이 아닌 현상 타파의 기회 (Opportunity) 로 인식. (Gregory 1980; Robson 1992; Becker, Murphy & Werning 2005; Genicot & Ray 2015).
- (2) 공격의 기회 (Opportunity) 로서의 군사력 (Capability): 양 국간 전쟁 수행 능력 균형 변화는 전쟁을 위한 기회의 창을 열고 닫는다는 점에서 중요. 라이벌간 군사력이 50:50을 이룰 때가 주요한 억지 실패 가능 시점 (Organski 1958; Organski & Kugler 1980; Kugler & Lemke 1996). 대량살상병기를 이용한 하이-리스크 전쟁은 상당한 손실을 무릅쓰고라도 전황을 결정적으로 바꿀 수 있는 중요한 전략적 기회 (Gray 2002; Martel 2007).
- (3) 공격의 제약 (Constraint) 으로서의 보복 취약성 (Exposure to Retaliation): 지정학적 억지 관련 계산에는 선제 공격 뿐아니라 반격시 보복 공격에 얼마나 산업, 군사적으로 취약한지가 중요 변수로 작용. (Kang and Kugler 2013).

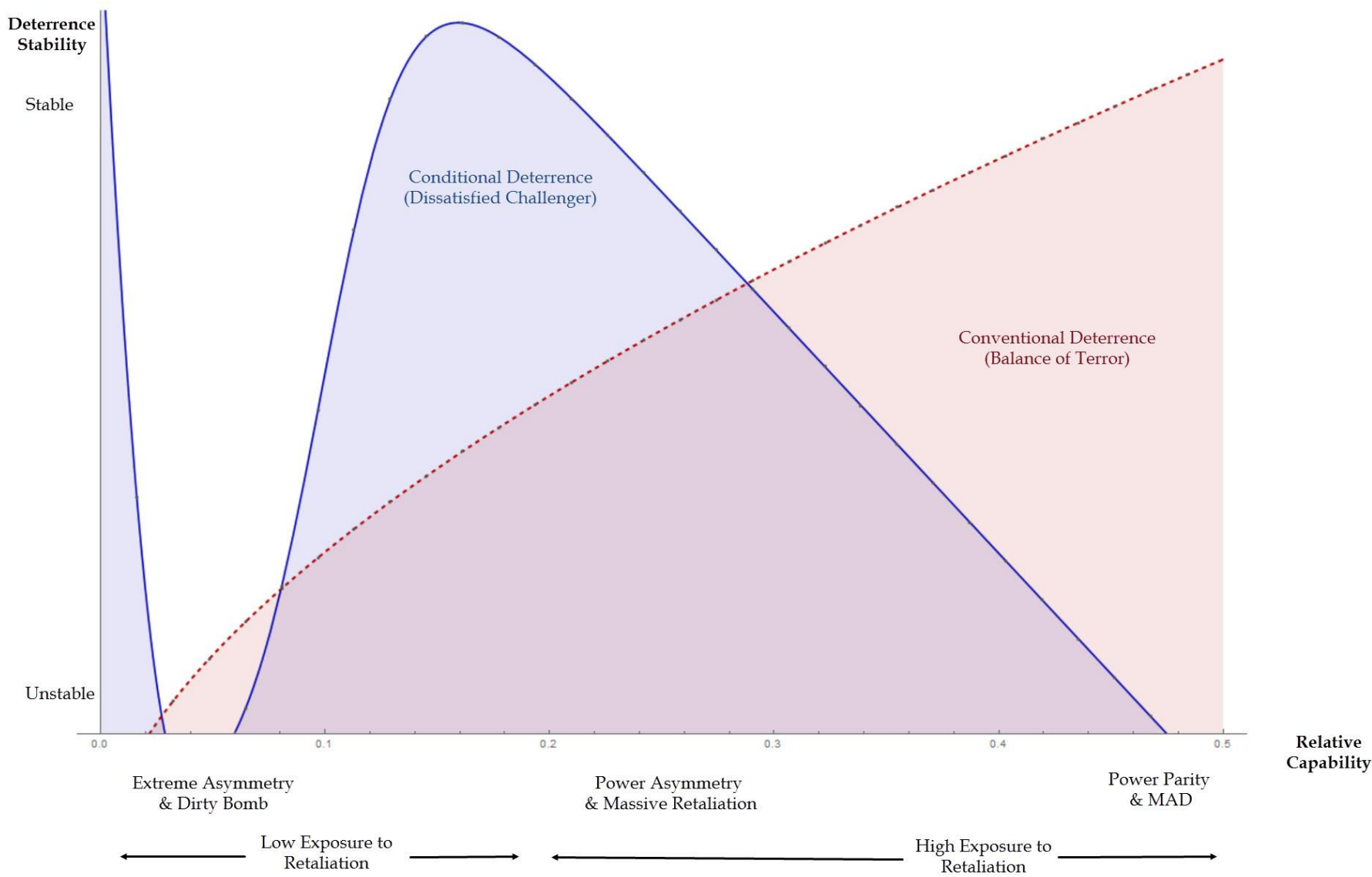
순차적 핵 위기 모델 (게임 이론 적용)



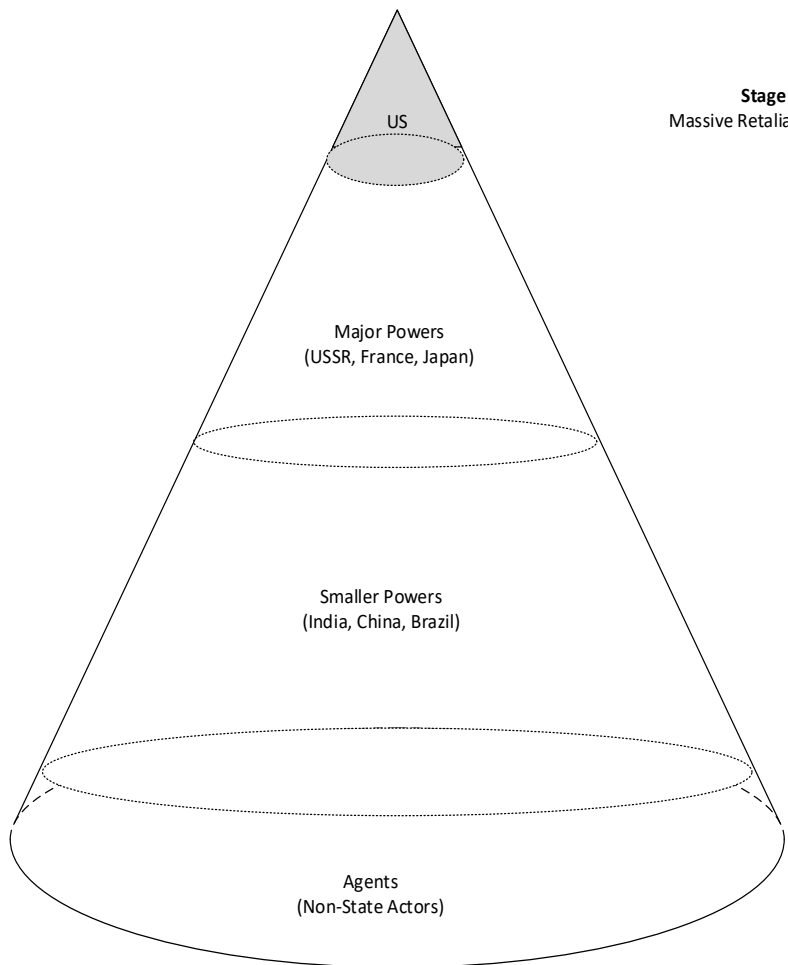
세력전이 억지론의 전략 안정성에 대한 분석적 예측 결과



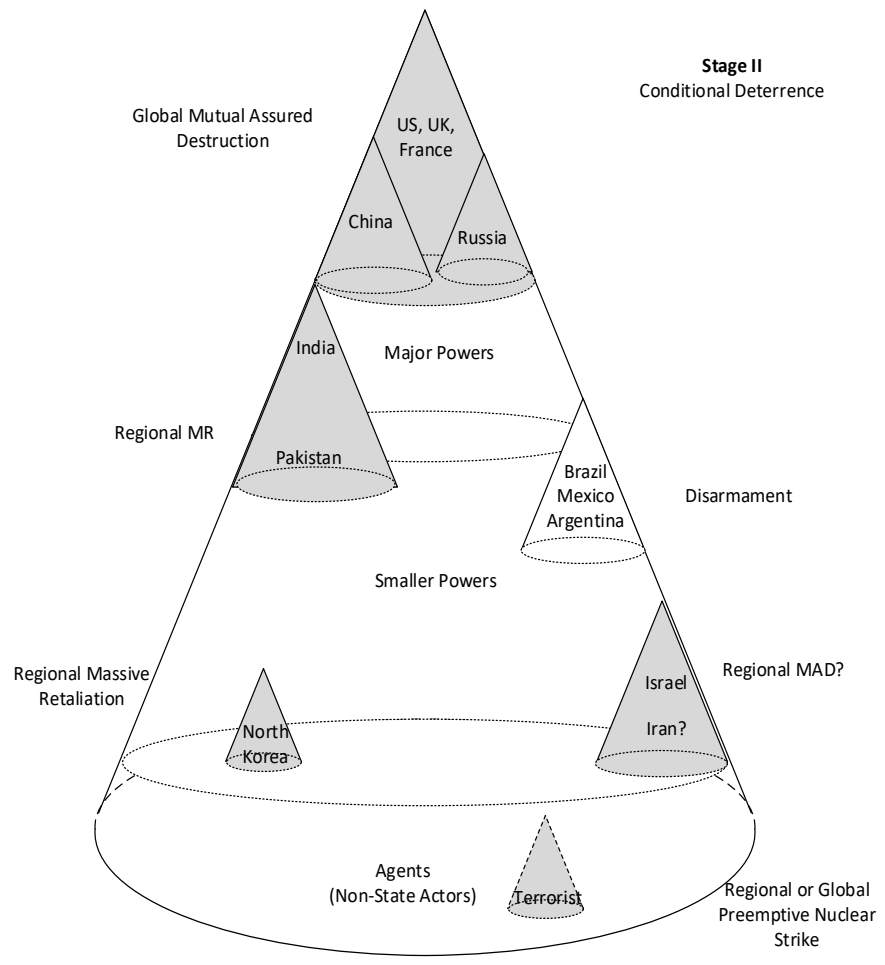
두 주요 억지이론의 이론적 함의 비교 - 안정성 예측



역지 안정성과 핵 위계체제



Stage I
Massive Retaliation 1945



Stage II
Conditional Deterrence

현실주의 억지론: 불안정
 세력전이 억지론: 안정 하나 정치적으로 불가능

현실주의 억지론: 안정
 세력전이 억지론: 불안정, 혹은 조건적 부분안정

핵무기와 국제 정치: 새로운 질문들

1. 상호확증전략 (MAD)은 21세기에도 지역적, 전세계적 전쟁을 막을 수 있는가?

- 그렇지 않다. 핵전력, 재래전력 관계없이 세력 균형 상황은 가장 위험한 구조적 필요조건 중 하나이다. 불만족한 잠재적 도전자가 체제 전복을 꾀하면 이는 대규모 전쟁으로 확전 가능하다.

2. 대량살상무기 확산은 위험한 것인가?

- 그렇다. 핵확산은 이를 이용한 선제공격의 방아쇠로 작용할 수 있다 (이스라엘-이란)

핵확산은 특히 지역 라이벌간의 세력 전이로 이어져 전쟁의 전제 조건으로 작용할 수 있다.

핵확산이 보복공격에 상대적으로 취약하지 않은 비국가 행위자 (Non-state actor) 에게 일어날 때 핵관련 테러위험이 증가한다 (북한-시리아-이슬람과격세력)

3. 북한의 핵 위협은 얼마만큼 위험한가?

- 동아시아 안정에는 큰 위협이 되지 않으나 중동지역 안정에는 중요한 의미를 갖는다. 2017년 시리아 정부로 화학무기재료를 수송하던 두 대의 선박이 UN 감시단에 적발 된 바 있다.

핵무기와 국제 정치: 새로운 질문들

4. 미-중 (그리고 미-러, 인도-파키스탄, 터키...) 미사일 방어 체계 확산이 상호 억지력의 안정성을 높일 수 있을 것인가?

- 단기적 측면에서만 가능하다. 장기적으로 불만족 국가 또한 방어체계를 구축할 경우 (러시아의 S-500 등) 억지 안정성은 크게 줄어들 것이다.

미사일 방어 체계 설치하는 는 상대국의 불만족도를 크게 높인다. "... 대다수 중국 전문가들은 미국의 미사일 방어가 방어적 시스템이라는 생각에 동의 하지 않는다. 현재의 미국 방어체계는 향후 전략적 공격 시스템으로 전환될 가능성에 더욱 주시한다." (Urayama, 2007)

5. 21세기 핵억지는 안정적인 것인가?

- 핵억지는 전략적으로 대단히 민감한 사안이다. 안정성은 조건적일 뿐이다.

세력 비대칭: 세계적 강대국과 지역적 강대국간의 억지는 안정적인 것이다.

세력 대칭: 지역적 강대국간의 억지는 상위위계의 세계적 강대국의 전략적 개입여부를 조건으로 한다.

세력 대칭: 세계적 강대국간의 균축은 사실상 불가능 하므로 상호 신뢰구축을 통한 NATO식 공조가 억지 강화의 우선 조건이다.