



2024.12.30.

국회미래연구원 | 연구보고서 | 24-17호

2024년 국민미래인식·가치관조사 - 기초분석 보고서 -

이채정, 허종호, 민보경, 안수지



국회미래연구원
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

2024년 국민미래인식·가치관조사

- 기초분석 보고서 -



국회미래연구원
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

연구진

■ 내부연구진 ■

이채정 부연구위원(연구책임)

허종호 연구위원

민보경 연구위원

안수지 부연구위원

■ 외부연구진 ■

(주)한국갤럽조사연구소

- ◆ 출처를 밝히지 않고 이 보고서를 무단전제 또는 복제하는 것을 금합니다.
- ◆ 본 보고서의 내용은 연구원의 국회미래연구원의 공식적인 의견은 아님을 밝힙니다.

발 | 간 | 사

국회미래연구원은 첫해의 예비조사를 포함하여 4년간 수행해온 「한국인의 행복조사」를 올해 「국민미래인식·가치관조사」로 재구조화하여 진행했습니다. 이번 조사에서는 기존 행복 관련 문항뿐만 아니라, 한국인의 주요 사회변동에 대한 미래인식과 가치관의 변화를 탐색하는 문항을 추가하여, 국민의 미래인식, 가치관, 나아가 행복을 종합적으로 파악하고자 했습니다. 이를 통해 입법부에서의 정책과정에 실질적으로 기여하고자 합니다.

행복이라는 주제는 이제 철학적 논의의 영역을 넘어 과학적이고 경험적인 연구 대상으로 자리 잡았습니다. 행복을 개인적 기분이나 감정에 한정된 것으로 오해하기도 하지만, 이번 조사는 행복을 다양한 사회적, 경제적, 문화적 요인과 연결하여 다층적으로 분석할 수 있도록 설계되었습니다. 이를 통하여 단순한 개인적 차원을 넘어 사회 발전과 정책 수립에 필요한 중요한 근거를 제공하게 될 것입니다.

올해 개편된 「국민미래인식·가치관조사」는 OECD의 기준에 부합하는 행복 측정 문항을 포함하여 국제적 비교가 가능하도록 설계된 유일한 조사입니다. 또한, 가치관 측정 문항을 강화하고 인구, 기술, 기후 변화에 대한 국민의 미래인식을 다루는 문항을 추가하여, 미래인식과 가치관, 행복감 간의 관계를 파악할 수 있도록 조사를 심화했습니다. 이를 통해 국민 삶의 질을 높이는 데 필요한 구체적이고 실질적인 통찰을 제공하고자 합니다.

국회미래연구원은 앞으로도 일관성 있고 지속적인 조사를 통해 양질의 데이터를 축적하고, 행복과 미래인식, 가치관에 대한 연구를 심화해 나가겠습니다. 이번 조사가 국민 행복의 현주소를 진단하고, 이를 기반으로 국민 삶의 질을 개선하기 위한 정책과 전략을 도출하는 데 기여할 수 있기를 기대합니다.

「국민미래인식·가치관조사」가 연구자와 정책결정자들에게 유용한 자료로 활용되기를 바라며, 이를 통해 국민 행복과 미래 준비를 위한 근거 기반의 정책과 입법이 이루어지기를 희망합니다. 앞으로도 국회미래연구원은 국민의 행복과 삶의 질 향상을 위해 중심적인 역할을 해나갈 것을 약속드립니다.

2024년 12월
국회미래연구원

제1장 조사 설계 및 개요 1

제1절 조사 배경 및 대상	3
제2절 조사 내용	10
제3절 인지면접	25
제4절 표본설계 및 추정	28
제5절 조사 과정 및 표본 특성	41

제2장 주관적 삶의 만족도 45

제1절 전반적 삶의 만족도	47
제2절 5년 전 삶의 만족도	51
제3절 5년 후 삶의 만족도(예상)	55
제4절 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유	59
제5절 주변 환경 만족도	69
제6절 자신의 일에 대한 만족도	96
제7절 현재 자신의 사다리 위치	100
제8절 어제의 감정	104
제9절 개인 성향	116

제3장 일상생활 재구성 133

제1절 어제 기상 및 취침 시각 135

제2절 시간대별 어제 했던 활동 137

제3절 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 138

제4장 가치관 199

제1절 사회적 가치관 201

제2절 행복의 중요도 218

제3절 나보다 더 나은 사람의 비율 221

제4절 집단 신뢰도 228

제5절 타인에 대한 견해 247

제6절 도움을 청할 수 있는 사람 257

제5장 미래인식 261

제1절 사회변화 263

제2절 삶의 질 향상 270

제3절 인구 변화 275

제4절 정년 연장 여부	290
제5절 노인 연령	293
제6절 자동화 기술 신뢰도	295
제7절 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도	310
제8절 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도	313
제9절 기후변화	316
제10절 환경보호 의향 여부	323
제11절 기성세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도	330
제6장 여가	333
제1절 여가 활동(1+2순위)	335
제2절 여가 활동을 함께 한 사람	339
제3절 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)	341
제4절 여가생활 간 균형	343
제7장 거주 및 이동	345
제1절 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역	347

제2절 거주기간	350
제3절 현재 지역에서 거주하게 된 이유	352
제4절 향후 거주 의향	354
제8장 결론	357
제1절 조사결과 요약	359
제2절 정책적 시사점 및 향후 연구 방향	361
부록	365

[표 1-1]	조사원 선발 규모	6
[표 1-2]	조사원 교육 일시 및 장소	6
[표 1-3]	조사교육 도구	6
[표 1-4]	조사원 교육 내용	7
[표 1-5]	조사 수행 단계별 현장조사 지침	8
[표 1-6]	민원 또는 애로사항 대처 방법	9
[표 1-7]	조사표 구성 및 내용	11
[표 1-8]	'20년 한국인의 행복조사(예비조사)~'24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 구성 비교	12
[표 1-9]	'24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 대비 '23년 한국인의 행복조사(3차조사) 조사표 구성 비교	14
[표 1-10]	조사표 변경 내역 - 신규 문항	15
[표 1-11]	조사표 변경 내역 - 변경 문항	16
[표 1-12]	조사표 변경 내역 - 삭제 문항	18
[표 1-13]	'24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 대비 '23년 한국인의 행복조사(3차조사) 조사표 문항 비교	19
[표 1-14]	인지면접 응답 대상자	25
[표 1-15]	인지면접 결과	26
[표 1-16]	모집단 현황	29
[표 1-17]	서울, 경기 권역 구분	30
[표 1-18]	모집단 총화 요약	30
[표 1-19]	층별 모집단 집계구 현황	31
[표 1-20]	층별 모집단 가구 현황	32
[표 1-21]	표본크기에 따른 표본오차(95% 신뢰수준)	33
[표 1-22]	표본배분 결과 비교	34
[표 1-23]	표본배분 결과	35
[표 1-24]	표본가구 접촉 결과	41

[표 1-25] 표본가구원 접촉 결과	42
[표 1-26] 조사 참여 경로	42
[표 1-27] 조사표 기입 방법	43
[표 1-28] 가구 방문 횟수	43
[표 1-29] 조사 참여 요일	43
[표 1-30] 조사 이해도 / 조사 협조도 / 답례품 선호도	43
[표 1-31] 표본가구원 특성	43
[표 2-1] 전반적 삶의 만족도	49
[표 2-2] 트렌드 분석 - 전반적 삶의 만족도	50
[표 2-3] 5년 전 삶의 만족도	53
[표 2-4] 트렌드 분석 - 5년 전 삶의 만족도	54
[표 2-5] 5년 후 삶의 만족도(예상)	57
[표 2-6] 트렌드 분석 - 5년 후 삶의 만족도	58
[표 2-7] 삶의 의미	61
[표 2-8] 트렌드 분석 - 삶의 의미	62
[표 2-9] 성취감	64
[표 2-10] 트렌드 분석 - 성취감	65
[표 2-11] 인생 결정 자유	67
[표 2-12] 트렌드 분석 - 인생 결정 자유	68
[표 2-13] 생활수준	71
[표 2-14] 트렌드 분석 - 생활수준	72
[표 2-15] 건강	74
[표 2-16] 트렌드 분석 - 건강	75
[표 2-17] 살면서 성취한 것들	77
[표 2-18] 대인 관계(가족 포함)	79
[표 2-19] 트렌드 분석 - 대인 관계(가족 포함)	80
[표 2-20] 안전감	82

[표 2-21] 트렌드 분석 - 안전감	83
[표 2-22] 공동체 소속감	85
[표 2-23] 트렌드 분석 - 공동체 소속감	86
[표 2-24] 미래의 안정성	88
[표 2-25] 트렌드 분석 - 미래의 안정성	89
[표 2-26] 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양	91
[표 2-27] 트렌드 분석 - 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양	92
[표 2-28] 동네 환경	94
[표 2-29] 트렌드 분석 - 동네 환경	95
[표 2-30] 자신의 일에 대한 만족도	98
[표 2-31] 트렌드 분석 - 자신의 일에 대한 만족도	99
[표 2-32] 현재 자신의 사다리 위치	102
[표 2-33] 트렌드 분석 - 현재 자신의 사다리 위치	103
[표 2-34] 어제의 감정 : 행복	106
[표 2-35] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 행복	107
[표 2-36] 어제의 감정 : 즐거움	109
[표 2-37] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 즐거움	110
[표 2-38] 어제의 감정 : 걱정	112
[표 2-39] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 우울	113
[표 2-40] 어제의 감정 : 짜증	115
[표 2-41] 나는 외향적이다	118
[표 2-42] 트렌드 분석 - 나는 외향적이다	119
[표 2-43] 나는 타인을 잘 믿는다	121
[표 2-44] 트렌드 분석 - 나는 타인을 잘 믿는다	122
[표 2-45] 나는 일을 철저히 한다	124
[표 2-46] 트렌드 분석 - 나는 일을 철저히 한다	125
[표 2-47] 나는 쉽게 긴장한다	127

[표 2-48] 트렌드 분석 - 나는 쉽게 긴장한다	128
[표 2-49] 나는 상상력이 풍부하다	130
[표 2-50] 트렌드 분석 - 나는 상상력이 풍부하다	131
[표 3-1] 어제 기상 및 취침 시각	136
[표 3-2] 시간대별 어제 했던 활동_상위5위(중복응답)	137
[표 3-3] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 6시~오전 9시(수면)	139
[표 3-4] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 6시~오전 9시(식사 및 간식 섭취)	141
[표 3-5] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 6시~오전 9시(개인위생 및 외모 관리)	143
[표 3-6] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 6시~오전 9시(가정관리)	145
[표 3-7] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 6시~오전 9시(직업관련 이동)	147
[표 3-8] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 9시~오후 12시(정오)(휴식)	149
[표 3-9] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 9시~오후 12시(정오)(식사 및 간식 섭취)	151
[표 3-10] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 9시~오후 12시(정오)(미디어를 이용한 여가활동)	153
[표 3-11] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 9시~오후 12시(정오)(직업관련 일)	155
[표 3-12] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오전 9시~오후 12시(정오)(가정관리)	157
[표 3-13] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시(휴식)	159

[표 3-14] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시(미디어를 이용한 여가활동)	161
[표 3-15] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시(식사 및 간식 섭취)	163
[표 3-16] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시(가정관리)	165
[표 3-17] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시(직업관련 일)	167
[표 3-18] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시(휴식)	169
[표 3-19] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시(식사 및 간식 섭취)	171
[표 3-20] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시(미디어를 이용한 여가활동)	173
[표 3-21] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시(직업관련 일)	175
[표 3-22] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시(가정관리)	177
[표 3-23] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시(미디어를 이용한 여가활동)	179
[표 3-24] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시(식사 및 간식 섭취)	181
[표 3-25] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시(휴식)	183
[표 3-26] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시(직업관련 이동)	185

[표 3-27] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시(가정관리)	187
[표 3-28] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정)(수면)	189
[표 3-29] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정)(휴식)	191
[표 3-30] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정)(미디어를 이용한 여가활동)	193
[표 3-31] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정)(식사 및 간식 섭취)	195
[표 3-32] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정)(개인위생 및 외모 관리)	197
[표 4-1] 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다	203
[표 4-2] 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다	205
[표 4-3] 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다	207
[표 4-4] 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다	209
[표 4-5] 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다	211
[표 4-6] 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다	213
[표 4-7] 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다	215
[표 4-8] 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다	217
[표 4-9] 행복의 중요도	220
[표 4-10] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)	223
[표 4-11] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 행복	225
[표 4-12] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 불행	227
[표 4-13] 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)	230
[표 4-14] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)	231

[표 4-15]	집단 신뢰도 : 이웃	233
[표 4-16]	트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 이웃	234
[표 4-17]	집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람	236
[표 4-18]	트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람	237
[표 4-19]	집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람	239
[표 4-20]	트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람	240
[표 4-21]	집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람	242
[표 4-22]	트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람	243
[표 4-23]	집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람	245
[표 4-24]	트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람	246
[표 4-25]	대부분의 사람들은 믿을 만하다	249
[표 4-26]	트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 믿을 만하다	250
[표 4-27]	대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다	252
[표 4-28]	트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다	253
[표 4-29]	대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다	255
[표 4-30]	트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다	256
[표 4-31]	도움을 청할 수 있는 사람	259
[표 5-1]	사회변화 : 저출생	265
[표 5-2]	사회변화 : 고령화	267
[표 5-3]	사회변화 : 이주 및 다문화사회	269
[표 5-4]	삶의 질 향상 : 결혼은 삶의 질을 향상시킨다	272
[표 5-5]	삶의 질 향상 : 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다	274
[표 5-6]	인구변화 : 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다	277
[표 5-7]	인구변화 : 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다	279
[표 5-8]	인구변화 : 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다	281
[표 5-9]	인구변화 : 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다	283
[표 5-10]	인구변화 : 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다	285

[표 5-11] 인구변화 : 인구감소로 인해 개인의 삶의 질은 높아질 것이다	287
[표 5-12] 인구변화 : 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다	289
[표 5-13] 정년 연장 여부	292
[표 5-14] 노인 연령	294
[표 5-15] 자동화 기술 신뢰도 : 의료 분야(진단, 수술, 치료 등)	297
[표 5-16] 자동화 기술 신뢰도 : 교통분야	299
[표 5-17] 자동화 기술 신뢰도 : 인사·채용분야	301
[표 5-18] 자동화 기술 신뢰도 : 법률·행정·세무·회계분야	303
[표 5-19] 자동화 기술 신뢰도 : 예술분야	305
[표 5-20] 자동화 기술 신뢰도 : 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야	307
[표 5-21] 자동화 기술 신뢰도 : 교육 분야	309
[표 5-22] 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도	312
[표 5-23] 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도	315
[표 5-24] 기후변화 : 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다	318
[표 5-25] 기후변화 : 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다	320
[표 5-26] 기후변화 : 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다	322
[표 5-27] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불	325
[표 5-28] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 세금 납부	327
[표 5-29] 환경보호 의향 여부 : 생활의 불편함 감수	329
[표 5-30] 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도	332
[표 6-1] 여가 활동_주중(1+2순위)_상위5위	336
[표 6-2] 여가 활동_주말(1+2순위)_상위5위	338
[표 6-3] 여가 활동을 함께한 사람	340
[표 6-4] 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위) 상위5위	342

[표 6-5] 여가생활 간 균형	344
[표 7-1] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역	348
[표 7-2] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역(계속)	349
[표 7-3] 거주기간	351
[표 7-4] 현재 지역에서 거주하게 된 이유	353
[표 7-5] 향후 거주 의향	356
[표 8-1] 전반적 삶의 만족도 취약 계층과 사회심리적 변인 간의 관계	360

그림 목차

[그림 2-1] 전반적 삶의 만족도	47
[그림 2-2] 트렌드 분석 - 전반적 삶의 만족도	50
[그림 2-3] 5년 전 삶의 만족도	51
[그림 2-4] 트렌드 분석 - 5년 전 삶의 만족도	54
[그림 2-5] 5년 후 삶의 만족도(예상)	55
[그림 2-6] 트렌드 분석 - 5년 후 삶의 만족도	58
[그림 2-7] 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유	59
[그림 2-8] 삶의 의미	60
[그림 2-9] 트렌드 분석 - 삶의 의미	62
[그림 2-10] 성취감	63
[그림 2-11] 트렌드 분석 - 성취감	65
[그림 2-12] 인생 결정 자유	66
[그림 2-13] 트렌드 분석 - 인생 결정 자유	68
[그림 2-14] 주변환경 만족도	69
[그림 2-15] 생활수준	70
[그림 2-16] 트렌드 분석 - 생활수준	72
[그림 2-17] 건강	73
[그림 2-18] 트렌드 분석 - 건강	75
[그림 2-19] 살면서 성취한 것들	76
[그림 2-20] 대인 관계(가족 포함)	78
[그림 2-21] 트렌드 분석 - 대인 관계(가족 포함)	80
[그림 2-22] 안전감	81
[그림 2-23] 트렌드 분석 - 안전감	83
[그림 2-24] 공동체 소속감	84
[그림 2-25] 트렌드 분석 - 공동체 소속감	86
[그림 2-26] 미래의 안정성	87
[그림 2-27] 트렌드 분석 - 미래의 안정성	89

[그림 2-28] 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양	90
[그림 2-29] 트렌드 분석 - 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양	92
[그림 2-30] 동네 환경	93
[그림 2-31] 트렌드 분석 - 동네 환경	95
[그림 2-32] 자신의 일에 대한 만족도	96
[그림 2-33] 트렌드 분석 - 자신의 일에 대한 만족도	99
[그림 2-34] 현재 자신의 사다리 위치	100
[그림 2-35] 트렌드 분석 - 현재 자신의 사다리 위치	103
[그림 2-36] 어제의 감정	104
[그림 2-37] 어제의 감정 : 행복	105
[그림 2-38] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 행복	107
[그림 2-39] 어제의 감정 : 즐거움	108
[그림 2-40] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 즐거움	110
[그림 2-41] 어제의 감정 : 걱정	111
[그림 2-42] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 걱정	113
[그림 2-43] 어제의 감정 : 짜증	114
[그림 2-44] 개인 성향	116
[그림 2-45] 나는 외향적이다	117
[그림 2-46] 트렌드 분석 - 나는 외향적이다	119
[그림 2-47] 나는 타인을 잘 믿는다	120
[그림 2-48] 트렌드 분석 - 나는 타인을 잘 믿는다	122
[그림 2-49] 나는 일을 철저히 한다	123
[그림 2-50] 트렌드 분석 - 나는 일을 철저히 한다	125
[그림 2-51] 나는 쉽게 긴장한다	126
[그림 2-52] 트렌드 분석 - 나는 쉽게 긴장한다	128
[그림 2-53] 나는 상상력이 풍부하다	129
[그림 3-1] 어제 기상 및 취침 시각	135

[그림 3-2] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 6시~오전 9시(수면)	138
[그림 3-3] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 6시~오전 9시 (식사 및 간식 섭취)	140
[그림 3-4] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 6시~오전 9시 (개인위생 및 외모 관리)	142
[그림 3-5] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 6시~오전 9시(가정관리)	144
[그림 3-6] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 6시~오전 9시(직업관련 이동)	146
[그림 3-7] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 9시~오후 12시(정오)(휴식)	148
[그림 3-8] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 9시~오후 12시(정오) (식사 및 간식 섭취)	150
[그림 3-9] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 9시~오후 12시(정오) (미디어를 이용한 여가활동)	152
[그림 3-10] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 9시~오후 12시(정오) (직업관련 일)	154
[그림 3-11] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오전 9시~오후 12시(정오) (가정관리)	156
[그림 3-12] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오후 12시(정오)~오후 3시 (휴식)	158
[그림 3-13] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오후 12시(정오)~오후 3시 (미디어를 이용한 여가활동)	160
[그림 3-14] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자	
_오후 12시(정오)~오후 3시 (식사 및 간식 섭취)	162

[그림 3-15] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시 (가정관리)	164
[그림 3-16] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 12시(정오)~오후 3시 (직업관련 일)	166
[그림 3-17] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시 (휴식)	168
[그림 3-18] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시 (식사 및 간식 섭취)	170
[그림 3-19] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시 (미디어를 이용한 여가활동)	172
[그림 3-20] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시 (직업관련 일)	174
[그림 3-21] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 3시~오후 6시 (가정관리)	176
[그림 3-22] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시 (미디어를 이용한 여가활동)	178
[그림 3-23] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시 (식사 및 간식 섭취)	180
[그림 3-24] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시 (휴식)	182
[그림 3-25] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시 (직업관련 이동)	184
[그림 3-26] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 6시~오후 9시 (가정관리)	186
[그림 3-27] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정) (수면)	188

[그림 3-28] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정) (휴식)	190
[그림 3-29] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정) (미디어를 이용한 여가활동)	192
[그림 3-30] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정) (식사 및 간식 섭취)	194
[그림 3-31] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자 _오후 9시~오전 12시(자정) (개인위생 및 외모 관리)	196
[그림 4-1] 사회적 가치관	201
[그림 4-2] 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다	202
[그림 4-3] 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다	204
[그림 4-4] 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다	206
[그림 4-5] 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다	208
[그림 4-6] 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다	210
[그림 4-7] 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다	212
[그림 4-8] 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다	214
[그림 4-9] 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다	216
[그림 4-10] 행복의 중요도	218
[그림 4-11] 나보다 더 나은 사람의 비율	221
[그림 4-12] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 사회 경제적 지위 (소득, 직업, 교육, 재산 등)	222
[그림 4-13] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 행복	224
[그림 4-14] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 불행	226
[그림 4-15] 집단 신뢰도	228
[그림 4-16] 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)	229
[그림 4-17] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)	231

[그림 4-18] 집단 신뢰도 : 이웃	232
[그림 4-19] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 이웃	234
[그림 4-20] 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람	235
[그림 4-21] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람	237
[그림 4-22] 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람	238
[그림 4-23] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람	240
[그림 4-24] 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람	241
[그림 4-25] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람	243
[그림 4-26] 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람	244
[그림 4-27] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람	246
[그림 4-28] 타인에 대한 견해	247
[그림 4-29] 대부분의 사람들은 믿을 만하다	248
[그림 4-30] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 믿을 만하다	250
[그림 4-31] 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다	251
[그림 4-32] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다 ...	253
[그림 4-33] 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다	254
[그림 4-34] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다 ...	256
[그림 4-35] 도움을 청할 수 있는 사람	257
[그림 5-1] 사회변화	263
[그림 5-2] 사회변화 : 저출생	264
[그림 5-3] 사회변화 : 고령화	266
[그림 5-4] 사회변화 : 이주 및 다문화사회	268
[그림 5-5] 삶의 질 향상	270
[그림 5-6] 삶의 질 향상 : 결혼은 삶의 질을 향상시킨다	271
[그림 5-7] 삶의 질 향상 : 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다	273
[그림 5-8] 인구변화	275
[그림 5-9] 인구변화 : 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다	276

[그림 5-10]	인구변화 : 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다	278
[그림 5-11]	인구변화 : 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다	280
[그림 5-12]	인구변화 : 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다	282
[그림 5-13]	인구변화 : 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다	284
[그림 5-14]	인구변화 : 인구감소로 인해 개인의 삶의 질은 높아질 것이다	286
[그림 5-15]	인구변화 : 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다	288
[그림 5-16]	정년 연장 여부	290
[그림 5-17]	노인 연령	293
[그림 5-18]	자동화 기술 신뢰도	295
[그림 5-19]	자동화 기술 신뢰도 : 의료 분야(진단, 수술, 치료 등)	296
[그림 5-20]	자동화 기술 신뢰도 : 교통분야	298
[그림 5-21]	자동화 기술 신뢰도 : 인사·채용분야	300
[그림 5-22]	자동화 기술 신뢰도 : 법률·행정·세무·회계분야	302
[그림 5-23]	자동화 기술 신뢰도 : 예술분야	304
[그림 5-24]	자동화 기술 신뢰도 : 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야	306
[그림 5-25]	자동화 기술 신뢰도 : 교육 분야	308
[그림 5-26]	인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도	310
[그림 5-27]	세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도	313
[그림 5-28]	기후변화	316
[그림 5-29]	기후변화 : 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다	317
[그림 5-30]	기후변화 : 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다	319
[그림 5-31]	기후변화 : 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다	321
[그림 5-32]	환경보호 의향 여부	323
[그림 5-33]	환경보호 의향 여부 : 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불	324

[그림 5-34] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 세금 납부	326
[그림 5-35] 환경보호 의향 여부 : 생활의 불편함 감수	328
[그림 5-36] 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도	330
[그림 6-1] 여가 활동_주중(1+2순위)_상위5위	335
[그림 6-2] 여가 활동_주말(1+2순위)_상위5위	337
[그림 6-3] 여가 활동을 함께한 사람	339
[그림 6-4] 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)_상위5위	341
[그림 6-5] 여가생활 간 균형	343
[그림 7-1] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역	347
[그림 7-2] 거주기간	350
[그림 7-3] 현재 지역에서 거주하게 된 이유	352
[그림 7-4] 향후 거주 의향	354

요 약

1 조사 개요

□ 조사 배경 및 목적

- **국민 삶의 질과 사회변화 인식 수준을 높이는 정책적 대안 발굴에 활용**
 - 물질적 부를 목표로 했던 개발성장의 시대가 지나고 질 높은 삶과 좋은 사회의 지표로서 삶의 질을 측정하고 활용하는 노력이 선진국과 OECD와 같은 국제기구를 중심으로 활발하게 진행
 - 한국은 높은 경제 수준에도 불구하고 국민들의 삶에 대한 만족도와 행복 수준은 그리 높지 않으며, 다양한 사회문제에 직면해 있으나 이에 대한 심층 연구와 정책적 대안 제시를 위한 기초 자료가 희박
 - 이에, 국가대표성을 갖춘 「국민 미래인식·가치관 조사」를 통해 ① 국민의 번안적 삶의 만족도를 추적하고, ② 한국사회에 대한 가치관 및 다양한 사회 현상을 예측하며, ③ 국민의 삶의 질과 사회변화 인식 수준을 높이기 위한 정책적 대안 발굴에 활용하고자 실시

□ 조사 대상 및 실시

- **만 15세 이상의 일반 국민**
 - 본 조사의 목표 모집단은 2024년 기준으로 대한민국 만 15세 이상의 일반 국민
 - 본 조사의 표본틀은 통계청 집계구를 활용함
 - 2024년 6월 21일 ~ 8월 18일까지 총 750개 집계구, 7,500가구를 목표 조사 실시
 - 표본 추출, 예비조사 등의 조사 준비 단계를 거쳐 2024년 6월 21일부터 8월 18일까지 태블릿PC를 활용한 가구방문 면접조사 실시

- 다단계 층화집락추출법을 활용하여 표본 추출(집계구 : 확률비례크기계통 추출, 가구 : 무작위 추출, 가구원 수 : 전수 추출)
- 조사 시 요일별 할당을 적용하여, 조사 당일의 ‘어제’ 기준으로 ‘월~목’ 응답을 약 57%, ‘금~일’ 응답을 약 43% 비율로 수집하도록 고려
- 조사 완료된 표본 수 1만 6,897명(7,766가구)(월~목 : 9,202명, 금~일 : 7,695명)
- 완료된 표본을 바탕으로 설계가중치, 무응답 조정계수 가중치, 벤치마킹 조정계수 가중치를 적용, 1인가구 비율 사후보정하여 통계분석 실시

2 조사 결과

□ 주관적 삶의 만족도 부문

- 전반적 삶의 만족도 평균 6.81점(10점 만점 기준)
 - 20대, 고학력, 사무 종사자, 고소득자, 기혼 등의 특성을 가진 표본에서 전반적 삶의 만족도가 상대적으로 높게 나타남
- 5년 전 삶의 만족도 평균 6.64점, 5년 후 삶의 만족도 평균 7.02점으로 향후 삶에 대한 긍정적인 기대를 반영(10점 만점 기준)
 - 5년 전 삶의 만족도는 저연령층·고학력·고소득자 특성을 가진 표본에서 상대적으로 높게 나타남
 - 5년 후 삶의 만족도는 20대, 대학교 재학 이상, 개인소득 400만원 이상 등의 특성을 가진 표본에서 상대적으로 높게 나타남
- 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유 모두 평균 6점 이상으로 긍정적인 경향을 보임(10점 만점 기준)
 - ‘전반적으로 볼 때, 평소 내가 하는 여러 가지 것들이 삶에서 의미 있다고 느낀다’ 평균 6.85점, ‘나는 대체로 내가 하는 일로부터 성취감을 느낀다’ 평균 6.65점, ‘나는 어떻게 살아야 할 것인지 결정하는 데 있어 자

유롭다' 평균 6.85점(10점 만점 기준)

- 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유 모두 고학력자, 개인소득 400만원 이상, 기초생활수급 비해당 등의 특성을 가진 표본에서 상대적으로 높게 나타남

● 주변 환경 중 건강(7.04점), 대인관계(가족 포함)(6.99점), 안전감(6.75점) 등의 순으로 만족도가 높았으며, 미래의 안정성(6.56점)이 가장 낮았음 (10점 만점 기준)

● 자신의 일에 대한 만족도는 평균 7.11점(10점 만점 기준)

- 자신의 일에 대한 만족도는 저연령층·고학력·고소득자 특성을 가진 표본에서 상대적으로 높게 나타남
- 중학교 졸업 이하(6.71점)와 다문화가정(6.64점)은 타 특성 대비 상대적으로 자신의 일에 대한 만족도가 낮게 나타남

● 현재 자신의 사다리 위치 평균 6.24점(0 : 최악의 삶 ~ 10 : 최상의 삶)

- 30대, 고학력자, 기혼, 자기집 거주 등의 특성을 가진 표본에서 현재 자신의 사다리 위치에 대한 평가가 상대적으로 높게 나타남

● 어제의 5개 감정 중 행복과 즐거움의 감정은 평균 6점 이상으로 높았으며, 걱정, 짜증, 우울의 감정은 상대적으로 낮았음(10점 만점 기준)

- 행복과 즐거움의 감정은 고학력자, 사무 관리자, 개인소득 400만원 이상, 기초생활수급 비해당 등의 특성을 가진 표본에서 높게 나타남
- 걱정, 짜증, 우울의 감정은 고등학교 졸업, 개인소득 300~400만원 미만, 사별/이혼/별거, 전세 거주 등의 특성을 가진 표본에서 높게 나타남

□ 일상생활 재구성 부문

● 평균 기상 시각은 6.8시이며, 취침 시각은 23.3시로 조사됨

● 어제 6개 시간대에 했던 상위 5개 활동으로 '식사 및 간식 섭취', '직업

관련 일(무급, 구직/창업 활동 포함), ‘미디어를 이용한 여가활동(책/신문 읽기, 방송 청취 및 시청, 음악 듣기, 인터넷 검색 등)’ 등이 많았음

- 오전6시~오전9시에 가장 많이 한 활동 상위 5개 중 ‘수면’을 하면서 느낀 행복감이 10점 만점 기준 평균 7.45점으로 가장 높았고, 과반수가 혼자 수면하는 것으로 조사됨
- 오전9시~오후12시, 오후12시~오후3시, 오후3시~오후6시에 가장 많이 한 활동 상위 5개 중 ‘휴식’을 하면서 느낀 행복감이 각각 평균 7.47점, 7.39점, 7.30점으로 가장 높았고, 주로 혼자서 휴식하는 것으로 조사됨
- 오후6시~오후9시에 가장 많이 한 활동 상위 5개 중 ‘미디어를 이용한 여가활동’을 하면서 느낀 행복감이 평균 7.09점으로 가장 높았고, 주로 혼자서 미디어를 이용하는 것으로 조사됨
- 오후9시~오전12시에 가장 많이 한 활동 상위 5개 중 ‘수면’을 하면서 느낀 행복감이 평균 7.48점으로 가장 높았고, 과반수가 혼자 수면하는 것으로 조사됨

□ 가치관 부문

- 사회적 가치관 중 ‘나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다’의 동의 정도가 평균 3.63점으로 가장 높았음(5점 만점 기준)
 - 그 다음으로 ‘나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다’(3.60점), ‘나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다’(3.47점) 등의 순으로 높았음
- 나보다 더 나은 사람과 관련된 3가지 항목에 대한 동의 정도는 ‘사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)’가 평균 6.26점으로 가장 높았음(10점 만점 기준)
 - 그 다음으로 나 보다 더 ‘행복’한 사람에 대한 동의 정도는 평균 5.41점, ‘불행’한 사람에 대한 동의 정도는 5.19점 순으로 높았음
- 본인이 어려운 상황에 처했을 때 평균 3.9명의 사람에게 도움을 청할 수 있다고 조사됨

□ 미래인식 부문

● 인구 변화

- 사회변화와 관련한 ‘저출생’, ‘고령화’가 본인의 삶에 어떠한 영향을 미쳤는지에 대해 각각 2.21점, 2.40점으로 다소 부정적인 영향에 가까웠으며, ‘이주 및 다문화사회’는 2.79점으로 긍·부정적인 영향을 미치지 않음에 가깝게 나타남(5점 만점 기준)
- 인구변화와 관련된 7가지 질문 중 ‘생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다’에 대한 동의 정도가 평균 3.59점으로 가장 높았음(5점 만점 기준)
- 응답자의 46.6%는 정년(현행 만60세)을 연장해야 한다고 응답했으며, 평균 정년 나이는 만 66.3세로 조사됨
- 응답자의 50.7%는 노인이 ‘만 70세~75세’에 해당된다고 응답했으며, 평균 노인 연령은 만 70.9세로 조사됨

● 기술 변화

- 자동화 기술 7개 분야 중 ‘의료 분야(진단, 수술, 치료 등)’가 평균 3.73점으로 가장 신뢰도가 높았음(5점 만점 기준)
- 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책에 얼마나 동의하는 지에 대한 평균 점수는 3.73점(5점 만점 기준)으로 응답자의 68.1%는 동의 정도를 4점 이상으로 응답함

● 기후 변화

- 한국이 세계의 환경보호를 위해 어느 정도의 노력을 하는지에 대한 평균 점수는 3.37점(5점 만점 기준)으로 응답자의 47.4%는 동의 정도를 4점 이상으로 응답함
- 환경을 보호하기 위한 행동 3가지 중 ‘생활의 불편함 감수’가 평균 3.20점으로 가장 높았음(5점 만점 기준)
- 기성 세대가 미래 세대에 대하여 기후변화의 책임을 가져야 한다는 의견

에 대한 평균 점수는 3.73점으로 응답자의 68.1%는 동의 정도를 4점 이상으로 응답함

□ 여가 부문

- 주중과 주말 모두 ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’을 많이 함
 - 여가 활동을 함께한 사람은 주중에는 혼자서(42.1%)가 많았고, 주말에는 가족(43.3%)이 많았음
 - 향후 시간적·경제적 여유가 생긴다면 하고 싶은 여가 활동으로 ‘관광(국내외 여행, 캠핑 등)’(59.0%), ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’(22.2%), ‘스포츠 활동’(20.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 일과 여가생활 간 균형은 평균 5.09점(10점 만점 기준)

□ 거주 및 이동 부문

- 현재 거주하고 있는 광역자치단체(특별시·광역시·도)의 평균 거주 기간은 35.0년이며, 기초자치단체(일반시·군·자치구)는 평균 22.8년으로 조사됨
 - 현재 광역자치단체(특별시·광역시·도)에서 거주하게 된 이유로 ‘부모님(혹은 주된 양육자)을 따라서’(35.0%), ‘일자리와 관련된 이유로’(27.2%), ‘결혼, 독립 등의 이유로’(18.0%) 등의 순으로 나타남
 - 향후 5년 이후에도 현재 광역자치단체(특별시·광역시·도)에서 거주하고 싶은 의향 정도는 평균 3.88점으로 조사됨(5점 만점 기준)

3 연구의 결론

- **평균적인 전반적 삶의 만족도는 긍정적인 수준을 유지함**
 - 연구 결과 국민의 전반적 삶의 만족도는 10점 만점 기준 평균 6.81점, 현재 자신의 사다리 위치 평균 6.24점, 어제의 행복감 평균 6.70점으로 삶에 대해 전반적으로 긍정적인 모습임
- **전반적 삶의 만족도 취약 계층은 사회심리적 변인에서도 부정적인 인식을 가짐**
 - 전반적 삶의 만족도를 측정하는 항목에서 낮은 점수를 보이는 취약 계층은 주로 60대 이상, 사별/이혼/별거, 월세/사글세/무상 거주, 중졸 이하, 저소득 개인 특성을 갖는 집단으로 파악됨
 - 전반적 삶의 만족도 취약 계층은 사회적 가치관, 나보다 더 나은 사람의 비율 등 다양한 사회심리적 변인에서도 부정적인 인식을 갖는 경향을 보임
- **다양한 사회변화(인구·기술·환경)에 대한 국민들의 인식은 다소 낮은 편임**
 - 조사 결과 저출생, 고령화 등이 본인의 삶에 부정적인 영향을 미치긴 하지만 그 정도가 큰 편은 아닌 것으로 나타남
 - 국민들이 사회변화에 관심을 가질 수 있도록 국가 차원에서의 노력이 필요함

4 정책적 시사점 및 향후 연구 방향

- 전반적 삶의 만족도 취약 계층을 파악하여 심층연구 및 정책적 제안 필요
 - 정부의 궁극적 목표 중 하나가 국민의 삶의 질을 향상하는 것이므로 국민의 전반적 삶의 만족도를 분석하여 이에 기초한 정책을 수립하는 것이 필수로 요구됨
 - 노인, 저학력, 저소득층 등 삶의 만족도에 취약한 계층을 중심으로 삶의 만족도를 향상시킬 제도적 모색이 필요함
- 다양한 사회변화(인구·기술·환경)에 대해 국가 차원의 모니터링 및 정책 개발의 근본자료 역할 수행
 - 현재 우리나라는 저출생, 고령화 등 다양한 인구변화, 기술변화, 환경변화에 직면해있으나 이러한 변화에 대한 국민들의 인식은 다소 낮은 편임
 - 이에 본 조사는 국민의 삶의 만족도 수준과 함께 현재 우리 사회의 특징 및 나아갈 방향을 제시한다는 점에서 기존의 연구들과 차별성을 가지며, 설문 조사 데이터의 시계열 축적을 통해 주관적 삶의 만족도와 더불어 국민들의 사회변화에 따른 미래인식을 파악할 수 있으며, 이를 바탕으로 국가 중장기 정책 수립 및 실시의 기초 자료로서의 활용 가치가 높음

제 1 장

조사 설계 및 개요

제1절 조사 배경 및 대상

제2절 조사 내용

제3절 인지면접

제4절 표본 설계 및 추정

제5절 조사 과정 및 표본 특성

제1절 조사 배경 및 대상

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 조사 배경 및 목적

삶의 질은 미래 사회의 핵심 키워드 중 하나이다. 국외 선진국뿐만 아니라 국내에서도 물질적 부를 목표로 하던 개발 성장의 시대를 지나, 이제는 질 높은 삶과 좋은 사회에 대한 국민적 요구가 증가하고 있다. 행복이 양질의 삶과 좋은 사회를 구성하는 중요한 요인이라는 인식이 확산되면서, 이를 국가적 차원에서 측정하고 관리하려는 노력이 활발히 이루어지고 있다. 영국, 핀란드, 독일, 일본 등 은 국민의 삶의 질을 측정하기 위한 노력을 지속하고 있으며, OECD는 「더 나은 삶 지표(Better Life Index)」 등을 통해 사회의 질적 지표를 측정하고 연구하여 삶의 질 향상을 위한 다양한 시도를 하고 있다.

반면, 한국 사회는 경제 성장을 이루었음에도 불구하고 국민들의 삶에 대한 만족도와 행복 수준이 높지 않은 편이다. 2023년 세계행복보고서(World Happiness Report, WHR) 기준으로 137개국 중 57위에 해당하며, 낮은 혼인율과 출산율, 고령화 등 여러 사회 문제에 직면해 있다. 이러한 상황에서 기존의 경제 성장 중심의 정책에서 벗어나 삶의 질 향상을 위한 정책과 사회 문제 해결에 대한 사회적 관심이 절실하다.

입법의 궁극적인 목표는 사회변화를 예측·분석하여 국민의 삶의 질을 높이는 법률을 만드는 것이다. 국회의 부처 통합적 성격과 정부 견제 역할을 고려할 때, 국회 차원에서 국민의 삶의 질을 지속적으로 측정하는 것이 바람직하다. 국회미래연구원은 삶의 질과 한국 사회의 변화를 모니터링하기 위하여 기관 설립 초기부터 국민의 삶의 질 수준을 측정하기 위해 꾸준히 노력해왔다.

국회미래연구원은 2018년 「한국 삶의 질 조사 기반 연구」, 2019년 「한국인의 행복 측정 기반 연구」, 그리고 2020년부터 2023년까지 「한국인의 행복조사」 예비 조사와 1~3차 조사를 진행해왔다.

2024년에는 국민의 삶의 질뿐만 아니라 한국 사회가 직면한 다양한 사회적 변화를 국민들이 어떻게 인식하는지 확인하기 위해, 기존 설문 문항을 일부 수정하고 통계 전문가의 자문과 인지 면접을 통해 조사 설문지를 수정·보완하여 「국민미래인식·가치관조사」를 실시했다. 「국민미래인식·가치관조사」를 통해 1) 국민의 전반적인 삶의 만족도를 측정하고, 2) 가치관 변화 및 다양한 사회 현상에 대한 인식을 검토하며, 3) 국민의 삶의 질을 향상시키고 사회 변화에 대응하기 위한 정책적 대안을 발굴하고자 한다.

2 조사 대상

가. 목표 모집단

본 조사의 목표 모집단은 2024년 기준 대한민국 만 15세 이상의 일반 국민이다.

나. 조사 모집단

본 조사의 모집단은 조사가 곤란한 일부 섬 지역, 기숙 시설, 특수사회시설, 관광호텔 등에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 15세 이상 일반 국민이다.

다. 표본틀

본 조사의 표본틀은 2022년 6월 기준의 통계청 집계구이다.

3 실사

가. 조사 기간

본 조사는 2024년 6월 21일 ~ 2024년 8월 18일까지 실시하였다.

나. 조사 도구 및 방법

구조화된 설문지를 이용하여 가구방문 면접조사를 실시하였다. 조사 방법은 조사 대상가구를 직접 방문하여 적격 조사대상자 전원을 조사하였으며, 조사 도구는 태블릿PC를 활용하였다. 다만, 응답자 선호에 따라 비대면 조사 방법인 유치조사, 비대면 웹(web) 조사를 병행하였다.

다. 조사원 선발 및 교육

2024년 6월 말 기준 한국갤럽조사연구소에 등록된 조사원은 5,620명이다. 본 조사는 원활한 실사 진행 및 데이터 품질 제고를 위해 조사원의 자격을 유사 조사(① 인식조사, ② 가구 방문 조사, ③ TAPI¹⁾ 조사) 수행 경험 100건 이상으로 제한했으며, 위조건을 충족하는 1,117명 중 2021년 1차조사, 2차조사, 3차조사 중 1번이라도 본 조사에 참여한 경험이 있는 188명을 선발하였다. 또한, 휴가철이나 장마 등 기상 상황 등으로 인한 실사 일정 지연, 조사원 건강 문제 등으로 인한 인력 이탈 등에 대비해 14명의 조사원을 예비인력으로 편성하여 총 202명이 최초 선발되었고, 최종적으로 이 중 188명이 투입되었다. 조사 관리 표준화 및 교육 효과 제고를 위해 6개 거점 지역에서 조사원 집체교육을 실시하였는데, 교육 일시 및 장소, 조사교육 도구, 조사원교육 내용은 아래와 같다.

1) Tablet PC Assisted Personal Interview

[표 1-1] 조사원 선발 규모

구분	등록 조사원	적격 조사원	선발 조사원	예비 조사원
전국	5,620	1,117	188	14
서울	4,500	720	67	4
부산	270	95	30	2
대구	200	70	24	2
광주	250	88	18	2
대전	200	73	29	2
강원	150	53	13	1
제주	50	18	7	1

[표 1-2] 조사원 교육 일시 및 장소

구분	장소	날짜	시간	교육자
서울, 강원, 제주	한국갤럽 본사	2024년 6월 13일	10:00~12:00	연구책임자/실사SV
부산	한국갤럽 부산지사	2024년 6월 17일	13:30~15:30	연구책임자/실사SV
대구	한국갤럽 대구지사	2024년 6월 18일	10:30~12:30	연구책임자/실사SV
대전	한국갤럽 대전지사	2024년 6월 19일	10:30~12:30	연구책임자/실사SV
광주	한국갤럽 광주지사	2024년 6월 20일	10:30~12:30	연구책임자/실사SV

[표 1-3] 조사교육 도구

보기 카드				조사원 지침서
(01) 동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등) (02) 문해(예측·관람/여과·여하·여조·여·저시·하·도) (03) 문 (04) 스 (05) 스 (06) 권 (07) 컴 (08) 추 (09) 출 (10) 시 (11) 기 (01) 수면 (02) 식사 및 간식 섭취 (03) 개인 (04) 개인 (05) 직업 (06) 학교 (07) 학교 (08) 가정 (09) 기타 (10) 반 (11) 만 (12) 만 (13) 만 (14) 성인 돌보기 (15) 자원봉사 (01) 배우자 (02) 본인의 아버지 (03) 본인의 어머니 (04) 배우자의 아버지 (05) 배우자의 어머니 (06) 딸 (07) 아들 (08) 며느리 (09) 사위 (10) 본인의 남자 형제 (11) 본인의 여자 형제 (12) 배우자의 남자 형제 (13) 배우자의 여자 형제 (14) 기타 혈연관계의 친척 (15) 기타 혈연관계가 아닌 친척 (16) 친한 이웃 (17) 이웃 (18) 직장동료 (19) 파출부 또는 파트타임 인부 (20) 사회복지단체 (21) 성직자 (22) 고용주 (23) 정부 또는 공공서비스기관 (24) 은행 또는 여타 금융기관 (25) 사채업자 (26) 동네병원 의사 또는 가정의 (27) 정신과 의사 또는 전문상담원 (28) 자조집단(예: 금연동아리) (29) 기타(누구:) (99) 없음				2024년 국민 미래인식·가치관 조사 조사원 지침서 조사원 이름(이름) 연락처 조사원 국회미래연구원 Gallup

[표 1-4] 조사원 교육 내용

구분		내용
조사 개요	10분	① 조사 개요 - 배경, 연혁, 문항 구성 등
현장 조사 절차	10분	② 조사 준비물 - 공문, 리플렛, 조사원증 등
	10분	③ 기초 개념 - 집계구, 거처, 가구, 가구원 등
조사표 작성 방법	30분	④ 주요 문항 집중 설명 - A. 주관적 삶의 만족도 : 경제활동 기준 - B. 일상생활 재구성 : 기상 및 취침시간 유의사항 및 응답방법 - C. 가치관 : 어려운 상황에 대한 기준 - D. 미래인식 : 자동화 기술 등 용어 설명 - MO. 거주 및 이동 : 광역자치단체 및 기초자치단체 설명, 현재지역에 대한 기준 - DQ. 개인관련사항 : 경제활동 기준 등
실습	15분	⑤ TAPI - 설명
	20분	⑤ TAPI - 실습

라. 현장조사 절차

조사원은 집계구 중심지점에서부터 주변으로 확장하며 조사 대상 거처 및 가구를 탐색한다. 가구원과의 접촉에 성공하면 1) 전체 가구원 구성, 2) 적격 가구원 유무 등을 확인한 뒤, 조사 참여를 설득·유도한다. 적격 가구원이 부재중이거나, 재택 중이라 하더라도 비대면 조사를 희망하면 웹(web) 조사 참여 방법을 안내한다.

[표 1-5] 조사 수행 단계별 현장조사 지침

구분		내용
1단계	집계구	◆ 집계구 조사 가능 여부 판단 - 재건축, 재개발 등으로 조사 불가 시 집계구 대체 요청 ◆ 집계구 중심지점에서부터 조사 대상 거쳐 및 가구 탐색
2단계	거처 (주택)	◆ 비주거 목적의 거처는 조사 대상에서 제외 - 업무용 오피스텔 - 호텔, 여관 등 숙박업소의 객실 - 기숙사 및 특수사회시설(보육원, 양로원, 요양원, 기도원 등) - 판잣집, 비닐하우스, 임시 건물 등 영구성을 갖추지 못한 건물
3단계	가구	◆ 혈연관계와 상관없이 1인, 또는 2인 이상이 모여서 취사, 취침 등 생계를 같이 하는 생활 단위(주민등록상 세대 또는 가족과 다른 개념) ◆ 비혈연 관계로만 구성된 6인 이상 가구는 조사 대상에서 제외
4단계	가구원	◆ 전체 가구원 구성 및 적격 가구원 유무 확인 ◆ 적격 가구원 조사 참여 설득 및 유도 ◆ 조사 보조자료 제시 / 답례품 제공
비대면 웹(web) 조사		◆ 비대면 웹 조사 희망자에게는 조사 전용 웹 주소와 함께, 가구식별번호(5자리 숫자) 및 비밀번호(4자리 영문자) 안내 (웹 주소 : https://happy.gallup.co.kr/U/)

마. 가구 접근 방법

복수 이상의 가구가 한 건물에 모여 사는 집합건물(연립주택, 다세대주택, 아파트 등)의 경우 보안, 사생활 보호 등의 이유로 출입을 불허하는 사례가 많은데, 이러한 현상은 인구밀도가 높은 도심 지역에서 두드러진다. 재택 중인 가구원과 접촉했어도 대면 조사를 원치 않거나, 바쁘다는 핑계로 재방문을 요구하는 가구가 많은데, 이 경우 조사표, 팸플릿, 조사원 명함 등을 건네주고 만남 가능한 요일과 시간을 묻는다. 주중 조사 가능 시간대에 재택 중인 가구원은 대부분 비경제활동인구로서 가정주부, 은퇴자, 무직자, 고령 인구 등이 대다수이다. 한날한시에 적격 가구원 모두를 만나기 어려우므로 해당 가구 내 적격 가구원에 대한 조사는 시간 간격을 두고 순차적으로 진행한다.

바. 민원 예방 조치

아파트, 다세대주택, 연립주택 등 집합건물에서 발생한 민원은 해당 가구뿐만 아니라 조사 지점 내 전체 가구에 영향을 미친다. 불만 사항이 관리사무소 등을 통해 타 가구에 전파되기 때문이다. 따라서 건물 보안이 엄격한 집합건물은 반드시 관리사무소에 먼저 방문하여 조사 시행 사실을 알리고 가구 방문에 대한 사전 동의 및 협조를 구한다.

[표 1-6] 민원 또는 애로사항 대처 방법

구분	내용	대응 지침
1	“집에 사람이 없고, 문을 안 열어줘요.”	관리사무소 안내방송 요청
2	“국회미래연구원이 뭐 하는 곳인지 궁금해 하네요.”	공문 제시 / 홈페이지 주소 안내
3	“이 시국에 조사를 왜 하냐는 분도 있어요.”	조사 취지 및 목적 설명
4	“지금은 안 된다고 다음에 다시 와달라고 해요.”	조사표, 팸플릿, 명함 전달 후 재방문 약속
5	“남편이랑, 아들은 집에 늦게 들어와요.”	재택 중인 적격 가구원 조사 진행 후 재방문
6	“잡상인으로 보는 사람도 많아요.”	단정한 복장, 조사원 신분증, 공문 제시

사. 자료 처리 및 검증

전문 조사업체에서 자료 품질 유지를 위한 3단계 검증을 실시하였다(① 조사원의 자기 검증 및 조사 관리자 검증, ② 검증팀에 의한 사후 전화 검증, ③ 연구진 및 전문분석원에 의한 통계적 오류 검증).

제2절 조사 내용

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

가. 국민미래인식·가치관조사의 주요 내용

설문지는 크게 1) 삶의 만족도와 2) 가치관 및 미래인식을 분석하기 위한 두 가지 문항 그룹으로 구성되었다. 또한, 거주지와 이동과 관련된 모듈형 설문 문항도 추가되었다.

주관적 삶의 만족도 측정은 국제비교가 가능하도록 OECD의 주관적 안녕감 측정 가이드라인 권고(OECD, 2013)를 바탕으로 기본 틀을 마련했다. 구체적으로는 전반적인 주관적 만족도 수준을 묻는 질문과 함께 삶의 의미(유데모니아), 삶에 대한 평가, 그리고 정서적 경험을 다루는 문항으로 구성되었다. 이러한 문항들은 심리적 측정 원리를 바탕으로 신뢰도를 높이기 위해 같은 영역을 여러 방식으로 반복 측정하도록 설계되었다. 또한, 캔트릴 사다리(Cantril ladder)를 포함하여 삶의 다양한 측면에서 만족도를 평가하는 문항도 추가되었다.

이번 조사는 한국인의 낮은 삶의 만족도를 이해하고, 그 주요 원인을 분석하기 위해 선행 연구를 바탕으로 사회심리적 요인을 포함한 설문 항목을 구성하였다. 사회심리적 특성은 개인의 태도, 신념, 그리고 사회적 인식을 측정하는 문항들로 이루어져 있다.

삶의 만족도 측정에서는 정서적 경험의 왜곡을 최소화하는 것으로 알려진 '일상 재구성법(Daily Reconstruction Method: Kahneman et al., 2004)'을 적용하였다. 이 방법은 개인의 사회적 상호작용을 구체적으로 파악할 수 있어 설문 조사에 널리 활용된다. 그러나 원문 그대로 적용하기에는 온라인 생활 양식과 한국적 맥락을 충분히 반영하기 어렵기 때문에, 인지 면접 결과를 반영하여 응답 선택지를 더욱 다양하게 구성하였다.

또한, 한국 사회가 직면한 다양한 사회적 변화에 대한 국민 인식을 파악하기 위해 사회적 가치관과 미래 인식 관련 문항을 추가하였으며, 통계 전문가 자문회의와 열 차례에 걸친 인지 면접 결과를 반영하여 설문지가 최종적으로 완성되었다.

[표 1-7] 조사표 구성 및 내용

구분	내용
1. 주관적 삶의 만족도	◆ 전반적 삶의 만족도 / 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유 ◆ 자신의 삶에 대한 평가 ◆ 현재 자신의 사다리 위치 ◆ 5년 전 삶의 만족도 / 5년 후 삶의 만족도(예상) ◆ 주변 환경 만족도 / 자신의 일에 대한 만족도 ◆ 어제의 감정
2. 일상생활 재구성	◆ 어제 기상 및 취침 시간 ◆ 어제 특정 시간대에 했던 활동 / 행복감 수준 / 동반자
3. 가치관	◆ 주요 이슈에 대한 동의 정도 ◆ 미래와 현재 행복 간의 선택 ◆ 나보다 더 나은 사람의 비율 ◆ 집단별 신뢰도 / 타인에 대한 신뢰도 ◆ 어려운 상황에서 도움을 청할 수 있는 대상
4. 미래인식	◆ 사회변화에 대한 영향 정도 ◆ 삶의 질 향상에 대한 동의 정도 ◆ 인구변화 이슈에 대한 동의 정도 ◆ 정년 연장에 대한 생각 / 노인에 대한 기준 ◆ 자동화 기술에 대한 신뢰 정도 ◆ 일자리 변화에 대응하는 복지 정책 필요성에 대한 동의 정도 ◆ 세계 환경보호를 위한 노력 정도 ◆ 기후변화 이슈 / 기후변화 책임에 대한 동의 정도 ◆ 환경 보호에 대한 의향 정도
5. 여가	◆ 여가 시간에 하는 활동(1, 2순위) ◆ 함께 한 사람 / 향후 여가 시간에 하고 싶은 활동(1, 2순위) ◆ 일(학업, 가사노동 등)과 여가생활 간 균형
6. 거주 및 이동	◆ 만 18세 이전 가장 오래 살았던 지역 ◆ 거주 기간 / 현 지역에 거주하게 된 이유 ◆ 향후 5년 이후 거주 계획

나. 조사표 구성 비교

본 조사는 ‘2020년 한국인의 행복조사 예비조사’를 시작으로 ‘2021년 한국인의 행복조사(1차조사)’, ‘2022년 한국인의 행복조사(2차조사)’, ‘2023년 한국인의 행복조사(3차조사)’까지 이어졌다. 2024년도에는 기존 조사표 구성과 문항을 변경하여 ‘국민 미래인식·가치관 조사’로, 조사명을 변경하였다. 각 조사별 조사표 구성은 아래와 같다.

[표 1-8] '20년 한국인의 행복조사(예비조사)~'24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 구성 비교

2020년 한국인의 행복조사 (예비조사)	2021년 한국인의 행복조사 (1차조사)	2022년 한국인의 행복조사 (2차조사)	2023년 한국인의 행복조사 (3차조사)	2024년 국민 미래인식· 가치관 조사
SQ 가구일반사항	SQ 가구일반사항	SQ 가구일반사항	SQ 가구일반사항	SQ 가구일반사항
A 행복 부문	A 행복	A 행복	A 행복	A 주관적 삶의 만족도
B 정서 부문	B 정서	B 정서	B 정서	
C 삶의 만족도	C 삶의 만족도	C 삶의 만족도	C 삶의 만족도	
D 사회심리적 변인	D 개인 및 사회에 대한 인식	D 인식/가치관 및 사회적 관계	D 인식/가치관 및 사회적 관계	C 가치관
				D 미래인식
			E 여가 활동	E 여가 활동
E 일상재구성 부문	E 일상재구성	E 일상재구성	F 일상재구성	B 일상생활 재구성
			G 의료 및 건강	
			MO 거주 및 이동	MO 거주 및 이동
DQ 개인 관련 사항	DQ 개인 관련 사항	DQ 개인 관련 사항	DQ 개인 관련 사항	DQ 개인 관련 사항
CO 코로나 관련 추가 모듈	CO 코로나19	CO 코로나19		

다. 2023년 한국인의 행복조사(3차조사)와의 비교

1) 조사표 구성 비교

본 조사와 ‘2023년 한국인의 행복조사(3차조사)’의 조사표 구성은 아래와 같다.

① 2023년 한국인의 행복조사(3차조사) 조사표 구성

- 총 10개 파트 : ‘SQ 가구일반사항’, ‘A 행복’, ‘B 정서’, ‘C 삶의 만족도’, ‘D 인식/가치관 및 사회적 관계’, ‘E 여가 활동’, ‘F 일상재구성’, ‘G 의료 및 건강’, ‘MO 거주 및 이동’, ‘DQ 개인 관련 사항’

② 2024년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 구성

- 총 8개 파트 : ‘SQ 가구일반사항’, ‘A 주관적 삶의 만족도’, ‘B 일상생활 재구성’, ‘C 가치관’, ‘D 미래인식’, ‘E 여가 활동’, ‘MO 거주 및 이동’, ‘DQ 개인 일반 사항’
- ‘A 주관적 삶의 만족도’는 기존 조사표의 ‘A 행복’, ‘B 정서’, ‘C 삶의 만족도’, ‘D 인식/가치관 및 사회적 관계’ 일부 문항으로 구성
- ‘B 일상생활 재구성’은 기존 조사표의 ‘F 일상재구성’ 일부 문항으로 구성
- ‘C 가치관’은 기존 조사표의 ‘D 인식/가치관 및 사회적 관계’ 일부 문항으로 구성
- ‘D 미래인식’ 파트는 24년도 신규 파트
- ‘E 여가 활동’ 파트는 기존 조사표의 ‘E 여가 활동’의 일부 문항으로 구성
- ‘MO 거주 및 이동’과 ‘DQ 개인 관련 사항’은 기존 조사표의 일부 문항으로 구성
- 기존 조사표의 ‘G 의료 및 건강’ 파트는 제외함

[표 1-9] '24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 대비 '23년 한국인의 행복조사(3차조사) 조사표 구성 비교

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사 -		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -	비고
SQ	가구일반사항		일부 문항 DQ파트로 이동
A	주관적 삶의 만족도	A 행복	2023년 한국인의 행복조사(3차조사) 일부 문항으로 구성
		B 정서	
		C 삶의 만족도	
		D 인식/가치관 및 사회적 관계	
B	일상생활 재구성	F 일상재구성	
C	가치관	D 인식/가치관 및 사회적 관계	
D	미래인식		24년 신규 파트
E	여가 활동	E 여가 활동	2023년 한국인의 행복조사(3차조사) 일부 문항으로 구성
		G 의료 및 건강	24년 삭제 파트
MO	거주 및 이동	MO 거주 및 이동	2023년 한국인의 행복조사(3차조사) 일부 문항으로 구성
DQ	개인 관련 사항	DQ 개인 관련 사항	

2) 조사표 변경 내역

본 조사의 조사표 변경 내역은 ① 신규 문항, ② 변경 문항, ③ 삭제 문항으로 분류하였으며, 전체 변경 내역은 ④ 조사표 변경 내역 비교표에서 확인할 수 있다.

가) 신규 문항

[표 1-10] 조사표 변경 내역 - 신규 문항

파트	문항 번호
C 가치관	C3 나보다 더 나은 사람의 비율
D 미래인식	1. 인구 변화
	D1 사회변화
	D2 삶의 질 향상
	D3 인구변화
	D4 정년 연장 여부
	D5 노인 연령
	2. 기술 변화
	D6 자동화 기술 신뢰도
	D7 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도
	3. 기후 변화
	D8 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도
	D9 기후변화
	D10 환경보호 의향 여부
	D11 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

나) 변경 문항

[표 1-11] 조사표 변경 내역 - 변경 문항

파트	문항 번호	변경 사항
1) 문항 변경	(기존) A1 전반적 행복감 (변경) A1 주관적 삶의 만족도	2023년까지는 '한국인의 행복조사'라는 조사명으로 전반적 행복감이 가장 메인 질문으로 제1 질문으로 조사하였으나, 2024년도에 '국민 미래인식·가치관 조사'로 조사명이 변경됨에 따라 전반적 삶의 만족도를 메인 질문으로 변경함
	(기존) B1 어제의 감정 (변경) A8 어제의 감정	2023년까지는 총 10가지 감정을 느낀 정도에 대해 조사하였으나, 2024년도에는 유사한 의미를 갖는 감정들은 제외하여 재구성함 [2023년] ① 즐거움 ② 차분함 ③ 걱정 ④ 슬픔 ⑤ 우울 ⑥ 분노 ⑦ 스트레스 ⑧ 피곤 ⑨ 활력 ⑩ 외로움 [2024년] ① 행복 ② 즐거움 ③ 걱정 ④ 우울 ⑤ 짜증
	A 주관적 삶의 만족도	2023년까지는 총 11가지 성향에 대해 조사하였으나, 2024년도에는 반대 의미가 되는 성향은 제외하여 재구성함 [2023년] ① 나는 내성적이다 ② 나는 타인을 잘 믿는다 ③ 나는 담백하다 ④ 나는 차분하다 ⑤ 나는 창의적이지 못하다 ⑥ 나는 내성적이다 ⑦ 나는 비판적이다 ⑧ 나는 일을 철저하다 ⑨ 나는 쉽게 긴장한다 ⑩ 나는 상상력이 풍부하다 ⑪ 나는 다른 사람들과 비교하면서 내가 어떻게 하고 있는가에 항상 신경을 쓴다 [2024년] ① 나는 외향적이다 ② 나는 타인을 잘 믿는다 ③ 나는 일을 철저하다 ④ 나는 쉽게 긴장한다 ⑤ 나는 상상력이 풍부하다
	(기존) F5 시간대별 어제 중요한 활동 (변경) B2-1 시간대별 어제 했던 활동	2023년까지는 시간대별로 어제 했던 중요한 활동에 대해 조사했으나, '중요한 활동'이라는 것이 응답자마다 받아들이는 개념이 다를 것이라고 판단되어 2024년도에는 어제 했던 활동에 대해 조사하는 것으로 변경함
B 일상생활 재구성		

파트	문항 번호	변경 사항
	(기존) F7 시간대별 어제 중요한 활동을 하면서 느낀 감정 (변경) B2-2 시간대별 어제 했던 활동을 하면서 느낀 행복감	2023년까지는 시간대별로 어제 했던 중요한 활동을 하면서 느낀 7가지 감정에 대한 정도를 조사했으나, 활동을 하면서 모든 감정을 느꼈을 것이라는 전제가 필요한 문항이라고 판단되어 2024년도에는 '행복감'에 대해서만 조사하는 것으로 변경함
	(기존) D1 사회적 가치관 (변경) C1 사회적 가치관	2023년까지는 권리와 책임, 일에 대한 인식, 평등, 젠더 관계 인식, 다양성, 환경보호, 과학기술 총 7개 분류, 29개 문항으로 구성하였으나, 2024년에는 분류없이 8개 문항으로 재구성함
C 가치관	(기존) D5 어려움을 때 도움을 요청할 수 있는 사람 (변경) C6 어려움을 때 도움을 요청할 수 있는 사람 C6-1 도움을 요청할 사람의 수	2023년까지는 아래 3개의 분류에 따라 어려움을 때 도움을 요청할 수 있는 사람 최대 2명까지 조사하였으나, 2024년에는 분류없이 도움을 요청할 수 있는 사람이 있는 지에 대한 여부를 확인한 후 몇 명이 있는지에 대해 조사하는 것으로 변경함 [2023년] ① 갑자기 큰 돈이 필요한 경우 돈을 빌릴 수 있는 사람 ② 몸이 아파서 거동하기가 어려울 때 도와줄 수 있는 사람 ③ 우울하거나 스트레스를 받을 때 이야기를 나눌 수 있는 사람
MO 거주 및 이동	(기존) M4 거주기간 (변경) M2 거주기간	2023년까지는 시도/시군구 기준으로 거주기간을 조사하였으나, 2024년에는 광역자치단체/기초자치단체 기준으로 조사하는 것으로 변경함 [2023년] 시도 시군구 [2024년] 광역자치단체(특별시·광역시·도) 기초자치단체(일반시·군·자치구)
DQ 개인 관련 사항	(기존) M6 향후 거주 의향_시도 M7 향후 거주 의향_시군구 (변경) M4 향후 거주 의향	2023년까지는 향후 5년 이후 현재 시도 또는 시군구에 거주할 의향이 있는 지에 대해 각각 물었다면, 2024년에는 광역자치단체에 거주할 의향이 있는지에 대해서만 조사하는 것으로 변경함
DQ 개인 관련 사항	(기존) DQ1 정규교육_본인/부/모 (변경) DQ1 정규교육_본인	2023년까지는 응답자 본인, 부, 모의 정규교육과정에 대해 물었으나, 2024년부터는 응답자 본인의 정규교육과정에 대해서만 조사하는 것으로 변경함
2) 보기 변경		
E 여가	E1 여가활동 E3 향후 하고 싶은 여가 활동	기존 11개의 보기에서 아래의 보기 추가 ⑧ SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)

다) 삭제 문항

삭제 문항은 ‘2023년 한국인의 행복조사(3차조사)’ 기준으로 정리하였다.

[표 1-12] 조사표 변경 내역 - 삭제 문항

파트	문항 번호
SQ 가구일반사항	SQ1-13 농어가 여부
A 행복	A3 자신의 삶에 대한 평가
B 정서	B2 어제의 행복감
	B3 어제의 미소/웃음
C 삶의 만족도	C4 가족생활 만족도
D 인식/가치관 및 사회적 관계	D3 단체 활동 및 참여
	D6 자원봉사활동 경험
	D7 기부 경험
	D9 시간을 보내는 방식_깨어있는 시간 기준
	D10 시간을 보내는 방식_다른사람과 함께 보내는 시간 기준
	D11 자유롭게 선택하며 원하는 인생
	D13 평등/불평등 인식
	D14 사회 현실에 대한 인식
E 여가 활동	D15 사회 현실과 가까운 상황
	E5 사회적 관계망 서비스(SNS)사용
F 일상재구성	F2 어제 중요한 활동
	F3 어제 중요한 활동을 함께한 사람
	F4 어제 중요한 활동을 하면서 느낀 감정
G 의료 및 건강	G1 건강상태
	G2 지난 2주 동안 증상 여부
	G3 만성질환 여부
	G4 장애 여부
	G5 흡연 여부
	G6 음주 여부
	G7 음주량
	G8 체형 유형
	G9 고강도 활동
	G10 저강도 활동
	G11 최근 1년 간 병의원 진료 경험

파트	문항 번호
MO 거주 및 이동	M2 태어난 지역
	M3 현 거주지 유형
	M8 현 거주지 환경
DQ 개인 관련 사항	DQ4 출근 시각
	DQ5 퇴근 시각
	DQ10 최초 결혼연도
	DQ11 최초 출산연도
	DQ15 부모님 소득수준

라) 조사표 변경 내역 비교표

[표 1-13] '24년 국민 미래인식·가치관 조사 조사표 대비 '23년 한국인의 행복조사(3차조사) 조사표 문항 비교

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사 -		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
SQ	가구일반사항	SQ	가구일반사항	일부 문항 DQ파트로 이동
	SQ1-1 번호		SQ1-1 번호	
	SQ1-2 가구주와의 관계		SQ1-2 가구주와의 관계	
	SQ1-3 성별		SQ1-3 성별	
	SQ1-4 태어난 연월		SQ1-4 태어난 연월	
	SQ1-5 가구대표		SQ1-6 가구대표	
	SQ1-6 조사참여여부		SQ1-7 조사참여여부	
	SQ1-7 가구형태		SQ1-12 가구형태	
			SQ1-13 농어가 여부	24년 제외 문항
A	주관적 삶의 만족도	A	행복	23년의 C 삶의 만족도 문항 모두 24년 주관적 삶의 만족도 파트에 포함
	A1 전반적 삶의 만족도		A1 전반적 행복감	23년 전반적 행복감을 24년 전반적 삶의 만족도로 변경
	A2 5년 전 삶의 만족도		C2 5년 전 삶의 만족도	

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사 -		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
A3	5년 후 삶의 만족도	C3	5년 후 삶의 만족도	
A4	삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유	A2	삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유	
A5	주변환경 만족도	C5	주변환경 만족도	
A6	자신의 일에 대한 만족도	C6	자신의 일에 대한 만족도	
A7	현재 자신의 사다리 위치	C1	현재 자신의 사다리 위치	
A8	어제의 감정	B1	어제의 감정	일부 문항만
A9	개인 성향	D8	개인 성향	일부 문항만
		A3	자신의 삶에 대한 평가	24년 제외 문항
B	일상생활 재구성	F	일상재구성	
B1	어제 기상 및 취침 시각	F1	어제 기상 및 취침 시각	
B2				
B2-1	어제 했던 활동	F5	시간대별 어제 중요한 활동	
B2-2	어제 했던 활동을 하면서 느낀 행복감	F7	시간대별 어제 중요한 활동을 하면서 느낀 감정	- 23년의 경우, 7개의 감정 각각 느낀 정도에 대해 질문 - 24년의 경우, 행복감에 대해서만 질문
B2-3	어제 했던 활동을 함께한 사람	F6	시간대별 어제 중요한 활동을 함께한 동반자	
		F2	어제 중요한 활동	24년 삭제 문항
		F3	어제 중요한 활동을 하면서 느낀 감정	24년 삭제 문항
		F4	어제 중요한 활동을 함께한 동반자	24년 삭제 문항
		B	정서	
		B2	어제의 행복감	24년 제외 문항

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사-		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
		B3	어제의 미소/웃음	24년 제외 문항
		C	삶의 만족도	
		C4	가족생활 만족도	24년 제외 문항
C	가치관	D	인식/가치관 및 사회적 관계	
	C1 사회적 가치관	D1	사회적 가치관	문항 타이틀은 동일하지만 세부 문항을 새롭게 구성함
	C2 행복의 중요도	D12	행복의 중요도	
	C3 나보다 더 나은사람의 비율	DQ14	사회 경제적 지위	24년 신규 문항 - 나보다 더 나은사람의 비율은 '사회 경제적 지위, 행복, 불행' 총 3가지로 나누어 조사. 그 중 '사회 경제적 지위'는 23년도 DQ14문항을 재구성함
	C4 집단 신뢰도	D2	집단 신뢰도	
	C5 타인에 대한 견해	D4	타인에 대한 견해	
	C6 도움을 청할 수 있는 사람	D5	도움을 청할 수 있는 사람	문항은 동일하나, 구성 변경 - 23년의 경우, 도움을 청할 수 있는 사람을 3가지로 분류하여 질문 - 24년의 경우, 도움을 청할 수 있는 사람을 물어본 뒤, 몇 명 정도되는 지에 대해 질문
	C6-1 도움을 요청할 수 있는 사람의 수			
		D3	단체 활동 및 참여	24년 제외 문항
		D6	자원봉사활동 경험	24년 제외 문항
		D7	기부 경험	24년 제외 문항
		D9	시간을 보내는 방식_시간	24년 제외 문항
		D10	시간을 보내는 방식_관계	24년 제외 문항

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사-		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
		D11	자유롭게 선택하며 원하는 인생	24년 제외 문항
		D13	평등/불평등 인식	24년 제외 문항
		D14	사회 현실에 대한 인식	24년 제외 문항
		D15	사회 현실과 가까운 상황	24년 제외 문항
D 미래인식				24년 신규 파트
1. 인구 변화				24년 신규 문항
D1	사회변화			
D2	삶의 질 향상			
D3	인구변화			
D4	정년 연장 여부			
D5	노인 연령			
2. 기술 변화				
D6	자동화 기술 신뢰도			
D7	인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도			
3. 기후 변화				
D8	세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도			
D9	기후변화			
D10	환경보호 의향 여부			
D11	기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도			
E 여가		E 여가 활동		
E1	여가활동	E1	여가활동	- 보기 추가 SNS(트위터, 페이스북, 카카오토리, 인스타그램, 틱톡 등)
E2	여가활동을 함께한 사람	E2	여가활동을 함께한 사람	

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사-		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
E3	향후 하고 싶은 여가 활동	E3	향후 하고 싶은 여가 활동	- 보기 추가 SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)
E4	여가생활 간 균형	E4	여가생활 간 균형	
		E5	사회적 관계망 서비스(SNS)사용	24년 삭제 문항
		G	의료 및 건강	24년 삭제 파트
		G1	건강상태	24년 삭제 문항
		G2	지난 2주 동안 증상 여부	24년 삭제 문항
		G3	만성질환 여부	24년 삭제 문항
		G4	장애 여부	24년 삭제 문항
		G5	흡연 여부	24년 삭제 문항
		G6	음주 여부	24년 삭제 문항
		G7	음주량	24년 삭제 문항
		G8	체형 유형	24년 삭제 문항
		G9	고강도 활동	24년 삭제 문항
		G10	중강도 활동	24년 삭제 문항
		G11	최근 1년 간 병의원 진료 경험	24년 삭제 문항
MO	거주 및 이동	MO	거주 및 이동	
M1	만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역	M2	만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역	
M2	거주기간	M4	거주기간	- 23년은 시도/시군구 기준 - 24년은 광역자치단체 /기초자치단체 기준
M3	현 거주에 거주하게 된 이유	M5	현 거주에 거주하게 된 이유	
M4	향후 거주 의향	M6	향후 거주 의향_시도	- 23년의 경우 시도/시군구로 나눠 거주 의향을 질문 - 24년의 경우 하나의
		M7	향후 거주 의향_시군구	

2024년 - 국민 미래인식·가치관 조사 -		2023년 - 한국인의 행복조사(3차조사) -		비고
				문항으로 합쳐서 질문(기준:광역자치단 체 기준)
		M1	태어난 지역	24년 삭제 문항
		M3	현 거주지 유형	24년 삭제 문항
		M8	현 거주지 환경	24년 삭제 문항
DQ	개인 관련 사항	DQ	개인 관련 사항	
	DQ1 정규교육		DQ1 정규교육	- 23년의 경우 본인/ 부/모 모두 조사 - 24년의 경우 본인만 조사
	DQ2 직업		DQ2 직업	
	DQ3 지난 일주일 동안 일 경험 여부		DQ3 지난 일주일 동안 일 경험 여부	
	DQ4 출퇴근 평균 시간		DQ6 출퇴근 평균 시간	
	DQ5 종사상 지위		DQ7 종사상 지위	
	DQ6 임금근로자 종류		DQ8 임금근로자 종류	
	DQ7 지난 일주일 동안 했던 활동		DQ9 지난 일주일 동안 했던 활동	
	DQ8 개인소득 및 가구소득		DQ12 개인소득 및 가구소득	
	DQ9 한달 평균 생활비		DQ13 한달 평균 생활비	
	DQ10 종교		DQ16 종교	
	DQ11 정치성향		DQ17 정치성향	
	DQ12 혼인상태		SQ1-5 혼인상태	
	DQ13 주거형태		SQ1-8 주거형태	
	DQ14 주택유형		SQ1-9 주택유형	
	DQ15 기초생활수급자		SQ1-10 기초생활수급자	
	DQ16 다문화가정 여부		SQ1-11 다문화가정여부	
			DQ4 출근 시각	24년 제외 문항
			DQ5 퇴근 시각	24년 제외 문항
			DQ10 최초 결혼연도	24년 제외 문항
			DQ11 최초 출산연도	24년 제외 문항
			DQ15 부모님 소득수준	24년 제외 문항

제3절 인지면접

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 인지면접 목적

금년도에 새로 추가된 문항에 대해 응답 대상자의 항목별 이해도를 살펴보고, 본 조사에서 발생할 수 있는 여러 가지 문제점들을 사전에 검토하고자 시행하였다.

2 응답자 특성

인지면접을 위해 직업/성별/연령대/교육 수준을 고려하여 총 10명의 응답 대상자를 선정하였다.

[표 1-14] 인지면접 응답 대상자

No	일시		직업구분		성별	연령대	교육수준
1	5월 17일(금)	10:30	화이트칼라	사무직(총무)	여	50대	고졸
2		14:00	자영업	의료관련	남	40대	대졸
3	5월 20일(월)	10:30	기타	은퇴자 (초등학교교사)	여	60대	대졸
4		14:00	화이트칼라	사무직 (유지,보수)	여	40대	대졸
5		16:30	화이트칼라	사무직 (의약관련업)	남	30대	대졸
6	5월 21일(화)	10:00	기타	대학생	남	20대	대학 재학
7		14:00	화이트칼라	사무직 (대학교교직원)	남	50대	대졸
8		16:30	자영업	무역대행	남	60대	대졸
9	5월 22일(수)	10:30	블루칼라	판매직	여	50대	대졸
10		14:00	기타	전업주부	여	60대	고졸

3 인지면접 결과

인지면접은 항목간 응답 논리 체크, 이해가지 않는 질문/문구/단어, 응답하기 어려운 항목, 응답 기준이 모호한 항목, 일관성이 낮은 항목, 거부감이 큰 항목 등 설문을 하는데 어려움을 겪었던 부분에 대해 질문하였고, 이를 통해 아래와 같은 의견들을 청취할 수 있었다. 인지면접 대상자들의 과반수가 동일한 의견을 낸 것에 대해서는 최종 조사 표에 반영하였다.

[표 1-15] 인지면접 결과

문번호	의견	반영여부
A5	- 일부 응답자의 경우 5) 안전감의 뜻이 무엇인 지 명확하게 인지되지 않는다는 의견 있었음	
A8	- 행복/즐거움, 우울/짜증의 개념이 구분되지 않는다는 의견 있었음	
B1	- 일부 응답자의 경우 24시 기준으로 작성하는 것보다 오전/오후를 선택하여 응답하는 것을 더 선호함 (반영) 24시 기준이 아닌 오전/오후 구분자를 두었음 ex) 23시 → 오후 11시	○
B2	- 대부분의 응답자들이 B2문항에 대해 명확하게 인지하지 못함	
C3	- 비율 간격이 10%로 너무 좁아 정확한 수치를 응답하기 어려워 20~30% 수준으로 수정하는 것이 좋을 것 같다는 의견 있었음	
C6	- ‘어려운 상황’이 무엇을 의미하는 지 응답자마다 달랐으며, 어려운 상황을 카테고리화하여 묻는다면 응답값이 다를 것 같다는 의견 있었음 (반영) 응답자 개인이 생각하였을 때 ‘어려운 상황’이라고 느끼는 모든 상황에 대해 응답할 수 있도록 가이드 제시	○
D4	- D5 노인이 몇 살부터 해당된다고 생각하는지를 먼저 묻고, D4 정년을 연장해야 한다고 생각하는 지를 묻는 것이 더 좋을 것 같다는 의견 있었음	
E1, E3	- 60대 이상을 위한 예시가 추가되었으면 한다는 의견 있었음	
M2	- 일부 응답자의 경우 현재 지역이 ‘시’기준인지 혹은 ‘구’기준인지 명확하지 않아 ‘시’기준으로 응답함 (반영) 광역자치단체(특별시·광역시·도) 기준으로 명시	○

문번호	의견	반영여부
M3	- 이사(이주)를 했다는 전제 하에 묻는 문항이라, 태어날 때 해당 지역에서 태어나서 살게 된 경우에는 맞지 않는 문항인 것 같아 '현재 지역에 거주하고 계신 이유는 무엇입니까?'로 묻는 것이 좋을 것 같다는 의견 있었음 (반영) 현재 지역에서 거주하게 된 이유는 무엇입니까?로 질문 수정 - 일부 응답자의 경우 현재지역이 '시'기준인지 혹은 '구'기준인지 명확하지 않아 '시'기준으로 응답함 (반영) 광역자치단체(특별시·광역시·도) 기준으로 명시	○
M4	- 일부 응답자의 경우 현재지역이 '시'기준인지 혹은 '구'기준인지 명확하지 않아 '시'기준으로 응답함 (반영) 광역자치단체(특별시·광역시·도) 기준으로 명시	○

제4절**표본설계 및 추정**

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 표본설계**가. 모집단**

본 조사의 목표 모집단은 조사 시점 기준 대한민국 만 15세 이상의 일반 국민으로 정의하며 조사 모집단은 조사가 곤란한 일부 섬 지역, 기숙 시설, 특수사회시설, 관광호텔 등에 거주하는 사람을 제외한 일반 가구의 만 15세 이상 일반 국민으로 구성한다. 2024년 현재 기준 만 15세 이상의 일반 국민으로 기숙사, 특수사회시설 등의 집단시설 가구, 군복무, 타 지역 및 해외 거주 등으로 장기간 부재중인 가구원은 조사대상에서 제외되며, 구체적인 조사 제외 대상은 다음과 같다.

- 학교, 공장, 병원 등의 기숙사 거주자, 양로원, 고아원, 특수병원 등 특수사회시설 거주자, 현역병, 상근예비역, 대체복무요원 등의 군복무자, 교도소, 소년원, 치료감호소 등의 수감자, 장기 해외 출장·체류자 등

나. 표본추출틀

표본추출틀(sampling frame)은 통계청에서 제공하는 집계구 명부로 구성한다

다. 모집단 현황

모집단 인구분포 현황은 45,832,344명이며, 경기도가 12,003,860명(26.19%)으로 제일 많고 세종시가 310,403명(0.68%)으로 가장 적게 분포되었으며 추출틀인 집계구의 분포는 전체는 10만 3,918개이고, 경기도가 26,576개(25.6%)로 가장 많으며 세종시가 797개(0.8%)로 가장 적다. 일반가구는 2,177만 3,507호로 경기도가 5,406,963가구(24.8%)로 가장 많고 세종시는 154,019가구(0.7%)로 가장 적게 분포되었다.

[표 1-16] 모집단 현황

구분	집계구 ²⁾		가구		인구		
	규모 (개)	구성비 (%)	규모 (개)	구성비 (%)	전체 (명)	만 15세 이상 (명)	포함율 (%)
전국	103,918	100.0	21,773,507	100.0	51,692,272	45,832,344	88.7
서울	18,497	17.8	4,098,818	18.8	9,417,469	8,530,344	90.6
부산	6,663	6.4	1,447,825	6.6	3,295,760	2,960,775	89.8
대구	4,900	4.7	1,022,019	4.7	2,366,852	2,104,056	88.9
인천	5,932	5.7	1,212,731	5.6	2,989,125	2,639,878	88.3
광주	2,982	2.9	623,252	2.9	1,468,972	1,286,890	87.6
대전	2,985	2.9	646,474	3.0	1,473,662	1,303,985	88.5
울산	2,252	2.2	453,998	2.1	1,110,516	968,653	87.2
세종	797	0.8	154,019	0.7	382,589	310,403	81.1
경기	26,576	25.6	5,406,963	24.8	13,717,827	12,003,860	87.5
강원	3,194	3.1	684,895	3.1	1,528,037	1,368,902	89.6
충북	3,255	3.1	704,864	3.2	1,624,993	1,441,548	88.7
충남	4,450	4.3	931,370	4.3	2,193,214	1,934,994	88.2
전북	3,650	3.5	777,680	3.6	1,774,248	1,583,130	89.2
전남	4,195	4.0	784,645	3.6	1,771,431	1,577,633	89.1
경북	5,268	5.1	1,155,121	5.3	2,620,373	2,345,684	89.5
경남	6,851	6.6	1,392,608	6.4	3,280,829	2,887,245	88.0
제주	1,471	1.4	276,225	1.3	676,375	584,364	86.4

라. 모집단 층화분석

모집단 층화(stratification)는 표본추출틀의 단위들을 동질적 특성을 가진 집단으로 구분하는 것을 의미한다. 본 조사의 표본추출틀인 집계구는 기초단위구를 결합시켰기 때문에 국가승인통계 조사에 한해 제한적으로 사용할 수 있는 조사구(통계조사를 위해 행정 읍, 면, 동별로 일정한 기준이 되는 수 또는 면적에 근사하게 적당히 구획한 구역 단위)와 유사한 특성을 지니고 있으며, 추출틀로 조사구를 사용하지 못한 경우에 적절한 추출틀로 이용될 수 있다.

2) 집계구와 가구는 2023년 6월 기준, 인구수는 2023년 7월 기준 통계청 인구총조사 자료임

전국단위 가구방문조사에서 모집단 층화분석의 방법과 같이 8개 특별·광역시, 9개 도 지역으로 1차 층화하고, 9개 도 지역에 대해서는 2차 층화로 동부와 읍면부로 구분한다. 광역시 중 읍면 지역이 존재하는 대구, 인천, 울산, 세종에 대해서는 읍면부에 속한 가구 비중이 낮거나, 모집단 가구수가 작기 때문에 동부와 읍면부를 구분하지 않고 동부로 통합하며 동부는 아파트와 일반 조사구 특성으로 구분한다.

본 조사에서는 가구와 인구수가 많은 서울과 경기 지역은 지리적 인접성과 특성을 고려하여 각각 4개 권역과 3개 권역으로 세분화하여 층화효과를 극대화한다. 조사구의 구성은 아파트 조사구에는 아파트만이, 일반 조사구에는 일반 주택(다세대, 단독, 연립 등)만이 존재하지만, 집계구는 아파트와 일반주택이 혼재되어 있기 때문에 이를 구분하기 위해 아파트의 비율이 60% 이상인 집계구는 아파트집계구로, 60% 미만인 집계구는 일반집계구로 정의한다. 이상의 층화변수를 적용한 모집단의 층화분석 내용을 정리하면 다음과 같다.

[표 1-17] 서울, 경기 권역 구분

권역		해당 지역
서울	북서부	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
	북동부	노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
	남서부	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
	남동부	서초구, 강남구, 송파구, 강동구
경기	북부	고양시, 김포시, 파주시, 의정부시, 포천시, 동두천시, 양주시, 남양주시 가평군, 양평군, 연천군
	중부	부천시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 하남시 광주시, 시흥시, 여주시
	남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시, 안산시, 평택시, 화성시

[표 1-18] 모집단 층화 요약

구분	1차 층화 (지역)	2차 층화 (동·읍면)	3차 층화 (주택유형)	총수
인구총조사 집계구	서울(4), 광역시(7)	동부	아파트, 일반주택	22
	경기(3), 기타 도(8)	동부	아파트, 일반주택	9
		읍면부	-	24
합계				55

한편, 층별 모집단 집계구 및 가구 현황은 다음과 같다.

[표 1-19] 층별 모집단 집계구 현황

시도		동부		읍면부 ³⁾	합계
		아파트	일반		
전국		52,228	33,394	18,296	103,918
서울		9,225	9,272	－	18,497
권역	북서부	1,356	1,846	－	3,202
	북동부	2,855	2,874	－	5,729
	남서부	2,652	2,946	－	5,598
	남동부	2,362	1,606	－	3,968
부산		4,065	2,598	－	6,663
대구		3,029	1,871	－	4,900
인천		3,557	2,375	－	5,932
광주		2,106	876	－	2,982
대전		1,827	1,158	－	2,985
울산		1,429	823	－	2,252
세종		640	157	－	797
경기		15,026	7,420	4,130	26,576
권역	북부	4,048	1,508	2,098	7,654
	중부	5,292	3,241	185	8,718
	남부	5,686	2,671	1,847	10,204
강원		1,229	690	1,275	3,194
충북		1,220	685	1,350	3,255
충남		1,402	647	2,401	4,450
전북		1,703	902	1,045	3,650
전남		1,056	534	2,605	4,195
경북		1,640	1,147	2,481	5,268
경남		2,765	1,532	2,554	6,851
제주		309	707	455	1,471

3) 부산, 대구, 인천, 울산, 세종은 읍면부가 존재하지만 사회생활환경 및 행정적 측면에서 동부와 유사하고 그 비율도 적기 때문에 동부에 통합

[표 1-20] 총별 모집단 가구 현황

시도		동부		읍면부 ⁴⁾	합계
		아파트	일반		
전국		10,169,565	7,834,025	3,769,917	21,773,507
서울		1,805,085	2,293,733	-	4,098,818
권역	북서부	271,433	445,584	-	717,017
	북동부	565,139	689,953	-	1,255,092
	남서부	532,387	776,289	-	1,308,676
	남동부	436,126	381,907	-	818,033
부산		830,468	617,357	-	1,447,825
대구		594,308	427,711	-	1,022,019
인천		682,565	530,166	-	1,212,731
광주		424,396	198,856	-	623,252
대전		366,718	279,756	-	646,474
울산		274,297	179,701	-	453,998
세종		121,431	32,588	-	154,019
경기		2,811,861	1,726,333	868,769	5,406,963
권역	북부	763,909	354,556	437,191	1,555,656
	중부	984,983	747,911	40,497	1,773,391
	남부	1,062,969	623,866	391,081	2,077,916
강원		252,707	159,139	273,049	684,895
충북		250,182	154,096	300,586	704,864
충남		274,699	155,689	500,982	931,370
전북		343,926	203,729	230,025	777,680
전남		213,986	116,456	454,203	784,645
경북		326,735	275,605	552,781	1,155,121
경남		534,916	346,628	511,064	1,392,608
제주		61,285	136,482	78,458	276,225

4) 부산, 대구, 인천, 울산, 세종은 읍면부가 존재하지만 사회생활환경 및 행정적 측면에서 동부와 유사하고 그 비율도 적기 때문에 동부에 통합

마. 표본 크기

표본크기는 통계공표 수준, 작성되는 통계의 목표 오차, 가용 예산과 조사 기간 등을 고려하여 결정되어야 한다. 이러한 상황들을 종합적으로 고려하여 7,500가구를 표본크기로 한다. 가구당 적격 가구원 수를 2.0명으로 계산할 경우 총 표본가구원 수는 15,000명이며, 이 경우 목표 허용오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 1\%p$ 이내이다(95% 신뢰수준에서 $\pm 0.80\%p$).

[표 1-21] 표본크기에 따른 표본오차(95% 신뢰수준)

표본크기(개)	1,000	2,000	3,000	5,000	8,000	10,000	15,000
표본오차(%)	3.10	2.19	1.79	1.39	1.10	0.98	0.80

바. 표본 배분

본 조사의 표본크기는 7,500가구인데, 집계구당 10가구를 선정하기 때문에 750개의 집계구가 필요하다. 집계구당 10가구를 조사하는 이유는 통계의 정도(정밀성·precision)와 조사 비용, 현장조사 업무 관리의 편의성 등을 종합적으로 고려하였다. 서울과 경기의 집계구와 가구 수는 약 17~25%의 비중을 차지하는 반면 세종, 울산에서는 집계구와 가구 수가 적어 시도 간 표본추출률·조사표본의 크기가 약 20배 정도 차이가 난다. 시도별 또는 권역별로 주요 사회적 이슈에 대한 태도가 상이하게 나타나기 때문에 시도별 또는 권역별 특성 분석을 위해 모집단 구성비를 크게 해치지 않는 범위에서 모수 추정치의 정도(precision)가 유사하도록 조정할 필요가 있다. 이러한 관점에서 1차 층인 시도에 대한 표본배분(sample allocation)은 비례배분, 제곱근 비례배분, 우선할당 후 비례배분 방법을 비교·검토한다.

① 비례배분법

$$n_h = n \times \frac{N_h}{\sum_{h=1}^H N_h}$$

N_h 는 h 층의 모집단 집계구수($h = 1, 2, 3, \dots, H$)

② 제공근 비례배분법

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^H \sqrt{N_h}}$$

③ 우선할당 후 비례배분

$$n_h = n' + (n - n' \times H) \times \frac{N_h}{\sum_{h=1}^{N_h} N_h}$$

[표 1-22] 표본배분 결과 비교

시도	비례배분			제공근 비례배분			우선할당 후 비례배분		
	집계구	가구	기대 표본 오차	집계구	가구	기대 표본 오차	집계구	가구	기대 표본 오차
전국	750	7,500	1.15	750	7,500	1.15	750	7500	1.15
서울	133	1,330	2.74	84	840	3.45	103	1030	3.12
부산	48	480	4.56	51	510	4.43	47	470	4.61
대구	35	350	5.34	43	430	4.82	38	380	5.13
인천	43	430	4.82	48	480	4.56	43	430	4.82
광주	22	220	6.74	34	340	5.42	29	290	5.87
대전	22	220	6.74	34	340	5.42	29	290	5.87
울산	16	160	7.90	29	290	5.87	26	260	6.20
세종	6	60	12.91	17	170	7.67	19	190	7.25
경기	193	1,930	2.28	101	1,010	3.15	142	1420	2.65
강원	23	230	6.59	36	360	5.27	30	300	5.77
충북	23	230	6.59	35	350	5.34	31	310	5.68
충남	32	320	5.59	41	410	4.94	36	360	5.27
전북	26	260	6.20	37	370	5.20	32	320	5.59
전남	30	300	5.77	40	400	5.00	35	350	5.34
경북	38	380	5.13	45	450	4.71	40	400	5.00
경남	49	490	4.52	51	510	4.43	48	480	4.56
제주	11	110	9.53	24	240	6.45	22	220	6.74
요약	최소	6	60	17	170	3.15	19	190	2.65
	최대	193	1,930	101	1,010	7.67	142	1,420	7.25
	평균	44	441	44	441	5.07	44	441	5.26

비례배분법은 층별 구성비는 모집단과 유사하나 시도별 기대 표본오차(sampling error)가 크고, 우선할당 후 비례배분법은 세종, 제주 등 표본 규모가 작은 시도의 기대 표본오차를 감소시키는 효과가 적어 해당 시도의 조사 결과 해석에 어려움이 따를 수 있다. 마지막으로 제곱근 비례배분법은 층별 표본 크기의 격차를 줄이면서 시도별 대표성을 충족시킬 수 있다. 이러한 점을 고려하여 제곱근 비례배분법을 최종적으로 채택했다. 한편, 서울·경기의 권역, 동부/읍면부, 동부 내 아파트/일반주택 층은 비례배분법을 적용하며, 최종 표본배분 결과는 다음과 같다.

[표 1-23] 표본배분 결과

시도		집계구				가구			
		동부		읍면부	합계	동부		읍면부	합계
		아파트	일반			아파트	일반		
전국		370	230	150	750	3,700	2,300	1,500	7,500
서울		42	42	-	84	420	420	-	840
권역	북서부	6	9	-	15	60	90	-	150
	북동부	13	13	-	26	130	130	-	260
	남서부	12	13	-	25	120	130	-	250
	남동부	11	7	-	18	110	70	-	180
부산		31	20	-	51	310	200	-	510
대구		27	16	-	43	270	160	-	430
인천		29	19	-	48	290	190	-	480
광주		24	10	-	34	240	100	-	340
대전		21	13	-	34	210	130	-	340
울산		18	11	-	29	180	110	-	290
세종		14	3	-	17	140	30	-	170
경기		57	28	16	101	570	280	160	1,010
권역	북부	15	6	8	29	150	60	80	290
	중부	20	12	1	33	200	120	10	330
	남부	22	10	7	39	220	100	70	390
강원		14	8	14	36	140	80	140	360
충북		13	7	15	35	130	70	150	350
충남		13	6	22	41	130	60	220	410
전북		17	9	11	37	170	90	110	370
전남		10	5	25	40	100	50	250	400
경북		14	10	21	45	140	100	210	450
경남		21	11	19	51	210	110	190	510
제주		5	12	7	24	50	120	70	240

사. 표본 추출

1차 층으로 시도(서울 4개 권역, 경기 3개 권역)와 동/읍면부를 결합하여 33개 층을 구분하고, 2차 층으로 아파트/일반 주택 특성을 결합하여 구성한 최종 55개 층에 대해 배분된 집계구를 추출한다. 추출방식은 각 집락의 크기에 비례하여 표본을 추출하는 확률 비례계통추출법(PPS: probability proportional to size systematic sampling)을 적용했으며, 여기서 집락은 집계구를, 집락의 크기는 각 집계구의 가구 수를 의미한다. 또한 내재적 층화를 위해, 층 내 세부 지역(동읍면 코드)을 기준으로 정렬하였다. 선정된 표본집계구 내에서 가구는 체계적으로 추출하고, 가구 내에서 만 15세 이상 가구원을 전수 조사하여 응답 가구원의 특성이 편향되지 않도록 한다.

2 가중치 산출 및 추정

가. 설계가중치

가중치는 표본추출에 따른 추출률 차이와 응답률 및 모집단에 대한 정보를 통해 모집단의 구조와 표본 구조를 일치시켜 추정의 정확도를 높이기 위한 것이다. 이 조사에서 가중치는 설계 가중치와 무응답 조정, 가구원수 보정, 가구원 추출률 보정, 최신 모집단 정보인 행정안전부 주민등록 인구현황 자료를 이용한 사후층화조정의 단계를 거쳐서 산출한다.

각 표본 집계구에 대한 표본 추출률의 역수와 표본 집계구에서 가구 추출률의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출하였다.

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 이때 원칙적으로는 각 층에서 표본 가구들은 모두 동일한 설계가중값을 갖지만, 실제 조사과정에서 표본 추출률의 집계구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 있기 때문에 설계가중값이 동일하지 않을 수 있지만 비슷한 값을 갖게 됨

나. 무응답 조정계수

해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구의 설계가중값은 원칙적으로 같지만, 실제 조사에서 10가구를 정확히 지키지 않은 집계구가 있음에 따라 이에 대한 조정을 다음과 같이 하였다.

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

다. 벤치마킹 조정계수

조사대상 연도의 모집단을 반영하기 위해 2024년도 주민등록 인구통계의 시도별 (17)*성(2)*연령대(6)별 만 15세 인구 현황 자료와 함께 인구센서스의 1인 가구 비율을 보정하여 셀가중(cell weight) 방식으로 가중치를 산출하였다.

$$BF_g = \frac{NPS_g}{\sum_{h=1} \sum_{i=1} W_{hi}^*}$$

라. 최종가중치

최종가중치 = 설계가중치 × 무응답 조정계수 × 벤치마킹 조정계수

$$W_{hijk} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} \times \frac{m_{hi}}{r_{hi}} \times BF_g$$

※ 사용된 기호

- h 는 층, i 는 집계구, j 는 가구, k 는 가구원(개인)을 나타냄
- n_h : 층 h 의 표본 집계구 수
- S_{hi} : 층 h 의 i 번째 집계구에 대한 크기의 측도(해당 집계구의 총 가구 수)

- $S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$: 층 h 에서 크기의 측도에 대한 총합
- M_{hi} : 층 h 의 i 번째 집계구 내 가구 수
- m_{hi} : 층 h 의 i 번째 집계구 내 조사착수 가구 수
- r_{hi} : 층 h 의 i 번째 표본집계구 내 조사완료 응답 가구 수

① 가구가중치

$w_{1hij} = \text{설계가중치} \times \text{무응답보정가중치} \times \text{가구원보정가중치}(1\text{인가구}/\text{다인가구})$

- 가구원 보정가중치는 1인가구수와 다인가구수를 통계청 행정자료에서 확보하여 이를 분자로 하고, 설계가중치와 무응답보정가중치를 곱한 가중치를 이용하여 1인가구수와 다인가구수 합계한 값을 분모로 하여 산출한 값이다.

② 가구원 가중치

표본으로 선정된 가구내의 적격가구원 모두를 조사하므로 모든 가구원이 조사에 참여하면 가구가중치와 가구원 가중치는 동일한 값을 갖지만 만일에 일부 가구원이 무응답인 경우에는 가구원의 응답률의 역수를 가구가중치에 곱해서 산출한 후에 성별 연령대별 사후층화보정가중치를 곱해서 최종가중치를 계산한다.

$w_{2hij} = w_{1hij} \times (\text{가구원응답률의 역수}) \times \text{성별연령대사후층화보정가중치}$

- 성별/연령대사후층화보정가중치는 성별연령대별 주민등록인구를 분자로 하고 가구가중치x(가구원 응답률 역수)로 계산된 가중치를 성별연령대별로 합계를 계산한 값을 분모로 하여 산출한 값이다.

마. 모수 추정

본 조사의 표본설계는 2단계층화집락추출법(two-stage stratified cluster sampling)'을 적용하여 일종의 복합표본설계 기법에 해당되므로 이에 적합한 모수추정식을 적용한다.

○ 모평균 추정

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \sum_{k=1}^{K_{hij}} w_{hijk} y_{hijk}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \sum_{k=1}^{K_{hij}} w_{hijk}}$$

여기서 h 는 층, i 는 집계구, j 는 가구, k 는 가구원을 나타낸다.

○ 모평균에 대한 분산추정

$$\begin{aligned} \hat{V}(\hat{Y}) &= \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi..} - \bar{e}_{h...})^2 \\ - f_h &= \frac{N_h}{n_h}, \quad - e_{hi..} = \left[\sum_{j=1}^{m_{hi}} \sum_{k=1}^{K_{hij}} w_{hijk} (y_{hijk} - \hat{Y}) \right] / w_{...} \\ - \bar{e}_{h...} &= \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi..} \right) / n_h \end{aligned}$$

○ 모평균에 대한 표준오차

$$\hat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

○ 모평균에 대한 변동계수(상대표준오차) 추정

$$\widehat{RSE}(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

모든 모수추정치, 분산추정치와 상대표준오차의 실제 계산은 SAS의 PROC SURVEYMEANS 프로그램을 사용함으로써 생산된 통계치의 정확성과 타당성을 확보할 것이며 사용한 SAS 코드는 아래와 같음

```
PROC SURVEYMEANS DATA=data name TOTAL=data name MEAN SUM  
STD CV;
```

```
STRATA variable name;
```

```
VAR variable name;
```

```
DOMAIN variable name;
```

```
WEIGHT variable name;
```

```
RUN;
```


제5절 조사 과정 및 표본 특성

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 조사 과정

가. 표본가구 접촉 결과

현장조사는 2024년 6월 21일(금)부터 8월 18일(일)까지 59일간 실시되었다. 총 7,766가구에서 16,897명이 조사에 참여했는데, 가구원 접촉에 성공한 전체 적격 가구 수(③+④+⑤) 대비 조사 성공 가구수(⑤)의 비율(협조율)은 35.8%이다.

[표 1-24] 표본가구 접촉 결과

구분	접촉 실패	접촉 성공				협조율 ⑤/ (③+④+⑤)
	① 부재	② 비적격 ⁵⁾	③ 조사 불능 ⁶⁾	④ 조사 불응	⑤ 조사 성공	
전국	5,792	425	1,028	12,923	7,766	35.8%
서울	903	21	102	1,621	855	33.2%
부산	331	33	71	850	516	35.9%
대구	288	47	49	635	431	38.7%
인천	293	39	65	698	485	38.9%
광주	145	12	48	624	361	34.9%
대전	182	20	57	522	351	37.7%
울산	138	26	43	481	290	35.6%
세종	81	3	7	402	170	29.4%
경기	1,604	31	68	2,174	1,019	31.2%
강원	133	17	70	479	396	41.9%
충북	121	46	126	510	372	36.9%
충남	287	11	83	671	426	36.1%
전북	279	19	21	514	394	42.4%
전남	233	27	52	723	440	36.2%
경북	299	38	66	712	455	36.9%
경남	348	10	21	848	522	37.5%
제주	127	25	79	459	283	34.5%

5) 비혈연관계로 구성된 6인 이상의 집단가구

나. 표본가구원 접촉 결과

조사에 참여한 7,766가구에 거주하는 전체 가구원은 18,829명이다. 이 중 만 15세 이상 적격 가구원은 17,980명, 만 15세 미만 비적격 가구원은 849명으로 적격 가구원 비율은 95.5%이다. 적격 가구원 17,980명 중 16,897명이 조사에 참여했고, 나머지 1,083명은 조사에 불응했는데, 불응 사유는 ‘단순 거절’이 671명으로 가장 많았다.

[표 1-25] 표본가구원 접촉 결과

구분			가구원수(명)
전체			18,829
가구원 접촉 결과	적격 가구원	조사 참여	16,897
		조사 불능(장애, 고령)	89
		조사 불능(장기 부재)	323
		조사 불응(거절)	671
	비적격 가구원	만 15세 미만	849

다. 조사 참여 방법 및 요일

본 조사는 낮은 가구원 재택률, 비대면 조사 수요 등에 대비하여 비대면 웹(web)조사 방식을 병행하였는데, 비대면 웹조사 방식으로 조사에 참여한 사람은 한 명도 없었다. 조사 성공 시까지의 조사원 방문 횟수는 ‘1회’ 41.6%, ‘2회’ 36.2%, ‘3회 이상’ 22.2%이며, 평균 방문 횟수는 1.89회이다. 조사 이해도 및 협조도는 여타 가구 방문조사와 비슷한 수준이었으나, 답례품에 대한 만족도는 ‘상’이 36.2%에 그쳐 비교적 낮은 수준으로 나타났다.

[표 1-26] 조사 참여 경로

구분	n	대면/유치(%)	비대면 웹(%)
전체	(16,897)	100.0	-

6) 장애, 고령, 외국인가구(언어소통 불가)

[표 1-27] 조사표 기입 방법

구분	n	타계식	자계식
전체	(16,897)	90.9	9.1

[표 1-28] 가구 방문 횟수

구분	n	1회(%)	2회(%)	3회(%)	4회 이상(%)	Mean(회)
전체	(16,897)	41.6	36.2	16.8	5.4	1.89

[표 1-29] 조사 참여 요일

구분	n	월(%)	화(%)	수(%)	목(%)	금(%)	토(%)	일(%)
전체	(16,897)	12.2	13.2	12.4	12.9	15.9	20.4	13.0

[표 1-30] 조사 이해도 / 조사 협조도 / 답례품 선호도

구분	n	상(%)	중(%)	하(%)
조사 이해도	(16,897)	62.6	36.1	1.2
조사 협조도	(16,897)	55.8	41.9	2.3
답례품 만족도	(16,897)	36.2	52.3	11.5

2 표본 특성

유효표본 가구원 16,897명의 인구사회학적 특성은 다음과 같다.

[표 1-31] 표본가구원 특성

구분		사례수	비중(%)
전체		(16,897)	100.0
성별	남자	(8,330)	49.3
	여자	(8,567)	50.7
연령별	15~19세	(887)	5.2
	20대	(2,149)	12.7
	30대	(2,373)	14.0
	40대	(2,896)	17.1
	50대	(3,228)	19.1
	60대 이상	(5,364)	31.7

	구분	사례수	비중(%)
학력	중졸이하	(2,296)	13.6
	고졸	(6,126)	36.3
	대재이상	(8,250)	48.8
	모름/무응답	(225)	1.3
직업	관리자	(674)	4.0
	사무 종사자	(3,423)	20.3
	서비스 종사자	(2,881)	17.1
	판매 종사자	(2,203)	13.0
	기타	(6,347)	37.6
	없음	(1,370)	8.1
개인소득	소득 없음	(3,036)	18.0
	200만원 미만	(3,704)	21.9
	200~300만원 미만	(4,085)	24.2
	300~400만원 미만	(3,911)	23.1
	400만원 이상	(2,162)	12.8
종교	불교	(2,285)	13.5
	개신교	(2,553)	15.1
	천주교(가톨릭)	(968)	5.7
	없음	(11,092)	65.6
혼인상태	미혼	(4,943)	29.3
	기혼	(8,721)	51.6
	사별/이혼/별거	(3,233)	19.1
주거형태	자기집	(12,455)	73.7
	전세	(3,042)	18.0
	월세/사글세/무상	(1,400)	8.3
기초생활수급	해당	(462)	2.7
	비해당	(16,435)	97.3
다문화가정	해당	(89)	0.5
	비해당	(16,808)	99.5

제2장

주관적 삶의 만족도

- 제1절 전반적 삶의 만족도
- 제2절 5년 전 삶의 만족도
- 제3절 5년 후 삶의 만족도(예상)
- 제4절 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유
- 제5절 주변환경 만족도
- 제6절 자신의 일에 대한 만족도
- 제7절 현재 자신의 사다리 위치
- 제8절 어제의 감정
- 제9절 개인 성향

제 1 절 전반적 삶의 만족도

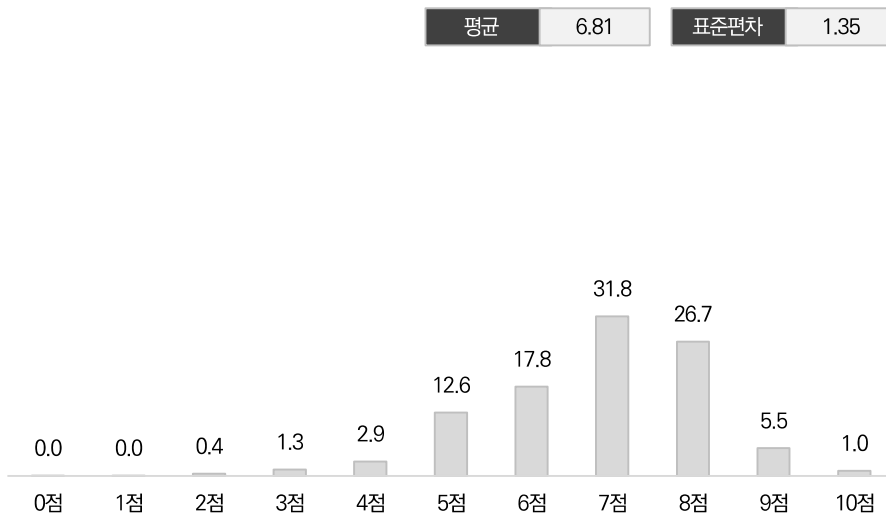
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 전반적 삶의 만족도

가. 전체 분석

‘전반적으로 자신이 얼마나 행복하다고 생각하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.81점이다. 전반적 행복감 동의 정도는 7점이 31.8%로 가장 높고, 8점(26.7%), 6점(17.8%), 5점(12.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-1] 전반적 삶의 만족도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.86점)가 남자(6.77점)보다 전반적 삶의 만족도가 높았으며, 연령별로는 20대가 7.01점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.60점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 전반적 삶의 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.14점), 개인소득의 400만원 이상(7.12점), 종교의 천주교(가톨릭)(6.94점), 혼인상태의 기혼(6.96점), 주거형태의 자기집(6.85점), 기초생활수급 비해당(6.83점) 등의 특성에서 전반적 삶의 만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중 다문화가정은 각 특성에 따라 전반적 삶의 만족도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-1] 전반적 삶의 만족도

(단위: 명, %, 점)

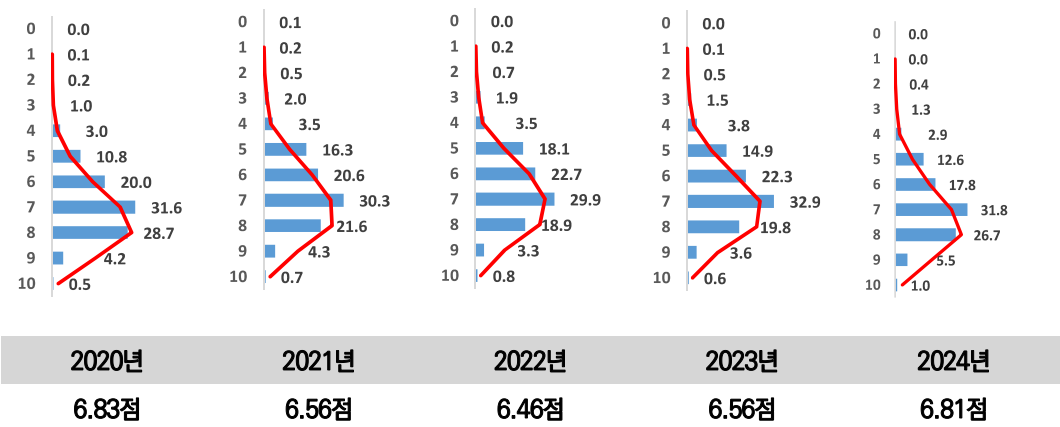
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.0	0.4	1.3	2.9	12.6	17.8	31.8	26.7	5.5	1.0	6.81	1.35	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.0	0.4	1.3	3.3	13.4	17.8	31.5	25.8	5.4	1.0	6.77	1.37	-4.118
	여자	(8,567)	0.0	0.1	0.4	1.3	2.5	11.8	17.7	32.0	27.6	5.6	1.1	6.86	1.34	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.0	0.5	4.0	12.3	21.8	31.3	25.9	3.5	0.7	6.75	1.24	47.101 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.8	9.2	17.5	33.9	30.4	5.3	1.3	7.01	1.21	
	30대	(2,373)	0.2	0.0	0.2	0.6	1.8	9.6	17.6	35.4	27.0	6.6	1.0	6.97	1.26	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.3	1.0	2.4	9.4	19.2	31.9	28.7	6.1	1.0	6.93	1.28	
	50대	(3,228)	0.0	0.0	0.4	1.2	2.8	11.2	18.9	31.8	27.9	4.9	0.9	6.83	1.31	
	60대 이상	(5,364)	0.1	0.1	0.8	2.2	3.9	17.9	15.8	29.3	23.5	5.4	1.1	6.60	1.50	
학력	중졸이하	(2,296)	0.1	0.0	1.0	3.3	4.8	21.8	16.4	26.9	19.6	5.0	1.1	6.39	1.57	201.163 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.0	0.4	1.1	3.1	14.3	18.3	32.0	25.2	4.6	1.0	6.74	1.34	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.0	0.2	0.8	2.2	8.6	17.8	33.3	29.7	6.4	1.0	6.99	1.25	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.2	1.6	3.0	3.7	19.0	14.9	18.2	33.0	3.0	1.3	6.45	1.79	
직업	관리자	(674)	0.1	0.0	0.1	1.0	2.1	10.0	15.3	31.6	30.2	7.6	2.0	7.05	1.32	79.768 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	0.0	0.1	0.4	1.2	7.1	15.0	35.1	33.2	7.4	0.5	7.14	1.15	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.4	1.1	3.1	11.2	21.0	31.4	24.9	5.7	1.2	6.81	1.33	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.2	1.1	1.5	11.9	15.1	36.4	28.5	4.6	0.6	6.90	1.24	
	기타	(6,347)	0.0	0.0	0.4	1.5	3.6	14.7	19.3	29.9	24.5	4.7	1.4	6.70	1.39	
	없음	(1,370)	0.2	0.4	1.9	3.2	5.9	21.7	16.2	25.3	20.0	4.6	0.6	6.27	1.65	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.2	0.4	0.9	2.8	11.4	20.8	33.1	25.5	3.7	1.2	6.78	1.30	71.995 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.1	0.8	2.6	4.1	18.7	16.4	27.9	22.6	5.7	1.1	6.56	1.52	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.0	0.4	1.3	3.1	12.7	18.5	33.0	25.2	4.7	1.1	6.77	1.34	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.1	0.0	0.2	0.7	2.3	10.4	16.9	32.7	29.9	6.4	0.5	6.96	1.26	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.3	0.7	1.7	7.6	15.9	32.4	32.7	7.5	1.3	7.12	1.23	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.5	1.3	2.2	15.0	14.7	30.9	28.8	5.4	1.2	6.84	1.37	4.687 (0.009)**
	개신교	(2,553)	0.0	0.2	0.6	1.2	3.4	12.4	18.5	31.1	25.5	5.9	1.1	6.78	1.40	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.4	0.6	4.6	8.9	16.3	32.9	28.0	7.0	1.4	6.94	1.34	
	없음	(11,092)	0.1	0.0	0.4	1.3	2.7	12.5	18.3	32.0	26.5	5.3	0.9	6.80	1.34	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.0	0.3	1.0	2.2	10.7	19.2	33.1	27.3	5.3	0.8	6.87	1.28	134.978 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.0	0.2	0.9	2.1	9.9	17.7	32.8	29.1	6.0	1.2	6.96	1.27	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.2	1.1	2.8	5.8	22.7	15.6	26.9	19.5	4.4	0.8	6.33	1.56	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.2	1.1	2.7	11.8	18.0	32.3	27.6	5.2	1.0	6.85	1.31	56.937 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.1	0.0	0.1	1.4	3.3	13.8	16.6	29.9	27.4	6.8	0.6	6.82	1.37	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.4	2.5	2.6	3.6	16.8	18.4	31.3	17.1	5.5	1.7	6.45	1.62	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	1.3	2.4	4.3	5.3	24.1	13.7	24.9	17.7	5.8	0.6	6.16	1.76	-8.106
	비해당	(16,435)	0.0	0.0	0.4	1.2	2.8	12.3	17.9	31.9	27.0	5.5	1.0	6.83	1.34	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.6	0.0	3.6	15.6	12.9	36.4	22.3	6.1	2.4	6.84	1.39	0.160
	비해당	(16,808)	0.0	0.0	0.4	1.3	2.9	12.6	17.8	31.7	26.7	5.5	1.0	6.81	1.35	(0.873)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

전반적 삶의 만족도의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2022년이 6.46점으로 가장 낮았으나 이후 지속적으로 상승하여 2024년에 전반적 삶의 만족도가 6.81점까지 상승했다. 이는 전년(2023년) 대비 0.25점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-2] 트렌드 분석 - 전반적 삶의 만족도

[표 2-2] 트렌드 분석 - 전반적 삶의 만족도

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.1	0.2	1.0	3.0	10.8	20.0	31.6	28.7	4.2	0.5	6.83
2021년	(17,357)	0.1	0.2	0.5	2.0	3.5	16.3	20.6	30.3	21.6	4.3	0.7	6.56
2022년	(17,045)	0.0	0.2	0.7	1.9	3.5	18.1	22.7	29.9	18.9	3.3	0.8	6.46
2023년	(16,305)	0.0	0.1	0.5	1.5	3.8	14.9	22.3	32.9	19.8	3.6	0.6	6.56
2024년	(16,897)	0.0	0.0	0.4	1.3	2.9	12.6	17.8	31.8	26.7	5.5	1.0	6.81

※ 2020년~2023년까지는 전반적 행복감에 대한 결과임

제2절 5년 전 삶의 만족도

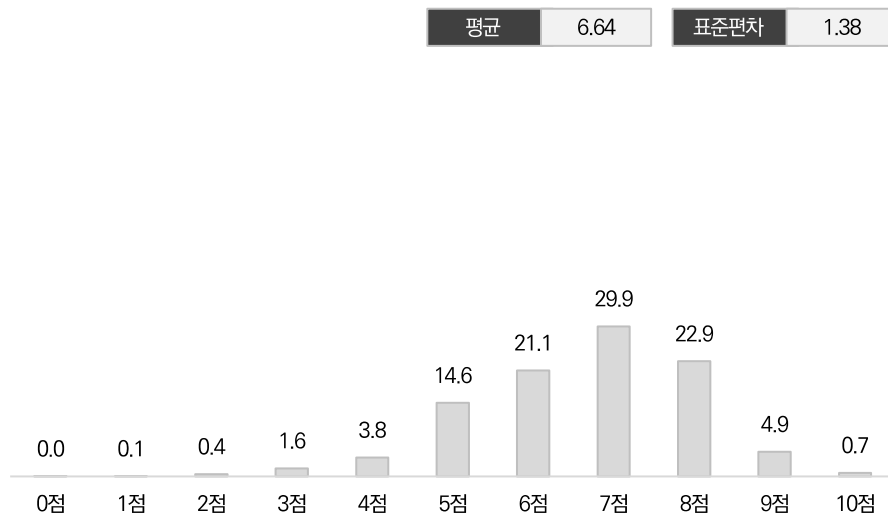
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 5년 전 삶의 만족도

가. 전체 분석

‘5년 전 자신의 삶에 대해서 전반적으로 얼마나 만족했는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.64점이다. 5년 전 삶의 만족 정도는 7점이 29.9%로 가장 높고, 8점(22.9%), 6점(21.1%), 5점(14.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-3] 5년 전 삶의 만족도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.67점)가 남자(6.60점)보다 5년 전 삶의 만족도가 높았으며, 연령별로는 연령대가 낮을수록 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 5년 전 삶의 만족도가 높았으며, 직업의 관리자(6.83점), 개인소득의 400만원 이상(6.85점), 종교의 천주교(가톨릭)(6.70점), 혼인상태의 기혼(6.73점), 주거형태의 자기집(6.69점), 기초생활수급 비해당(6.66점), 다문화가정 비해당(6.64점) 등의 특성에서도 5년 전 삶의 만족도가 높게 나타났다. 반면, 기초생활수급 5.99점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

[표 2-3] 5년 전 삶의 만족도

(단위: 명, %, 점)

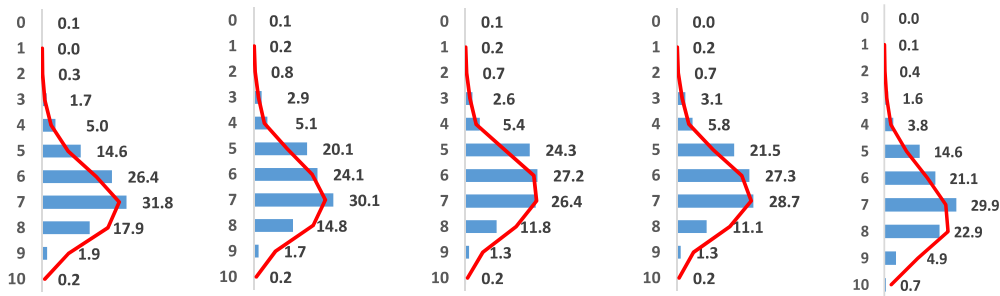
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.6	3.8	14.6	21.1	29.9	22.9	4.9	0.7	6.64	1.38	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.0	0.5	1.8	3.8	15.8	20.7	29.6	22.3	4.9	0.6	6.60	1.39	-3.370
	여자	(8,567)	0.1	0.1	0.4	1.5	3.7	13.5	21.5	30.1	23.5	4.9	0.8	6.67	1.37	(0.001)**
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.0	1.2	2.3	13.8	19.6	31.8	25.9	4.8	0.6	6.78	1.27	5.395 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	0.0	0.2	1.0	3.1	15.5	22.0	28.5	24.5	4.6	0.6	6.68	1.31	
	30대	(2,373)	0.1	0.1	0.4	1.0	3.7	13.8	21.9	29.4	23.0	6.1	0.5	6.69	1.37	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.3	1.9	4.0	13.3	21.3	30.4	23.2	5.0	0.8	6.67	1.37	
	50대	(3,228)	0.0	0.1	0.7	1.9	4.4	13.4	21.3	30.7	22.8	4.1	0.6	6.60	1.39	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.0	0.7	1.9	3.8	16.3	20.4	29.5	21.6	5.0	0.9	6.58	1.42	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.1	0.8	3.0	3.8	20.4	20.1	27.7	19.4	3.9	0.9	6.41	1.46	45.957 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.0	0.5	1.3	4.4	14.5	21.4	30.2	22.6	4.5	0.6	6.62	1.36	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.0	0.3	1.5	3.2	13.0	21.1	30.3	24.1	5.5	0.7	6.72	1.36	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.3	1.4	0.9	4.3	18.3	21.7	26.1	22.5	3.4	1.0	6.48	1.47	
직업	관리자	(674)	0.1	0.0	0.2	2.1	2.0	14.5	17.6	31.1	21.8	8.4	2.1	6.83	1.44	23.324 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.4	1.0	3.4	10.8	20.5	30.1	27.6	5.7	0.4	6.81	1.31	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.1	0.4	1.3	4.5	14.6	24.6	28.9	20.4	4.5	0.8	6.57	1.36	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.4	1.6	2.9	12.4	21.3	32.2	23.3	5.5	0.4	6.72	1.32	
	기타	(6,347)	0.0	0.0	0.4	1.8	3.9	16.2	20.5	29.6	22.5	4.2	0.8	6.59	1.38	
	없음	(1,370)	0.2	0.1	1.4	3.1	4.8	20.3	19.1	28.1	17.9	4.4	0.6	6.33	1.54	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.0	0.4	1.3	2.7	15.0	22.4	32.1	21.5	3.8	0.7	6.63	1.30	19.465 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.1	0.6	2.3	3.6	17.9	19.1	29.3	21.5	4.8	0.8	6.55	1.45	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	0.0	0.4	1.6	5.5	14.0	21.4	29.1	22.7	4.4	0.7	6.58	1.40	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.4	1.5	3.5	13.7	22.4	29.1	23.7	5.2	0.5	6.67	1.35	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.4	1.4	2.5	11.3	19.6	30.6	26.2	6.9	1.0	6.85	1.35	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.8	1.6	3.3	14.2	18.8	33.1	22.2	5.1	0.8	6.67	1.38	3.83 (0.022)*
	개신교	(2,553)	0.0	0.0	0.4	1.7	4.3	16.2	20.6	30.2	20.4	5.4	0.7	6.58	1.40	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.3	1.9	3.7	14.1	21.4	28.0	22.6	6.6	1.4	6.70	1.42	
	없음	(11,092)	0.0	0.1	0.4	1.6	3.7	14.4	21.6	29.3	23.6	4.6	0.6	6.64	1.37	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.0	0.3	1.6	3.4	14.5	21.4	29.3	23.8	5.1	0.5	6.66	1.35	54.873 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.3	1.0	3.4	12.7	22.1	31.1	23.6	5.1	0.7	6.73	1.31	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.1	1.1	3.4	5.3	20.1	17.9	27.3	19.7	4.1	0.9	6.37	1.54	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.4	1.3	3.4	13.8	21.0	30.8	23.6	4.9	0.8	6.69	1.35	56.259 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.3	2.2	4.0	15.0	22.8	28.6	21.4	5.2	0.4	6.57	1.38	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.1	1.3	3.1	6.8	21.5	17.9	24.6	19.6	4.3	0.9	6.30	1.58	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.5	1.5	6.9	5.0	29.1	14.3	22.9	15.0	4.3	0.4	5.99	1.67	-8.510
	비해당	(16,435)	0.0	0.0	0.4	1.5	3.7	14.2	21.3	30.1	23.1	4.9	0.7	6.66	1.37	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	4.3	7.5	26.4	16.6	30.1	12.1	2.2	0.8	6.10	1.44	-3.691
	비해당	(16,808)	0.0	0.1	0.5	1.6	3.7	14.6	21.1	29.9	23.0	4.9	0.7	6.64	1.38	(0.000)***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

5년 전 자신의 삶의 만족도의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.42점) 이후 2023년(6.09점)까지 소폭 하락했으나, 2024년에 최근 5개년 중 5년 전 자신의 삶의 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.55점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



2020년	2021년	2022년	2023년	2024년
6.42점	6.22점	6.08점	6.09점	6.64점

[그림 2-4] 트렌드 분석 - 5년 전 삶의 만족도

[표 2-4] 트렌드 분석 - 5년 전 삶의 만족도

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.0	0.3	1.7	5.0	14.6	26.4	31.8	17.9	1.9	0.2	6.42
2021년	(17,357)	0.1	0.2	0.8	2.9	5.1	20.1	24.1	30.1	14.8	1.7	0.2	6.22
2022년	(17,045)	0.1	0.2	0.7	2.6	5.4	24.3	27.2	26.4	11.8	1.3	0.2	6.08
2023년	(16,305)	0.0	0.2	0.7	3.1	5.8	21.5	27.3	28.7	11.1	1.3	0.2	6.09
2024년	(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.6	3.8	14.6	21.1	29.9	22.9	4.9	0.7	6.64

제3절

5년 후 삶의 만족도(예상)

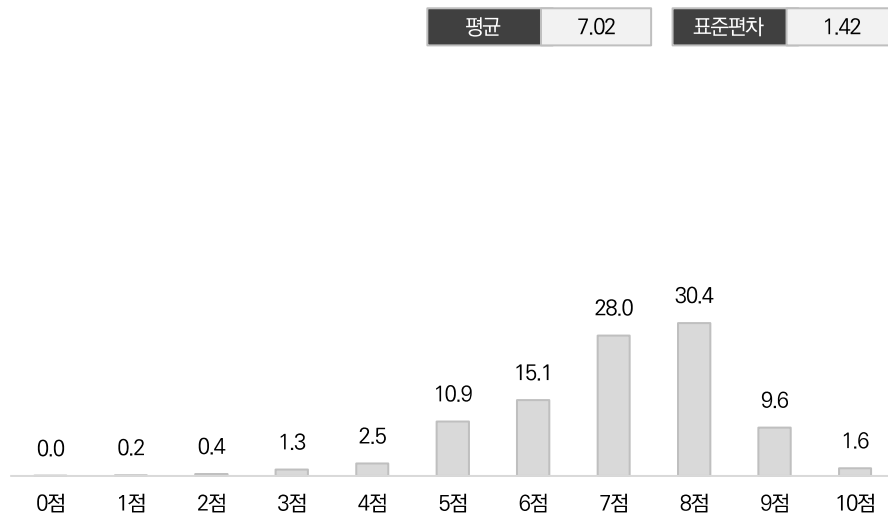
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 5년 후 삶의 만족도(예상)

가. 전체 분석

‘5년 후 자신의 삶에 대해서 얼마나 만족할 것으로 예상하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 7.02점이다. 5년 후 예상하는 삶의 만족 정도는 8점이 30.4%로 가장 높고, 7점(28.0%), 6점(15.1%), 5점(10.9%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-5] 5년 후 삶의 만족도(예상)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 7.44점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.53점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 5년 후 삶의 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.41점), 개인소득의 400만원 이상(7.37점), 종교의 천주교(가톨릭)(7.14점), 혼인상태의 미혼(7.29점), 주거형태의 전세(7.06점), 기초생활수급 비해당(7.04점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별과 다문화가정 각 특성에 따라 5년 후 자신의 삶에 대한 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-5] 5년 후 삶의 만족도(예상)

(단위: 명, %, 점)

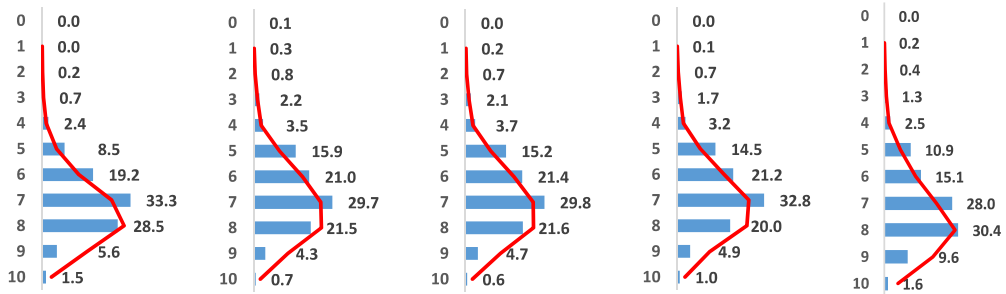
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.2	0.4	1.3	2.5	10.9	15.1	28.0	30.4	9.6	1.6	7.02	1.42	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.4	1.2	2.8	11.3	14.6	28.4	30.7	9.1	1.4	7.00	1.40	-1.078
	여자	(8,567)	0.0	0.3	0.4	1.4	2.2	10.4	15.6	27.6	30.2	10.1	1.7	7.03	1.44	(0.281)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.0	0.3	1.2	7.3	12.7	30.0	35.4	11.7	1.4	7.31	1.20	223.018 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.2	0.1	0.8	5.5	13.2	26.3	38.1	13.2	2.5	7.44	1.20	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.1	0.3	0.8	7.3	12.0	28.5	36.3	12.8	2.1	7.38	1.21	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.2	0.7	1.6	7.8	15.1	28.6	34.5	9.7	1.9	7.20	1.28	
	50대	(3,228)	0.0	0.1	0.3	1.1	2.3	10.1	16.2	28.8	31.2	8.7	1.3	7.03	1.36	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.5	0.9	2.8	4.8	17.4	17.0	27.3	21.3	7.0	1.0	6.53	1.59	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.7	1.4	4.0	6.4	20.5	18.4	25.0	16.1	6.5	0.9	6.26	1.67	572.976 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.1	0.4	1.2	2.4	12.5	16.5	28.9	28.7	7.9	1.3	6.92	1.39	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.4	6.7	13.0	28.3	36.1	11.9	1.9	7.32	1.25	
	모름/무응답	(225)	0.1	3.9	2.1	3.9	5.0	20.4	20.2	20.3	17.3	5.5	1.3	6.06	1.92	
직업	관리자	(674)	0.1	0.0	0.0	0.1	2.2	9.7	16.0	21.1	28.9	15.8	6.0	7.36	1.46	114.008 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.1	0.5	0.9	6.0	11.2	28.3	38.2	13.9	1.0	7.41	1.18	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.3	0.8	2.2	9.9	17.1	28.7	30.4	8.6	2.0	7.06	1.34	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.4	0.9	1.3	8.7	12.2	32.7	35.7	7.3	0.8	7.13	1.25	
	기타	(6,347)	0.0	0.1	0.4	1.7	3.1	13.1	16.4	27.2	27.7	8.7	1.6	6.88	1.47	
	없음	(1,370)	0.1	1.4	1.5	3.9	6.4	18.9	19.1	25.3	16.0	6.4	0.8	6.23	1.72	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.4	0.2	0.6	1.8	9.4	16.2	28.9	31.5	9.1	1.9	7.09	1.36	150.273 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.5	1.2	3.3	4.6	16.9	16.6	24.9	23.0	7.7	1.3	6.56	1.65	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.0	0.1	1.0	2.4	10.1	16.3	29.4	29.9	9.0	1.6	7.04	1.34	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.2	0.6	1.7	8.9	14.2	28.5	34.5	10.1	1.1	7.17	1.28	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.2	0.6	1.6	7.6	10.2	28.2	35.5	13.9	2.3	7.37	1.29	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.3	0.5	2.7	2.9	12.8	15.1	27.3	28.9	8.4	1.2	6.85	1.51	14.731 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.5	0.6	1.1	2.2	11.6	15.2	26.9	29.0	11.0	1.9	7.01	1.49	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.1	0.2	0.7	2.2	12.0	14.6	23.7	31.2	13.0	2.3	7.14	1.43	
	없음	(11,092)	0.0	0.1	0.4	1.1	2.5	10.2	15.1	28.7	31.0	9.3	1.5	7.04	1.38	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.1	0.2	0.8	1.3	6.8	13.1	28.7	36.0	11.4	1.7	7.29	1.27	263.64 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.2	0.9	2.2	9.2	15.4	28.5	31.7	10.0	1.8	7.11	1.35	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.7	1.2	3.2	5.2	21.6	17.2	25.6	18.6	5.9	0.8	6.34	1.62	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.3	1.1	2.6	10.6	15.4	28.5	30.4	9.4	1.5	7.02	1.39	9.985 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.3	1.4	2.1	11.4	14.1	27.4	31.7	10.3	1.3	7.06	1.39	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	1.2	1.2	2.9	2.4	12.1	14.4	24.7	27.7	10.7	2.6	6.86	1.73	
기초생활 수급	해당	(462)	0.2	3.6	1.0	5.3	6.1	19.3	11.8	24.6	18.5	9.0	0.6	6.20	1.97	-9.026
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.4	1.2	2.4	10.6	15.2	28.1	30.8	9.7	1.6	7.04	1.40	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	0.6	5.1	11.4	19.4	19.6	29.3	10.8	3.7	7.02	1.52	0.016
	비해당	(16,808)	0.0	0.2	0.4	1.3	2.5	10.9	15.1	28.0	30.5	9.6	1.6	7.02	1.42	(0.987)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

5년 후 자신의 삶의 예상되는 만족도의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2021년(6.54점) 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 5년 후 자신의 삶의 예상 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.40점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-6] 트렌드 분석 - 5년 후 삶의 만족도

[표 2-6] 트렌드 분석 - 5년 후 삶의 만족도

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.0	0.2	0.7	2.4	8.5	19.2	33.3	28.5	5.6	1.5	6.96
2021년	(17,357)	0.1	0.3	0.8	2.2	3.5	15.9	21.0	29.7	21.5	4.3	0.7	6.54
2022년	(17,045)	0.0	0.2	0.7	2.1	3.7	15.2	21.4	29.8	21.6	4.7	0.6	6.57
2023년	(16,305)	0.0	0.1	0.7	1.7	3.2	14.5	21.2	32.8	20.0	4.9	1.0	6.62
2024년	(16,897)	0.0	0.2	0.4	1.3	2.5	10.9	15.1	28.0	30.4	9.6	1.6	7.02

제4절

삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

‘전반적으로 볼 때, 평소 내가 하는 여러 가지 것들이 삶에서 의미 있다고 느낀다’와 ‘나는 어떻게 살아야 할 것인지 결정하는 데 있어 자유롭다’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.85점으로 가장 높고, ‘나는 대체로 내가 하는 일로부터 성취감을 느낀다’(6.65점)가 그 뒤를 이었다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: 점)

-○평균(0~10)

전반적으로 볼 때, 평소 내가 하는 여러 가지 것들이 삶에서 의미 있다고

나는 대체로 내가 하는 일로부터 성취감을 느낀다

나는 어떻게 살아야 할 것인지 결정하는 데 있어 자유롭다



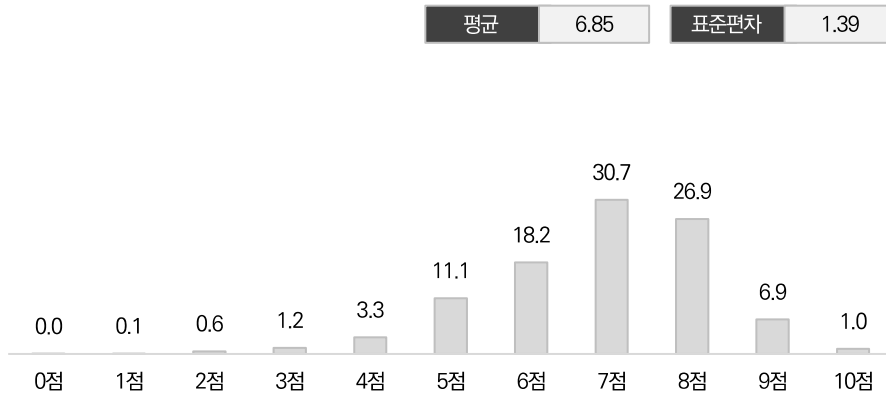
[그림 2-7] 삶의 의미, 성취감, 인생 결정 자유

2 삶의 의미

가. 전체 분석

‘평소 내가 하는 여러 가지 것들이 삶에서 의미 있다고 느낀다’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.85점이다. 삶의 의미에 대한 동의 정도는 7점이 30.7%로 가장 높고, 8점(26.9%), 6점(18.2%), 5점(11.1%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-8] 삶의 의미

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 30대가 7.08점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.59점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.17점), 개인소득의 400만원 이상(7.25점), 종교의 천주교(가톨릭)(7.00점), 혼인상태의 기혼(6.97점), 주거형태의 전세(6.91점), 기초생활수급 비해당(6.86점) 등의 특성에서 삶의 의미에 대한 동의 정도가 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중 성별과 다문화가정 각 특성에 따라 삶의 의미에 대한 동의 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-7] 삶의 의미

(단위: 명, %, 점)

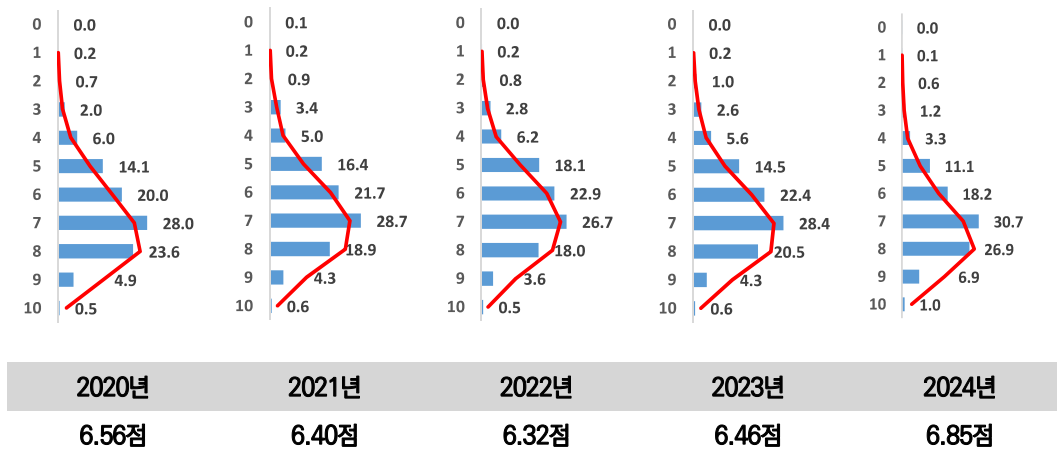
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.1	0.6	1.2	3.3	11.1	18.2	30.7	26.9	6.9	1.0	6.85	1.39	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.5	1.3	3.8	11.4	17.8	30.5	26.7	6.9	1.0	6.83	1.40	-1.677 (0.094)
	여자	(8,567)	0.0	0.1	0.6	1.2	2.8	10.9	18.6	30.8	27.1	6.9	1.0	6.87	1.37	
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.2	0.6	3.0	14.1	18.4	32.1	23.8	6.9	0.9	6.82	1.31	67.04 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	0.0	0.1	0.8	2.7	7.4	17.0	32.8	29.9	8.1	1.0	7.05	1.28	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.2	0.8	2.1	7.6	18.2	30.4	31.6	7.9	1.3	7.08	1.26	
	40대	(2,896)	0.0	0.1	0.4	1.1	1.9	8.8	16.9	33.5	29.3	6.6	1.3	6.99	1.30	
	50대	(3,228)	0.0	0.2	0.4	1.2	3.0	9.8	19.3	32.1	27.3	6.1	0.7	6.86	1.33	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.1	1.1	1.8	5.1	15.7	18.7	27.3	22.6	6.5	0.9	6.59	1.53	
학력	중졸이하	(2,296)	0.1	0.1	1.7	2.4	5.8	20.5	20.6	25.4	18.3	4.6	0.6	6.31	1.55	301.125 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.1	0.5	1.1	3.7	12.3	19.2	31.0	25.4	5.9	0.8	6.77	1.37	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.2	1.0	2.3	7.4	16.9	32.1	30.6	8.2	1.3	7.07	1.28	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.3	2.8	3.2	6.0	21.7	14.6	24.0	19.2	5.8	2.4	6.33	1.75	
직업	관리자	(674)	0.2	0.0	0.1	1.5	3.2	8.4	13.3	29.0	29.1	12.2	3.0	7.15	1.47	88.627 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.1	0.2	0.7	1.9	6.4	15.5	31.0	34.5	8.8	0.9	7.17	1.23	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.2	1.1	2.9	10.5	19.1	32.4	26.6	6.1	1.1	6.88	1.30	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.3	0.5	1.8	8.0	17.8	37.2	27.4	6.3	0.7	6.99	1.18	
	기타	(6,347)	0.0	0.2	0.6	1.4	3.6	13.0	19.4	29.3	25.1	6.4	1.0	6.75	1.42	
	없음	(1,370)	0.3	0.2	2.7	3.0	8.6	21.9	20.4	22.7	15.2	4.2	0.8	6.07	1.66	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.1	0.6	1.2	2.9	12.1	19.9	31.4	25.2	5.6	0.8	6.77	1.36	117.877 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.2	1.3	2.2	5.0	16.3	20.4	26.4	21.8	5.6	0.8	6.51	1.53	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.3	1.1	3.7	10.4	18.4	33.1	25.8	6.0	1.1	6.84	1.34	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.2	0.8	2.9	8.4	17.5	31.0	30.8	7.8	0.6	7.01	1.28	
	400만원 이상	(2,162)	0.1	0.2	0.4	0.6	1.0	7.0	13.0	31.7	33.0	10.7	2.2	7.25	1.31	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.5	0.7	1.2	3.3	11.8	17.1	29.3	28.5	6.4	1.2	6.83	1.45	5.499 (0.004)**
	개신교	(2,553)	0.0	0.0	0.9	1.4	3.5	12.5	15.9	30.5	27.3	6.5	1.4	6.83	1.44	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.4	1.0	3.4	9.5	17.1	29.2	28.5	9.0	1.8	7.00	1.39	
	없음	(11,092)	0.0	0.0	0.5	1.2	3.3	10.8	19.1	31.1	26.3	6.9	0.8	6.84	1.36	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.1	0.4	1.0	2.6	9.6	17.6	32.0	28.3	7.4	0.9	6.95	1.33	121.132 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.3	0.9	2.5	9.2	18.5	31.3	28.8	7.1	1.3	6.97	1.31	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.1	1.6	2.5	6.5	18.7	18.4	26.8	19.5	5.4	0.5	6.37	1.57	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.2	11.2	18.2	31.3	27.0	6.5	1.0	6.86	1.35	27.77 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.5	1.4	3.5	9.8	18.2	28.7	28.3	8.4	1.0	6.91	1.41	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.0	2.4	2.6	4.3	13.1	18.1	29.3	22.8	6.4	1.1	6.59	1.59	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.2	3.5	3.7	8.1	16.8	16.3	23.3	20.4	6.5	1.1	6.28	1.78	-6.942 (0.000)***
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.5	1.2	3.2	11.0	18.3	30.9	27.1	6.9	1.0	6.86	1.37	
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	2.5	2.7	10.5	22.2	39.5	17.5	4.5	0.7	6.67	1.27	-1.200 (0.230)
	비해당	(16,808)	0.0	0.1	0.6	1.2	3.3	11.1	18.2	30.6	26.9	6.9	1.0	6.85	1.39	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

삶의 의미의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.56점)부터 2022년(6.32점)까지는 하락세였으나 이후 소폭 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 삶의 의미에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.39점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-9] 트렌드 분석 - 삶의 의미

[표 2-8] 트렌드 분석 - 삶의 의미

(단위: %, 점)

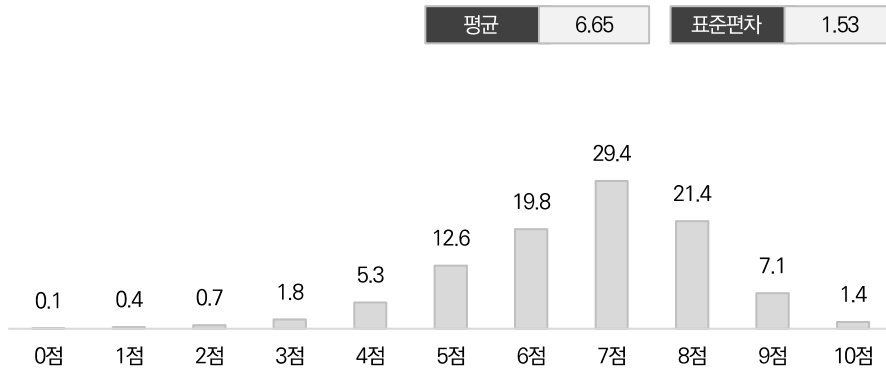
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.2	0.7	2.0	6.0	14.1	20.0	28.0	23.6	4.9	0.5	6.56
2021년	(17,357)	0.1	0.2	0.9	3.4	5.0	16.4	21.7	28.7	18.9	4.3	0.6	6.40
2022년	(17,045)	0.0	0.2	0.8	2.8	6.2	18.1	22.9	26.7	18.0	3.6	0.5	6.32
2023년	(16,305)	0.0	0.2	1.0	2.6	5.6	14.5	22.4	28.4	20.5	4.3	0.6	6.46
2024년	(16,897)	0.0	0.1	0.6	1.2	3.3	11.1	18.2	30.7	26.9	6.9	1.0	6.85

3 성취감

가. 전체 분석

‘나는 대체로 내가 하는 일로부터 성취감을 느낀다’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.65점이다. 성취감에 대한 동의 정도는 7점이 29.4%로 가장 높고, 8점(21.4%), 6점(19.8%), 5점(12.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-10] 성취감

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(6.68점)가 여자(6.63점)보다 성취감에 대한 동의 정도가 높았으며, 연령별로는 30대가 6.92점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.36점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(7.11점), 개인소득의 400만원 이상(7.15점), 혼인상태의 미혼(6.76점) 및 기혼(6.76점) 등의 특성에서 성취감에 대한 동의 정도가 상대적으로 높게 나타났다. 반면, 기초생활수급은 5.96점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 다문화가정 특성에 따라 성취감에 대한 동의 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-9] 성취감

(단위: 명, %, 점)

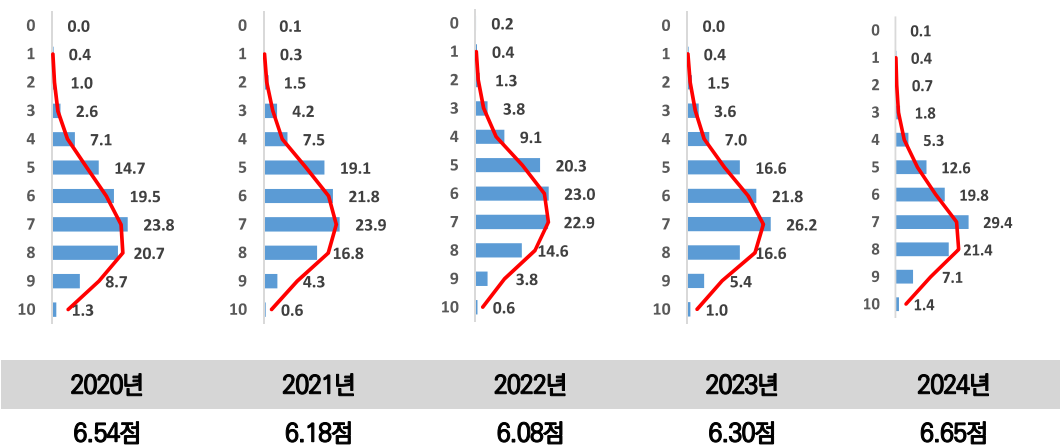
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.4	0.7	1.8	5.3	12.6	19.8	29.4	21.4	7.1	1.4	6.65	1.53	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.3	0.6	1.9	5.4	11.8	20.1	29.4	21.8	7.1	1.5	6.68	1.52	2.054
	여자	(8,567)	0.1	0.4	0.8	1.8	5.1	13.3	19.6	29.5	21.0	7.1	1.3	6.63	1.54	(0.040)*
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.3	1.1	1.9	3.7	14.6	24.5	27.6	19.5	5.7	1.1	6.54	1.47	71.489 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	0.1	0.4	0.7	4.0	10.7	18.7	33.4	22.3	8.2	1.5	6.85	1.39	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.3	0.9	4.7	8.8	19.2	31.1	23.4	9.7	1.9	6.92	1.41	
	40대	(2,896)	0.1	0.1	0.6	1.1	4.6	10.6	18.8	31.6	23.2	7.9	1.2	6.80	1.44	
	50대	(3,228)	0.1	0.1	0.5	2.1	4.1	12.1	20.2	29.3	24.0	6.0	1.5	6.71	1.47	
	60대 이상	(5,364)	0.2	0.9	1.2	2.9	7.3	16.0	20.2	26.2	18.0	5.9	1.2	6.36	1.66	
학력	중졸이하	(2,296)	0.2	1.4	1.6	4.3	9.1	19.6	20.6	24.3	13.5	4.9	0.7	6.04	1.72	325.149 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	0.2	0.8	2.1	5.5	13.6	21.4	28.8	20.4	5.9	1.2	6.56	1.51	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.1	0.4	0.9	4.0	9.7	18.4	31.6	24.4	8.7	1.7	6.90	1.41	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.5	2.8	3.1	5.5	21.1	20.5	20.0	20.8	2.6	1.1	6.08	1.80	
직업	관리자	(674)	0.0	0.6	0.2	0.7	4.8	9.5	17.8	21.0	24.2	17.5	3.6	7.11	1.63	103.689 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	0.0	0.1	0.6	3.6	7.6	17.7	33.7	25.7	9.3	1.6	7.02	1.32	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.1	0.2	1.3	4.5	12.5	19.9	31.2	23.4	5.4	1.5	6.74	1.38	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.4	1.0	4.8	11.6	19.4	32.4	24.1	5.2	1.0	6.74	1.36	
	기타	(6,347)	0.1	0.4	1.1	2.4	5.8	14.5	21.2	27.8	18.7	6.8	1.3	6.50	1.58	
	없음	(1,370)	0.5	2.0	2.5	5.1	9.6	19.1	20.6	22.0	13.6	4.2	0.8	5.88	1.84	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.3	0.5	1.3	1.8	5.0	14.9	22.5	28.3	18.0	6.2	1.1	6.47	1.57	160.117 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.2	1.0	1.6	3.5	7.7	17.1	20.4	25.3	16.9	5.3	1.1	6.24	1.69	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	0.1	0.3	1.6	5.1	12.6	20.6	30.9	20.6	7.0	1.3	6.69	1.43	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.1	0.1	1.1	4.8	9.4	18.7	31.5	25.6	7.2	1.4	6.87	1.38	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.1	0.4	0.6	2.7	7.4	15.6	31.5	27.9	11.5	2.4	7.15	1.36	
종교	불교	(2,285)	0.2	0.3	0.8	1.8	6.2	14.2	19.7	28.0	21.4	6.1	1.3	6.56	1.55	12.351 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.8	0.6	2.0	5.2	13.5	19.7	28.6	19.3	8.7	1.5	6.63	1.58	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.2	0.9	0.7	1.0	4.8	11.2	15.4	28.4	24.4	10.4	2.6	6.86	1.64	
	없음	(11,092)	0.1	0.2	0.7	1.9	5.1	12.2	20.3	30.0	21.6	6.6	1.3	6.66	1.50	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.6	1.4	4.7	10.8	19.8	31.3	22.0	7.9	1.2	6.76	1.45	99.649 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.1	0.2	0.5	1.5	4.5	11.9	19.2	30.0	22.8	7.8	1.6	6.76	1.48	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.2	1.1	1.4	3.6	8.2	17.3	21.7	24.9	16.8	3.9	1.0	6.18	1.67	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.1	0.3	0.8	1.6	5.3	13.0	20.1	28.6	21.6	7.2	1.4	6.65	1.52	31.758 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.3	1.7	5.0	10.2	18.8	33.7	22.2	6.8	1.3	6.77	1.40	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.4	1.3	0.9	4.2	5.8	14.4	19.5	27.6	17.8	6.6	1.6	6.38	1.75	
기초생활 수급	해당	(462)	1.2	2.3	1.1	8.1	8.4	17.1	14.4	25.3	15.2	5.7	1.2	5.96	2.00	-7.545
	비해당	(16,435)	0.1	0.3	0.7	1.7	5.2	12.5	20.0	29.5	21.6	7.1	1.4	6.67	1.51	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	1.8	1.8	9.6	8.9	23.1	32.2	16.6	5.3	0.7	6.43	1.53	-1.367
	비해당	(16,808)	0.1	0.4	0.7	1.8	5.2	12.6	19.8	29.4	21.4	7.1	1.4	6.65	1.53	(0.172)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

성취감을 느끼고 있는 지에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.54점)부터 2022년(6.08점)까지 3개년 연속 하락했으나 이후 상승세를 보여 2024년에는 최근 5개년 중 성취감에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.35점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-11] 트렌드 분석 - 성취감

[표 2-10] 트렌드 분석 - 성취감

(단위: %, 점)

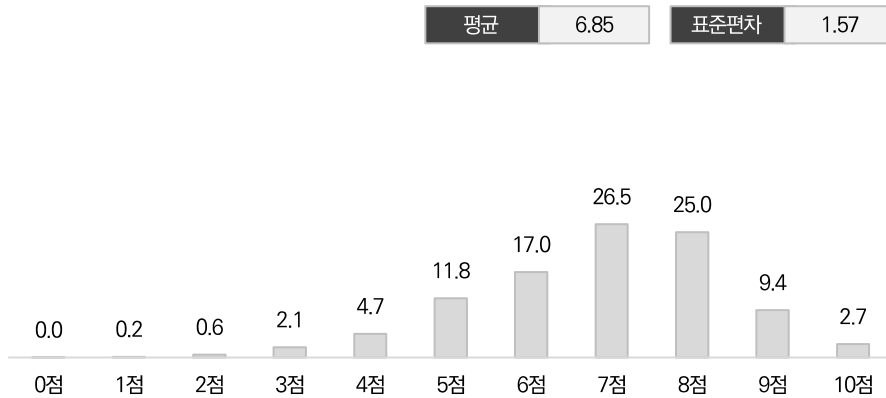
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.4	1.0	2.6	7.1	14.7	19.5	23.8	20.7	8.7	1.3	6.54
2021년	(17,357)	0.1	0.3	1.5	4.2	7.5	19.1	21.8	23.9	16.8	4.3	0.6	6.18
2022년	(17,045)	0.2	0.4	1.3	3.8	9.1	20.3	23.0	22.9	14.6	3.8	0.6	6.08
2023년	(16,305)	0.0	0.4	1.5	3.6	7.0	16.6	21.8	26.2	16.6	5.4	1.0	6.30
2024년	(16,897)	0.1	0.4	0.7	1.8	5.3	12.6	19.8	29.4	21.4	7.1	1.4	6.65

4 인생 결정 자유

가. 전체 분석

‘나는 어떻게 살아야 할 것인지 결정하는 데 있어 자유롭다’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.85점이다. 인생 결정 자유에 대한 동의 정도는 7점이 26.5%로 가장 높고, 8점(25.0%), 6점(17.0%), 5점(11.8%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-12] 인생 결정 자유

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 7.02점으로 가장 높고, 15~19세가 6.34점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.10점), 개인소득의 400만원 이상(7.21점), 혼인상태의 미혼(6.97점), 기초생활수급 비해당(6.86점), 다문화가정 비해당(6.85점) 등의 특성에서 인생 결정 자유에 대한 동의 정도가 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중 성별에 따라 인생 결정 자유에 대한 동의 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-11] 인생 결정 자유

(단위: 명, %, 점)

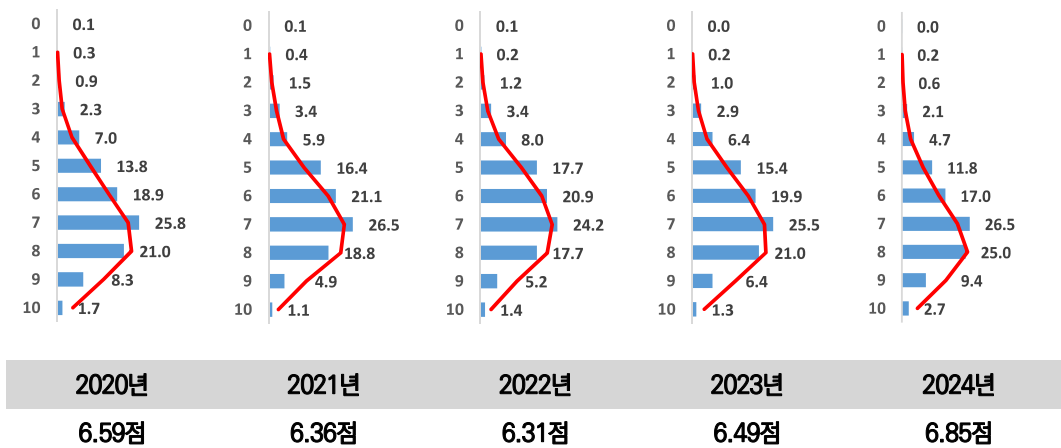
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.2	0.6	2.1	4.7	11.8	17.0	26.5	25.0	9.4	2.7	6.85	1.57	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.6	1.8	4.7	11.4	17.2	27.2	25.0	9.2	2.5	6.85	1.55	0.532
	여자	(8,567)	0.0	0.2	0.5	2.3	4.7	12.2	16.9	25.9	24.9	9.6	2.8	6.84	1.59	(0.595)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.6	2.0	4.0	6.5	17.0	17.5	26.8	18.5	5.4	1.8	6.34	1.71	30.528 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	0.0	0.4	1.6	3.1	9.4	17.1	27.5	28.8	9.0	3.1	7.02	1.47	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.4	2.2	3.3	9.9	15.9	28.5	26.9	10.4	2.5	6.99	1.49	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.7	1.7	5.8	10.4	15.9	27.6	27.4	7.9	2.7	6.87	1.53	
	50대	(3,228)	0.0	0.3	0.5	1.7	4.5	11.5	17.8	26.8	24.0	10.4	2.6	6.88	1.55	
	60대 이상	(5,364)	0.1	0.3	0.5	2.3	5.3	13.8	17.6	24.5	22.9	10.1	2.8	6.77	1.63	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.4	0.5	3.1	6.4	18.6	18.2	22.1	20.4	7.6	2.7	6.52	1.67	96.3 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.2	0.8	2.5	5.2	12.1	16.9	26.9	23.4	9.5	2.4	6.77	1.61	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.4	1.4	4.0	9.5	16.7	27.6	27.5	9.9	2.8	7.00	1.48	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.7	2.4	2.3	3.3	16.1	19.4	22.5	20.1	7.6	5.5	6.65	1.80	
직업	관리자	(674)	0.0	0.6	0.5	1.9	4.6	10.9	13.6	24.5	25.8	13.0	4.7	7.03	1.68	40.522 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.3	1.0	2.6	8.9	15.5	29.2	31.0	9.1	2.4	7.10	1.37	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.7	1.8	4.6	11.5	18.4	26.1	24.9	9.4	2.8	6.86	1.54	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.2	2.7	4.6	9.5	14.3	29.1	25.6	11.3	2.7	6.97	1.55	
	기타	(6,347)	0.0	0.2	0.7	2.2	5.5	13.5	17.9	25.6	23.0	8.6	2.8	6.73	1.61	
	없음	(1,370)	0.2	0.7	1.1	3.7	7.1	16.3	19.9	22.1	18.0	9.3	1.7	6.43	1.75	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.2	1.0	2.7	4.7	14.1	19.0	27.7	21.1	7.1	2.3	6.63	1.60	80.856 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.5	0.5	3.0	6.7	14.8	18.4	24.3	20.4	9.3	2.0	6.59	1.67	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.0	0.6	1.6	4.5	11.3	17.6	26.7	26.0	9.4	2.4	6.89	1.51	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.4	1.7	3.9	9.7	15.3	27.9	29.2	9.0	3.0	7.01	1.48	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.6	1.2	3.4	8.4	13.9	26.0	28.5	13.8	4.3	7.21	1.51	
종교	불교	(2,285)	0.1	0.3	0.5	1.5	4.3	12.0	17.4	25.3	24.9	10.3	3.5	6.91	1.59	14.622 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.1	0.8	2.2	5.3	14.4	15.6	24.7	23.6	10.3	2.9	6.79	1.64	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.2	0.4	1.8	5.4	8.3	15.8	22.8	24.9	15.8	4.6	7.12	1.64	
	없음	(11,092)	0.0	0.2	0.6	2.2	4.6	11.5	17.4	27.5	25.3	8.5	2.3	6.82	1.54	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.1	0.9	1.9	3.6	10.1	16.1	27.2	26.6	9.9	3.5	6.97	1.56	11.151 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.5	1.9	5.2	11.3	17.7	27.8	25.0	8.2	2.2	6.81	1.52	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.3	0.5	2.6	5.1	15.7	16.5	22.0	22.3	12.1	2.8	6.76	1.69	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.2	0.6	2.0	4.9	12.0	17.2	27.1	24.1	9.4	2.5	6.82	1.56	12.423 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.4	1.6	3.8	10.9	16.1	27.7	27.1	8.8	3.5	6.97	1.50	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.6	0.9	3.6	5.3	11.8	17.2	19.5	27.6	10.6	2.8	6.78	1.75	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.3	1.7	4.8	7.3	17.5	16.5	18.8	22.9	8.3	1.9	6.42	1.80	-5.206
	비해당	(16,435)	0.0	0.2	0.5	2.0	4.7	11.7	17.0	26.8	25.0	9.5	2.7	6.86	1.56	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	1.3	0.7	7.3	5.8	16.6	22.1	23.0	7.6	14.9	0.7	6.26	1.86	-2.968
	비해당	(16,808)	0.0	0.2	0.6	2.0	4.7	11.8	17.0	26.6	25.0	9.4	2.7	6.85	1.57	(0.004)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

인생을 결정하는 자유에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.59점)부터 2022년(6.31점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 인생을 결정하는 데 자유롭다고 느끼는 것에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.36점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-13] 트렌드 분석 - 인생 결정 자유

[표 2-12] 트렌드 분석 - 인생 결정 자유

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.3	0.9	2.3	7.0	13.8	18.9	25.8	21.0	8.3	1.7	6.59
2021년	(17,357)	0.1	0.4	1.5	3.4	5.9	16.4	21.1	26.5	18.8	4.9	1.1	6.36
2022년	(17,045)	0.1	0.2	1.2	3.4	8.0	17.7	20.9	24.2	17.7	5.2	1.4	6.31
2023년	(16,305)	0.0	0.2	1.0	2.9	6.4	15.4	19.9	25.5	21.0	6.4	1.3	6.49
2024년	(16,897)	0.0	0.2	0.6	2.1	4.7	11.8	17.0	26.5	25.0	9.4	2.7	6.85

제5절

주변 환경 만족도

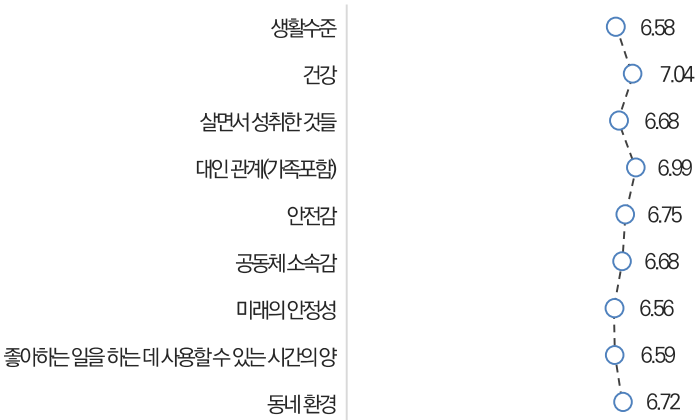
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

주변 환경을 구성하는 9가지 요인들의 만족도에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 건강이 7.04점으로 가장 높았고, 대인 관계(가족포함)(6.99점), 안전감(6.75점), 동네 환경(6.72점) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: 점)

-○- 평균(0~10)



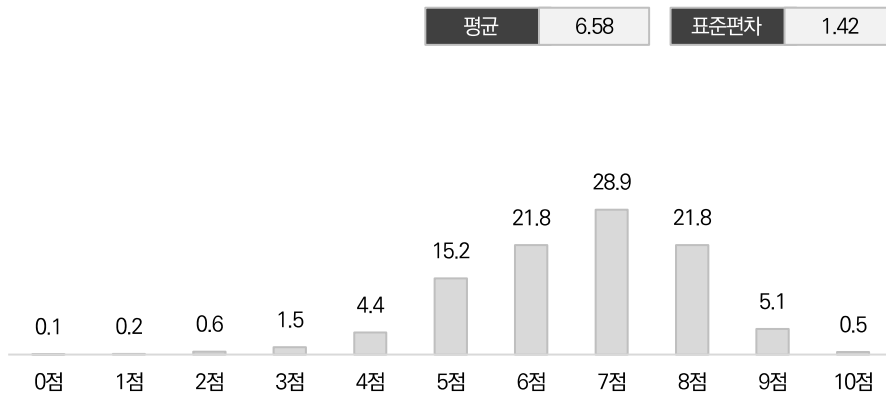
[그림 2-14] 주변환경 만족도

2 생활수준

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 생활수준에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.58점이다. 생활수준 만족 정도는 7점이 28.9%로 가장 높고, 6점(21.8%), 8점(21.8%), 5점(15.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-15] 생활수준

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 6.78점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.32점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 생활수준 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(6.97점), 개인소득의 400만원 이상(6.96점), 혼인상태의 기혼(6.72점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 5.29점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별에 따라 생활수준 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-13] 생활수준

(단위: 명, %, 점)

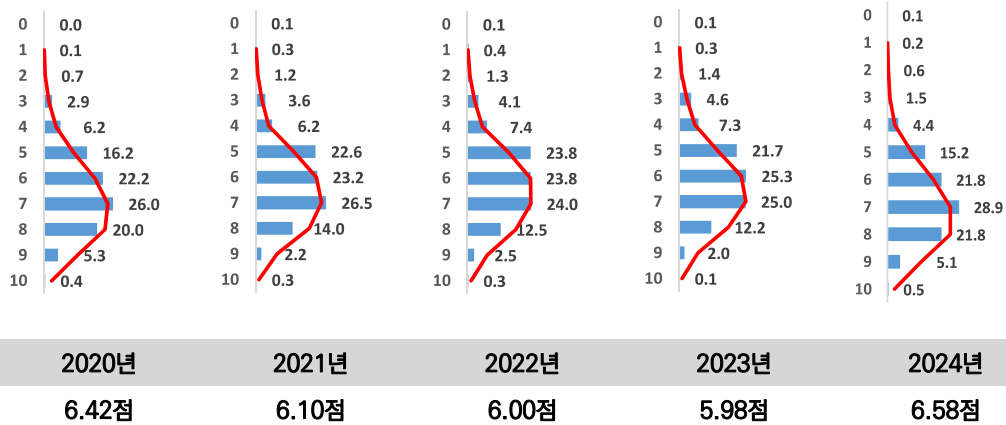
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.2	0.6	1.5	4.4	15.2	21.8	28.9	21.8	5.1	0.5	6.58	1.42	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.7	1.3	4.8	15.2	21.9	28.6	21.8	5.2	0.5	6.58	1.40	0.482
	여자	(8,567)	0.1	0.2	0.6	1.7	4.0	15.2	21.7	29.1	21.8	5.1	0.5	6.57	1.43	(0.630)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.2	0.0	1.2	1.7	14.2	25.3	28.9	22.8	4.6	1.0	6.70	1.29	58.327 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.1	0.5	3.7	11.7	22.2	31.5	23.5	5.8	0.8	6.78	1.28	
	30대	(2,373)	0.2	0.1	0.4	0.8	3.1	11.4	22.6	29.7	25.9	5.3	0.5	6.76	1.33	
	40대	(2,896)	0.0	0.1	0.6	0.4	3.0	15.6	22.2	29.1	23.4	5.0	0.5	6.67	1.32	
	50대	(3,228)	0.1	0.1	0.5	1.5	3.4	13.6	22.3	32.5	20.7	5.0	0.4	6.62	1.35	
	60대 이상	(5,364)	0.2	0.3	1.1	2.7	7.0	19.2	20.1	25.1	18.9	5.0	0.4	6.32	1.56	
학력	중졸이하	(2,296)	0.4	0.3	1.6	3.9	10.2	24.5	20.1	20.4	15.0	3.1	0.5	5.95	1.62	375.333 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.2	0.6	1.7	4.7	16.8	21.9	28.9	20.0	4.8	0.4	6.50	1.41	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.0	0.3	0.6	2.4	11.2	22.1	31.5	25.2	5.9	0.6	6.82	1.27	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.2	1.8	1.5	10.8	20.6	20.9	20.8	14.9	6.1	0.4	6.06	1.74	
직업	관리자	(674)	0.0	0.0	0.9	1.2	2.9	10.6	23.0	30.5	23.3	6.1	1.5	6.78	1.38	112.878 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.2	0.3	2.2	9.0	21.0	30.2	29.7	7.4	0.2	6.97	1.21	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.3	1.0	3.9	14.9	22.7	31.5	19.4	5.6	0.7	6.63	1.33	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.3	0.9	3.2	13.7	20.8	31.9	24.2	4.6	0.4	6.71	1.29	
	기타	(6,347)	0.2	0.2	0.8	2.0	5.1	18.4	22.0	27.4	19.2	4.2	0.6	6.41	1.46	
	없음	(1,370)	0.4	0.7	2.0	4.4	10.2	21.0	21.5	21.4	14.6	3.4	0.5	5.94	1.68	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.4	0.5	1.3	2.8	15.8	22.9	30.3	21.4	3.9	0.6	6.57	1.37	151.374 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.2	0.2	1.3	3.6	8.2	20.7	21.2	23.7	16.4	4.0	0.6	6.15	1.59	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.6	1.2	4.5	15.0	23.1	29.9	19.9	5.2	0.4	6.56	1.37	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.1	0.0	0.2	0.6	3.2	12.8	20.6	30.3	25.5	6.2	0.3	6.79	1.30	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.3	0.2	2.0	9.6	20.7	31.1	28.4	6.8	0.8	6.96	1.23	
종교	불교	(2,285)	0.1	0.0	0.8	2.5	4.2	14.7	20.9	27.5	25.1	3.7	0.4	6.56	1.44	8.685 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.2	0.5	0.4	1.3	4.3	15.8	22.8	28.2	20.2	5.4	0.9	6.55	1.46	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.1	1.6	2.1	13.3	21.5	30.2	25.7	5.2	0.4	6.76	1.29	
	없음	(11,092)	0.1	0.1	0.7	1.3	4.6	15.3	21.7	29.2	21.2	5.3	0.4	6.57	1.41	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.3	0.8	4.0	12.6	22.9	30.1	23.0	5.4	0.7	6.70	1.35	162.843 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.4	0.9	3.0	13.6	21.8	30.7	23.6	5.3	0.5	6.72	1.31	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.3	0.4	1.8	4.0	8.8	23.3	19.9	22.0	15.1	4.1	0.3	6.02	1.64	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.3	1.1	3.5	14.4	22.2	30.5	22.2	5.1	0.6	6.66	1.32	302.732 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.7	1.3	5.1	14.1	22.0	26.6	24.6	5.5	0.2	6.62	1.41	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.1	1.5	3.0	5.2	11.0	24.3	17.4	19.2	12.5	4.2	0.4	5.70	1.86	
기초생활 수급	해당	(462)	1.9	2.4	6.1	9.0	14.0	26.2	8.0	13.3	12.9	6.0	0.2	5.29	2.15	-13.195
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.5	1.3	4.1	14.9	22.2	29.3	22.1	5.1	0.5	6.61	1.37	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	1.8	0.7	6.1	12.3	18.4	24.0	24.6	9.8	2.3	0.0	5.78	1.62	-5.321
	비해당	(16,808)	0.1	0.1	0.6	1.5	4.3	15.2	21.8	28.9	21.9	5.1	0.5	6.58	1.41	(0.000)***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

생활수준에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.42점) 이후 2023년(5.98점) 까지 4개년 연속 하락세를 보였으나, 2024년에 6.58점으로 상승하여 최근 5개년 중 생활수준에 대한 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.60점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-16] 트렌드 분석 - 생활수준

[표 2-14] 트렌드 분석 - 생활수준

(단위: %, 점)

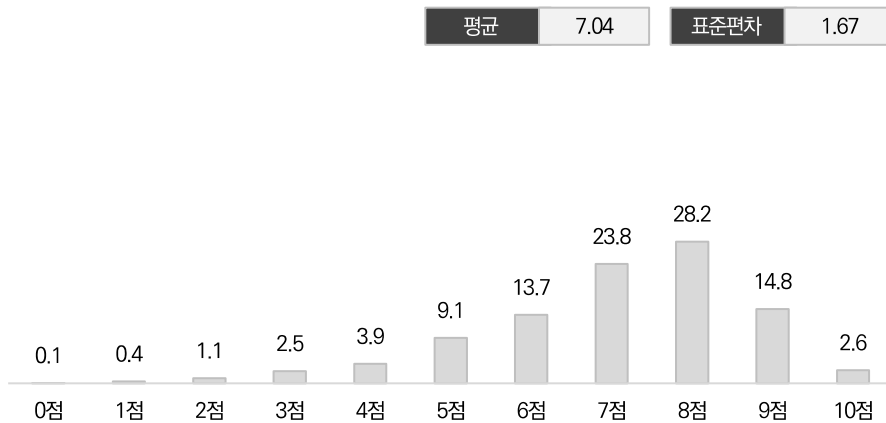
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.1	0.7	2.9	6.2	16.2	22.2	26.0	20.0	5.3	0.4	6.42
2021년	(17,357)	0.1	0.3	1.2	3.6	6.2	22.6	23.2	26.5	14.0	2.2	0.3	6.10
2022년	(17,045)	0.1	0.4	1.3	4.1	7.4	23.8	23.8	24.0	12.5	2.5	0.3	6.00
2023년	(16,305)	0.1	0.3	1.4	4.6	7.3	21.7	25.3	25.0	12.2	2.0	0.1	5.98
2024년	(16,897)	0.1	0.2	0.6	1.5	4.4	15.2	21.8	28.9	21.8	5.1	0.5	6.58

3 건강

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 건강에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 7.04점이다. 건강 만족 정도는 8점이 28.2%로 가장 높고, 7점(23.8%), 9점(14.8%), 6점(13.7%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-17] 건강

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.16점)가 여자(6.93점)보다 높았으며, 연령대가 낮을수록 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 건강 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.59점), 개인소득의 400만원 이상(7.46점), 혼인상태의 미혼(7.68점), 기초생활수급 비해당(7.07점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 혼인상태의 사별/이혼/별거(6.06점), 기초생활수급은(5.91점)으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 다문화가정 특성에 따라 건강 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-15] 건강

(단위: 명, %, 점)

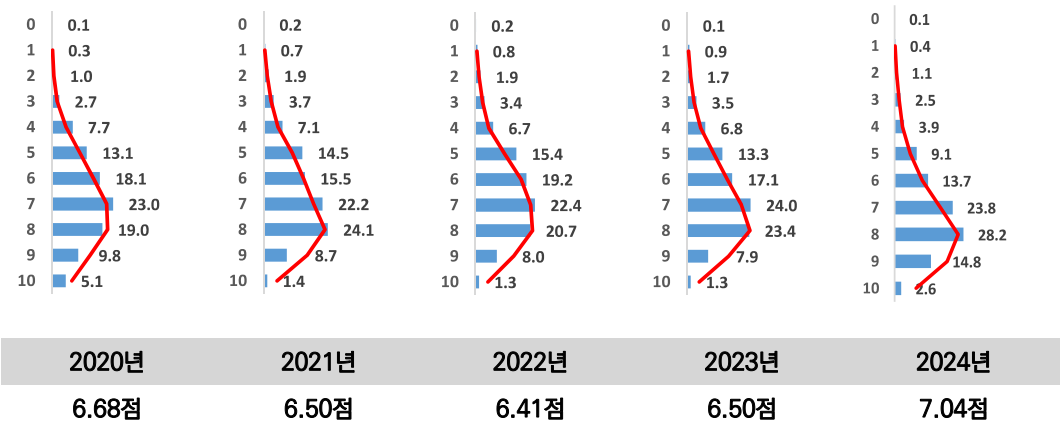
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.4	1.1	2.5	3.9	9.1	13.7	23.8	28.2	14.8	2.6	7.04	1.67	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.2	0.8	2.4	3.7	8.4	12.8	23.0	29.1	16.5	3.1	7.16	1.64	8.705
	여자	(8,567)	0.1	0.5	1.3	2.6	4.1	9.7	14.5	24.5	27.4	13.2	2.1	6.93	1.69	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.1	0.0	0.0	0.4	0.9	4.2	9.5	19.5	31.3	27.4	6.7	7.83	1.33	578.332 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.7	3.6	10.1	19.2	31.8	24.6	8.3	7.81	1.38	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.0	4.7	9.2	23.9	34.7	21.4	4.4	7.66	1.29	
	40대	(2,896)	0.0	0.2	0.2	0.9	2.0	6.3	12.1	26.1	33.9	16.5	1.9	7.36	1.37	
	50대	(3,228)	0.0	0.3	0.7	1.1	3.1	10.3	16.3	26.3	29.1	12.1	0.7	6.99	1.47	
	60대 이상	(5,364)	0.2	0.9	2.6	6.1	8.0	14.7	17.0	23.4	19.8	6.7	0.5	6.19	1.85	
학력	중졸이하	(2,296)	0.5	1.6	4.1	8.8	10.7	17.8	16.7	17.1	16.3	5.5	0.8	5.77	2.01	1216.408 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.2	0.8	1.9	4.1	10.0	16.3	27.1	26.2	11.8	1.5	6.93	1.55	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.1	0.9	1.7	5.8	10.8	23.4	33.4	19.9	4.0	7.53	1.38	
	모름/무응답	(225)	1.1	2.5	10.0	12.8	10.0	14.1	12.5	15.0	14.5	6.6	0.9	5.36	2.32	
직업	관리자	(674)	0.0	0.5	0.8	1.6	3.0	8.2	13.9	24.5	28.3	14.7	4.5	7.19	1.62	146.908 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.0	0.4	1.7	4.9	11.2	23.3	34.1	20.8	3.6	7.59	1.30	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.3	0.4	1.8	2.6	8.8	14.7	25.4	31.0	13.1	2.1	7.13	1.49	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.5	1.0	1.8	7.9	14.7	27.9	30.5	14.0	1.8	7.21	1.38	
	기타	(6,347)	0.1	0.4	1.2	3.1	4.7	11.1	14.3	23.0	25.3	14.1	2.7	6.90	1.75	
	없음	(1,370)	0.4	2.1	5.4	8.9	12.1	13.2	13.1	17.9	17.4	8.2	1.4	5.84	2.18	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.3	1.0	2.0	3.3	7.4	12.3	22.9	29.1	18.2	3.4	7.23	1.65	326.936 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.3	1.3	3.1	6.6	8.6	14.0	15.2	20.8	19.6	8.7	1.9	6.22	2.01	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.0	0.4	1.5	2.9	8.8	15.4	26.0	29.2	13.4	2.4	7.13	1.46	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.1	0.3	0.9	2.3	7.4	12.3	25.1	31.9	16.8	3.0	7.35	1.42	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.4	0.6	1.5	6.5	12.0	23.4	33.4	19.7	2.5	7.46	1.36	
종교	불교	(2,285)	0.2	0.7	1.6	3.5	6.9	12.0	15.4	24.3	23.2	11.5	0.7	6.61	1.79	30.41 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.2	0.7	1.2	2.6	3.9	9.5	15.0	24.4	26.8	13.1	2.5	6.92	1.73	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.3	0.4	3.2	3.5	9.3	11.7	27.4	27.8	13.9	2.4	7.05	1.61	
	없음	(11,092)	0.0	0.2	1.0	2.2	3.3	8.3	13.2	23.2	29.6	16.0	3.1	7.16	1.62	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.0	0.3	0.7	1.5	5.1	10.3	21.0	31.5	23.5	6.2	7.68	1.41	546.808 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.2	0.8	2.1	3.5	8.8	14.5	25.3	29.9	13.3	1.5	7.05	1.55	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.3	1.4	3.0	6.2	8.6	15.9	16.4	23.9	18.6	5.6	0.1	6.06	1.87	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.1	0.3	1.1	2.4	4.1	9.6	13.8	24.0	27.9	14.3	2.4	7.01	1.66	66.674 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.3	1.4	2.7	6.4	13.3	24.8	31.2	16.9	2.9	7.32	1.46	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.3	1.5	2.7	5.3	4.9	9.7	12.9	19.4	24.8	14.5	4.2	6.74	2.07	
기초생활 수급	해당	(462)	0.1	3.1	5.6	8.9	9.6	12.5	12.8	21.1	14.5	10.2	1.7	5.91	2.23	-11.117
	비해당	(16,435)	0.1	0.3	0.9	2.3	3.7	9.0	13.7	23.8	28.6	14.9	2.7	7.07	1.64	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	1.8	2.4	1.3	3.5	14.5	16.4	16.6	34.3	7.6	1.6	6.71	1.80	-1.906
	비해당	(16,808)	0.1	0.4	1.0	2.5	3.9	9.0	13.6	23.8	28.2	14.9	2.6	7.04	1.67	(0.057)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

건강에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.68점)부터 2022년(6.41점)까지 하락세였으나, 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 건강에 대한 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.54점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-18] 트렌드 분석 - 건강

[표 2-16] 트렌드 분석 - 건강

(단위: %, 점)

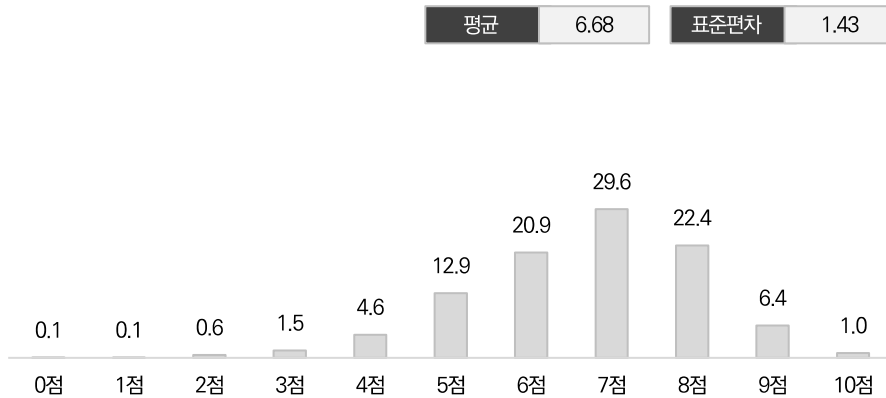
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.3	1.0	2.7	7.7	13.1	18.1	23.0	19.0	9.8	5.1	6.68
2021년	(17,357)	0.2	0.7	1.9	3.7	7.1	14.5	15.5	22.2	24.1	8.7	1.4	6.50
2022년	(17,045)	0.2	0.8	1.9	3.4	6.7	15.4	19.2	22.4	20.7	8.0	1.3	6.41
2023년	(16,305)	0.1	0.9	1.7	3.5	6.8	13.3	17.1	24.0	23.4	7.9	1.3	6.50
2024년	(16,897)	0.1	0.4	1.1	2.5	3.9	9.1	13.7	23.8	28.2	14.8	2.6	7.04

4 살면서 성취한 것들

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 살면서 성취한 것들에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.68점이다. 대인관계 만족 정도는 7점이 29.6%로 가장 높고, 8점(22.4%), 6점(20.9%), 5점(12.9%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-19] 살면서 성취한 것들

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 40대가 6.82점으로 가장 높고, 15~19세가 6.51점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 살면서 성취한 것들에 대한 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.01점), 개인소득의 400만원 이상(7.06점), 혼인상태의 기혼(6.82점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 5.79점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별에 따라 살면서 성취한 것들에 대한 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-17] 살면서 성취한 것들

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.1	0.6	1.5	4.6	12.9	20.9	29.6	22.4	6.4	1.0	6.68	1.43	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.1	0.6	1.6	4.7	12.8	21.1	29.8	22.2	6.0	1.1	6.67	1.43	-1.143
	여자	(8,567)	0.0	0.1	0.6	1.4	4.6	12.9	20.8	29.4	22.5	6.8	0.9	6.69	1.43	(0.253)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.1	0.6	1.8	4.9	17.0	21.9	28.0	20.8	3.9	1.1	6.51	1.42	26.716 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.1	0.8	3.9	11.5	20.9	30.8	23.4	7.4	1.1	6.81	1.34	
	30대	(2,373)	0.1	0.0	0.3	1.7	4.0	10.7	19.3	32.7	22.8	7.4	0.9	6.78	1.40	
	40대	(2,896)	0.0	0.1	0.3	0.9	3.0	11.0	21.7	30.4	25.5	6.0	1.1	6.82	1.33	
	50대	(3,228)	0.2	0.0	0.6	1.6	4.2	12.5	21.0	30.2	23.4	5.3	0.9	6.68	1.42	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.2	1.0	1.9	6.3	15.0	21.1	27.1	19.7	7.0	0.8	6.53	1.52	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.1	1.6	2.3	9.0	18.9	21.6	24.7	16.4	4.9	0.5	6.23	1.55	194.295 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.1	0.4	1.9	4.6	14.1	22.0	28.9	21.6	5.6	0.9	6.61	1.42	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.0	0.3	1.0	3.4	10.2	20.0	31.7	24.8	7.5	1.1	6.86	1.36	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.8	1.6	2.1	7.2	15.7	22.5	23.0	15.5	9.2	0.4	6.27	1.81	
직업	관리자	(674)	0.5	0.0	0.1	0.6	3.7	12.3	16.0	27.1	25.5	11.9	2.3	6.98	1.51	75.385 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.2	0.5	2.4	8.3	19.5	32.5	27.2	8.3	1.1	7.01	1.26	
	서비스 종사자	(2,881)	0.1	0.0	0.4	1.0	4.2	13.1	21.1	31.3	22.6	5.4	0.8	6.69	1.35	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.2	1.6	3.3	12.3	20.3	31.5	24.3	5.9	0.7	6.76	1.33	
	기타	(6,347)	0.1	0.1	0.8	1.9	5.6	14.2	22.3	27.8	20.5	5.9	0.9	6.55	1.47	
	없음	(1,370)	0.0	0.6	2.0	3.3	9.0	18.8	21.6	24.9	14.0	5.0	0.9	6.14	1.64	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.2	0.5	1.6	4.4	13.9	22.6	30.8	20.1	4.9	1.0	6.59	1.40	98.566 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.1	1.2	2.3	7.4	17.6	21.3	24.7	18.8	5.5	0.9	6.38	1.56	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	0.1	0.5	1.8	4.5	12.6	21.9	29.5	21.6	6.8	0.6	6.66	1.42	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.1	0.0	0.2	0.9	4.0	10.1	19.9	31.8	25.2	7.1	0.7	6.84	1.33	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.1	0.4	0.5	1.5	8.8	17.9	32.5	28.0	8.4	2.0	7.06	1.29	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.8	1.8	4.0	12.2	21.5	29.4	22.8	6.5	1.0	6.69	1.43	12.097 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.2	0.9	0.6	4.9	13.8	19.5	29.3	22.1	7.3	1.5	6.71	1.47	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.4	0.5	4.2	9.9	19.3	26.8	28.1	8.9	1.8	6.95	1.40	
	없음	(11,092)	0.1	0.1	0.5	1.7	4.7	13.0	21.3	29.9	21.9	6.0	0.8	6.64	1.42	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.6	1.7	3.8	12.8	21.4	30.2	22.1	6.2	1.0	6.68	1.42	86.574 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.0	0.3	1.0	3.6	11.5	20.6	30.6	24.4	6.9	1.1	6.82	1.35	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.3	1.4	2.6	8.7	16.7	21.2	25.8	17.2	5.7	0.4	6.30	1.58	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.4	1.1	4.5	12.3	21.1	29.8	23.2	6.5	1.0	6.73	1.39	128.424 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.8	1.6	4.3	12.0	18.8	31.9	22.9	6.9	0.9	6.73	1.42	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.6	0.6	1.4	4.7	6.2	20.0	24.1	22.3	14.3	5.1	0.6	6.10	1.68	
기초생활 수급	해당	(462)	0.4	1.6	3.1	5.8	11.4	22.8	17.8	15.4	17.0	4.1	0.7	5.79	1.87	-10.406
	비해당	(16,435)	0.0	0.0	0.5	1.4	4.4	12.6	21.0	30.0	22.5	6.5	1.0	6.70	1.41	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	1.8	13.9	13.4	26.9	25.2	11.9	6.1	0.7	6.23	1.49	-2.959
	비해당	(16,808)	0.1	0.1	0.6	1.5	4.6	12.9	20.9	29.6	22.4	6.4	1.0	6.68	1.43	(0.003)**

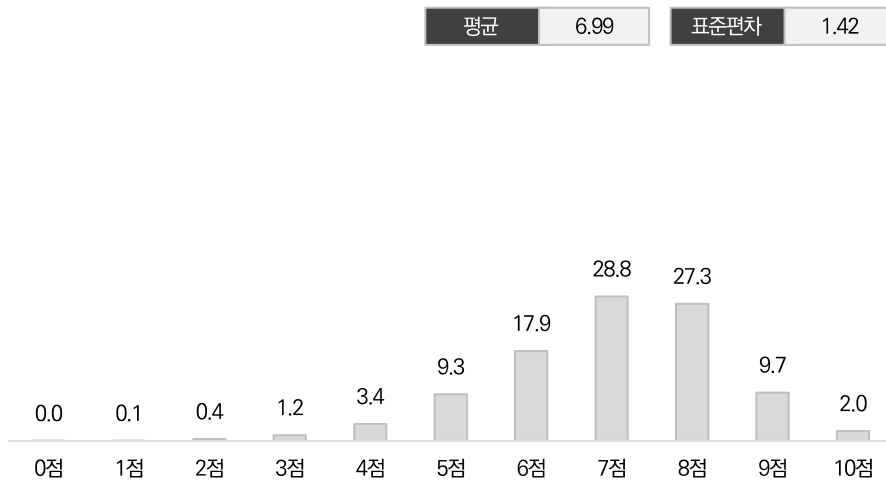
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5 대인 관계(가족 포함)

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 대인관계(가족 포함)에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.99점이다. 대인관계(가족 포함) 만족 정도는 7점이 28.8%로 가장 높고, 8점(27.3%), 6점(17.9%), 9점(9.7%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-20] 대인 관계(가족 포함)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.01점)가 남자(6.96점)보다 높았으며, 연령별로는 20대가 7.19점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.78점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 대인관계(가족 포함) 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(7.28점), 개인소득의 400만원 이상(7.37점), 종교의 천주교(가톨릭)(7.22점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 6.00점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

[표 2-18] 대인 관계(가족 포함)

(단위: 명, %, 점)

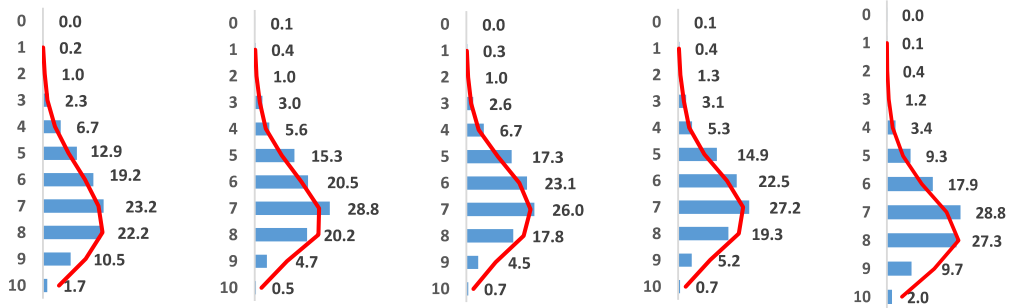
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.2	3.4	9.3	17.9	28.8	27.3	9.7	2.0	6.99	1.42	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.4	1.4	3.4	9.5	18.1	29.0	26.9	9.3	2.0	6.96	1.43	-2.380
	여자	(8,567)	0.0	0.1	0.4	1.0	3.4	9.1	17.8	28.5	27.7	10.0	2.0	7.01	1.41	(0.017)*
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.2	0.0	0.6	4.7	7.8	19.3	29.0	25.1	10.7	2.6	7.02	1.41	42.096 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.1	1.1	2.6	6.4	15.3	30.6	30.5	10.5	2.9	7.19	1.34	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.1	1.0	2.9	6.6	16.5	28.6	30.5	11.4	2.3	7.17	1.36	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.1	0.7	2.6	9.4	17.3	29.5	28.9	9.5	2.0	7.07	1.33	
	50대	(3,228)	0.1	0.1	0.5	1.1	2.7	8.7	19.8	28.2	28.3	9.1	1.5	6.98	1.39	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.1	0.7	1.7	4.6	12.3	18.6	28.0	23.5	8.8	1.7	6.78	1.51	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.1	1.1	2.0	5.6	15.5	18.9	26.4	20.6	9.0	0.7	6.59	1.56	180.804 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	0.0	0.3	1.3	3.9	10.0	19.1	29.5	25.9	8.3	1.6	6.89	1.41	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.2	0.8	2.4	7.0	16.8	28.9	30.4	10.9	2.6	7.18	1.34	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.6	2.0	3.6	3.4	15.0	16.8	26.4	22.3	8.4	1.5	6.59	1.70	
직업	관리자	(674)	0.0	0.0	0.6	1.0	3.7	8.4	14.6	24.7	28.6	12.9	5.3	7.20	1.54	53.748 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.1	0.4	1.7	5.8	15.7	29.9	32.6	11.7	2.0	7.28	1.23	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.1	0.2	1.0	3.3	9.4	18.4	29.1	27.7	9.2	1.6	6.99	1.37	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.2	1.2	2.4	8.5	17.9	30.8	28.8	8.6	1.6	7.02	1.34	
	기타	(6,347)	0.1	0.0	0.3	1.2	4.0	10.4	18.7	28.4	25.5	9.2	2.2	6.92	1.44	
	없음	(1,370)	0.0	0.2	2.0	3.7	6.9	14.9	20.6	25.4	18.3	7.3	0.7	6.38	1.66	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.1	0.3	1.0	3.9	9.2	18.3	30.4	26.0	8.7	2.1	6.95	1.41	71.729 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.1	1.0	2.0	5.4	12.1	18.5	26.4	24.1	9.1	1.3	6.74	1.56	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.1	1.1	3.0	9.4	18.8	29.9	26.8	8.9	1.8	6.98	1.36	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.3	1.2	2.5	8.3	18.0	29.1	28.7	10.2	1.6	7.05	1.36	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.1	0.2	1.6	6.3	14.6	27.8	32.9	12.5	4.1	7.37	1.29	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.0	0.8	4.1	9.1	15.7	28.3	30.4	9.6	1.8	7.05	1.37	5.345 (0.005)**
	개신교	(2,553)	0.0	0.1	0.6	0.9	3.5	9.1	16.4	28.9	25.6	11.7	3.2	7.06	1.48	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.1	0.1	1.2	2.7	8.8	14.9	25.2	29.3	13.1	4.5	7.22	1.48	
	없음	(11,092)	0.0	0.1	0.4	1.3	3.3	9.5	19.0	29.1	26.9	8.9	1.5	6.93	1.41	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.2	1.2	3.3	7.1	17.4	30.0	28.2	9.9	2.5	7.08	1.40	90.045 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.0	0.2	0.8	2.7	8.6	17.4	28.7	29.2	10.2	2.1	7.09	1.36	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.1	1.0	2.3	5.5	14.6	20.3	26.9	20.7	7.8	0.9	6.58	1.54	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.3	1.0	3.3	9.0	17.6	28.7	28.1	10.0	1.9	7.03	1.39	68.163 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.3	0.8	3.2	9.3	17.8	30.1	27.3	8.9	2.3	7.01	1.38	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.2	0.2	1.7	3.9	4.7	11.9	21.0	26.4	20.1	7.8	2.2	6.56	1.70	
기초생활 수급	해당	(462)	1.0	0.3	3.6	8.4	7.7	15.6	18.7	20.9	14.5	8.6	0.6	6.00	1.98	-10.978
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.3	1.0	3.3	9.1	17.9	29.0	27.7	9.7	2.0	7.01	1.39	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	4.0	12.7	14.4	23.3	18.4	24.6	2.1	0.7	6.25	1.56	-4.475
	비해당	(16,808)	0.0	0.1	0.4	1.2	3.4	9.3	17.9	28.8	27.3	9.7	2.0	6.99	1.42	(0.000)***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

대인관계(가족 포함)의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.68점)부터 2022년(6.34점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 대인관계(가족 포함)에 대한 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.57점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



2020년

2021년

2022년

2023년

2024년

6.68점

6.44점

6.34점

6.42점

6.99점

[그림 2-21] 트렌드 분석 - 대인 관계(가족 포함)

[표 2-19] 트렌드 분석 - 대인 관계(가족 포함)

(단위: %, 점)

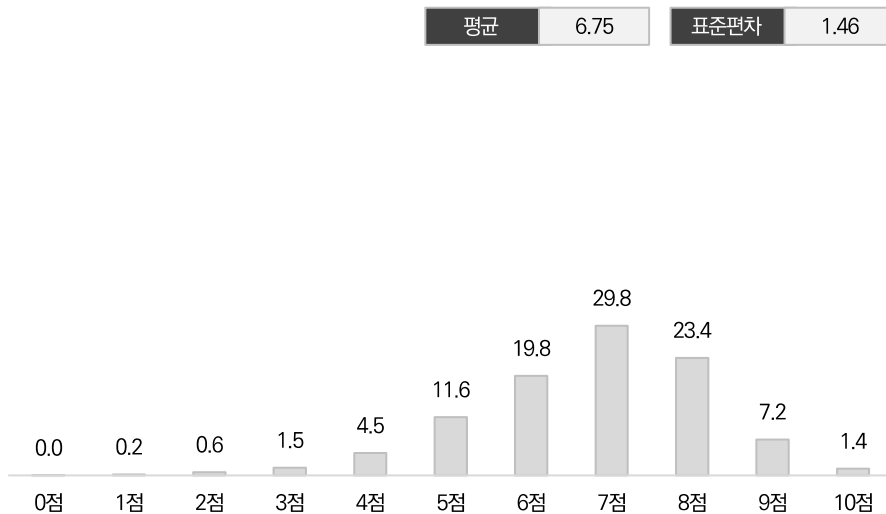
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.2	1.0	2.3	6.7	12.9	19.2	23.2	22.2	10.5	1.7	6.68
2021년	(17,357)	0.1	0.4	1.0	3.0	5.6	15.3	20.5	28.8	20.2	4.7	0.5	6.44
2022년	(17,045)	0.0	0.3	1.0	2.6	6.7	17.3	23.1	26.0	17.8	4.5	0.7	6.34
2023년	(16,305)	0.1	0.4	1.3	3.1	5.3	14.9	22.5	27.2	19.3	5.2	0.7	6.42
2024년	(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.2	3.4	9.3	17.9	28.8	27.3	9.7	2.0	6.99

6 안전감

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 안전감에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.75점이다. 안전감 만족 정도는 7점이 29.8%로 가장 높고, 8점(23.4%), 6점(19.8%), 5점(11.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-22] 안전감

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.77점)가 남자(6.72점)보다 높고, 연령별로는 20대가 6.90점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.55점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 안전감 만족도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(7.08점), 혼인상태의 기혼(6.87점), 다문화가정 비해당(6.75점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 5.77점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

[표 2-20] 안전감

(단위: 명, %, 점)

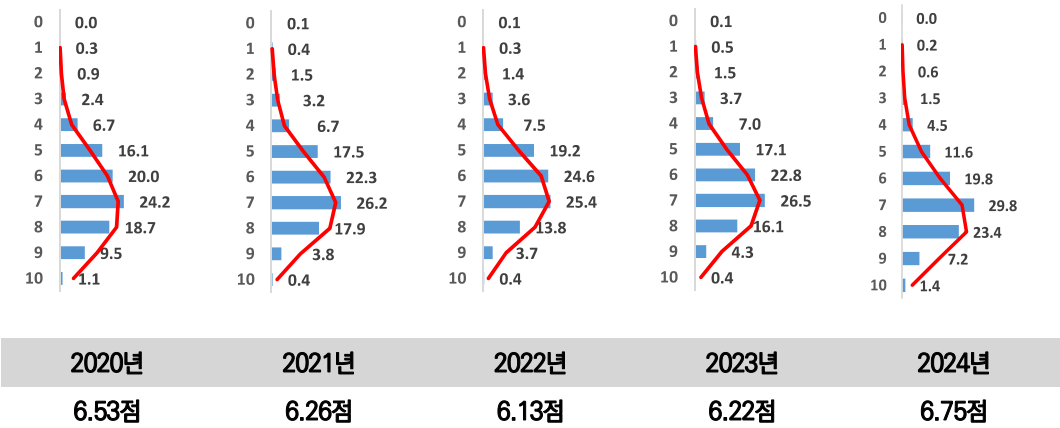
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.2	0.6	1.5	4.5	11.6	19.8	29.8	23.4	7.2	1.4	6.75	1.46	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.7	1.5	4.6	11.8	19.8	30.1	23.2	6.9	1.2	6.72	1.45	-1.979
	여자	(8,567)	0.0	0.3	0.5	1.5	4.3	11.4	19.9	29.5	23.6	7.5	1.5	6.77	1.47	(0.048)*
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.6	1.5	4.3	11.8	18.6	33.1	21.4	7.1	1.6	6.76	1.42	33.632 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.7	11.1	18.5	28.6	25.9	8.9	1.8	6.90	1.43	
	30대	(2,373)	0.1	0.2	0.3	1.0	3.5	9.2	19.9	32.0	24.7	8.1	1.2	6.89	1.36	
	40대	(2,896)	0.0	0.1	0.5	0.6	3.5	10.9	21.0	28.6	27.3	6.4	1.2	6.85	1.35	
	50대	(3,228)	0.0	0.2	0.7	1.6	3.6	10.9	20.0	31.4	24.0	6.3	1.4	6.77	1.42	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.4	1.0	2.5	6.3	13.7	19.8	28.4	19.7	7.0	1.3	6.55	1.57	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.7	1.2	3.1	8.8	17.7	21.2	24.1	16.5	6.2	0.5	6.25	1.63	233.9 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.2	0.8	1.8	4.9	11.5	21.0	30.6	21.9	6.1	1.2	6.67	1.46	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.4	0.8	3.0	9.7	18.7	30.7	26.6	8.3	1.7	6.96	1.36	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.2	2.5	2.7	3.9	20.7	13.9	30.0	18.9	4.2	0.9	6.26	1.76	
직업	관리자	(674)	0.1	0.0	0.2	1.4	4.3	10.3	19.0	24.1	26.9	9.7	4.0	6.99	1.52	67.2 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.1	0.1	0.5	2.6	7.8	18.2	31.0	29.0	9.2	1.4	7.07	1.29	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.1	0.4	1.3	3.5	12.7	20.9	31.5	21.7	6.8	1.1	6.74	1.37	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.7	1.3	3.3	10.5	17.1	33.7	26.6	5.9	0.9	6.84	1.36	
	기타	(6,347)	0.0	0.2	0.6	1.9	5.2	12.4	20.8	28.7	21.9	6.8	1.4	6.67	1.49	
	없음	(1,370)	0.0	1.3	2.9	3.3	9.6	17.4	21.8	24.8	12.7	5.4	0.8	6.05	1.74	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.3	0.8	1.2	4.2	12.6	21.7	29.4	22.0	6.3	1.5	6.69	1.46	91.584 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.5	1.3	2.9	7.7	14.6	19.6	27.4	18.5	6.4	1.1	6.41	1.63	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.3	1.9	4.0	11.7	19.7	30.1	24.3	6.9	0.9	6.76	1.41	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.4	0.7	3.4	10.0	19.6	30.9	25.5	8.3	1.2	6.91	1.34	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.1	0.3	0.7	2.1	7.8	18.0	31.9	28.2	8.2	2.8	7.08	1.33	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.6	1.5	4.6	10.8	19.3	28.7	25.5	7.3	1.6	6.81	1.45	8.938 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.7	0.4	1.4	4.8	11.7	19.7	27.8	24.1	8.0	1.5	6.76	1.51	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.2	0.9	5.3	9.9	14.3	31.1	26.2	8.3	3.8	6.99	1.47	
	없음	(11,092)	0.0	0.2	0.7	1.6	4.3	11.9	20.4	30.4	22.6	6.8	1.1	6.71	1.45	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.2	0.6	1.3	4.0	11.3	19.6	30.3	24.0	7.4	1.2	6.79	1.43	81.977 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.4	1.0	3.6	10.5	19.5	30.5	25.4	7.4	1.6	6.87	1.38	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.6	1.5	3.3	7.5	15.0	21.0	27.3	17.0	6.0	0.9	6.34	1.63	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.5	1.4	4.2	11.4	19.4	30.1	24.1	7.3	1.4	6.80	1.43	76.471 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.1	0.5	1.6	4.3	10.5	21.2	30.0	23.9	6.6	1.2	6.76	1.41	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.1	1.6	1.9	2.9	7.1	15.6	20.8	26.1	15.9	7.0	1.1	6.29	1.74	
기초생활 수급	해당	(462)	0.2	3.5	3.8	5.3	9.3	20.1	17.0	22.2	13.0	5.0	0.5	5.77	1.96	-10.918
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.6	1.4	4.3	11.4	19.9	30.0	23.7	7.2	1.4	6.77	1.43	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	1.2	8.0	15.7	25.3	38.9	9.2	1.0	0.7	6.28	1.22	-3.051
	비해당	(16,808)	0.0	0.2	0.6	1.5	4.4	11.6	19.8	29.7	23.5	7.2	1.4	6.75	1.46	(0.002)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

안전감의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.53점)부터 2022년(6.13점)까지 3개년 연속 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 안전감의 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.53점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-23] 트렌드 분석 - 안전감

[표 2-21] 트렌드 분석 - 안전감

(단위: %, 점)

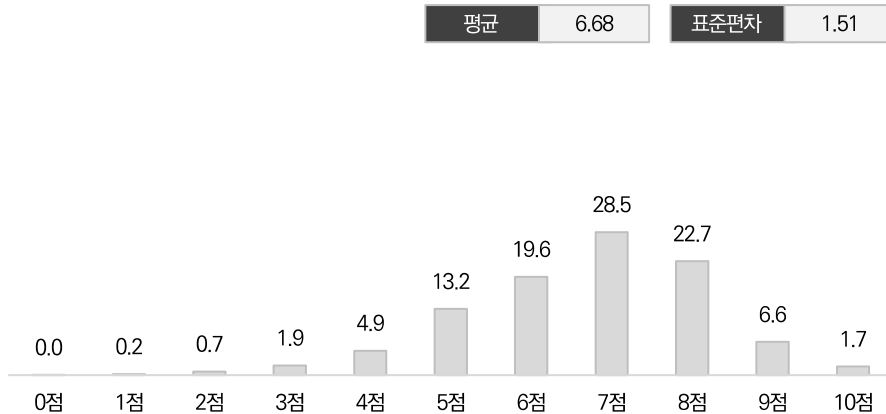
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.3	0.9	2.4	6.7	16.1	20.0	24.2	18.7	9.5	1.1	6.53
2021년	(17,357)	0.1	0.4	1.5	3.2	6.7	17.5	22.3	26.2	17.9	3.8	0.4	6.26
2022년	(17,045)	0.1	0.3	1.4	3.6	7.5	19.2	24.6	25.4	13.8	3.7	0.4	6.13
2023년	(16,305)	0.1	0.5	1.5	3.7	7.0	17.1	22.8	26.5	16.1	4.3	0.4	6.22
2024년	(16,897)	0.0	0.2	0.6	1.5	4.5	11.6	19.8	29.8	23.4	7.2	1.4	6.75

7 공동체 소속감

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 공동체 소속감에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.68점이다. 공동체 소속감 만족 정도는 7점이 28.5%로 가장 높고, 8점(22.7%), 6점(19.6%), 5점(13.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-24] 공동체 소속감

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자가 20대가 6.94점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.40점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 공동체 소속감 만족도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(7.06점), 혼인상태의 미혼(6.82점), 기초생활수급 비해당(6.70점), 다문화가정 비해당(6.68점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급과 다문화가정은 각각 5.70점, 5.98점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별에 따라 공동체 소속감 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-22] 공동체 소속감

(단위: 명, %, 점)

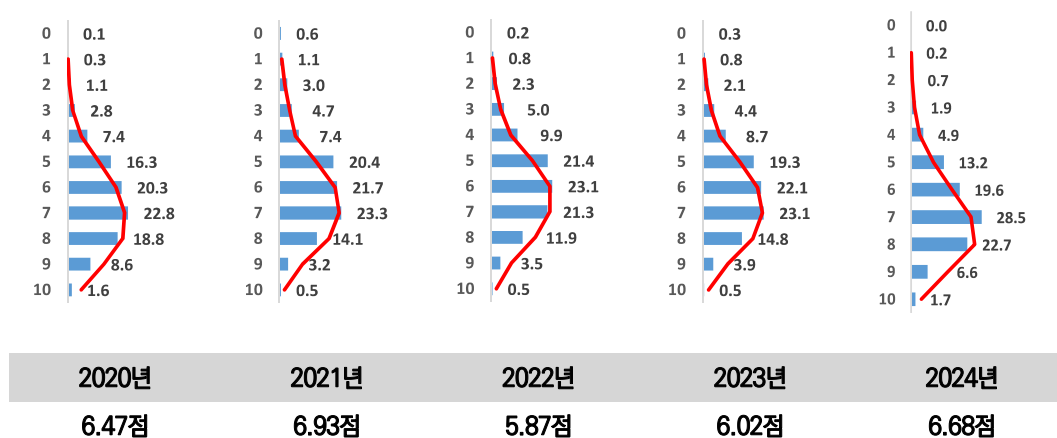
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.2	0.7	1.9	4.9	13.2	19.6	28.5	22.7	6.6	1.7	6.68	1.51	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.2	0.8	1.8	4.8	12.8	20.2	28.3	22.9	6.4	1.8	6.68	1.51	0.604
	여자	(8,567)	0.0	0.3	0.6	2.0	5.0	13.5	19.0	28.7	22.4	6.8	1.6	6.67	1.52	(0.546)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.2	0.1	1.9	4.7	12.2	20.2	27.8	23.6	7.1	2.2	6.76	1.48	61.616 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.4	0.9	3.4	10.8	17.0	30.7	27.2	7.3	2.2	6.94	1.39	
	30대	(2,373)	0.1	0.0	0.3	0.9	3.3	11.7	19.4	28.9	25.5	8.3	1.6	6.88	1.40	
	40대	(2,896)	0.1	0.0	0.4	0.9	4.2	11.9	19.2	32.8	22.5	6.1	1.8	6.78	1.39	
	50대	(3,228)	0.0	0.3	0.7	1.2	4.5	12.3	21.4	30.3	21.7	6.1	1.5	6.69	1.44	
	60대 이상	(5,364)	0.1	0.4	1.4	3.8	6.9	16.1	19.6	24.1	20.0	6.1	1.6	6.40	1.67	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.6	1.1	5.2	7.8	20.1	20.0	20.5	17.9	5.7	1.0	6.19	1.70	256.461 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	0.2	1.0	2.0	5.6	14.2	20.7	28.3	21.1	5.3	1.4	6.55	1.52	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.3	0.9	3.4	10.3	18.7	31.1	25.2	7.8	2.1	6.92	1.38	
	모름/무응답	(225)	0.3	1.2	4.9	2.7	10.0	17.7	17.3	17.5	19.2	7.6	1.7	6.12	1.98	
직업	관리자	(674)	0.0	0.5	0.1	1.8	3.9	11.1	16.2	22.6	28.9	11.8	3.2	7.01	1.58	92.9 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.2	0.4	3.2	8.6	15.7	32.3	29.0	8.7	2.0	7.07	1.31	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.1	0.4	1.3	3.6	13.4	21.7	31.3	21.3	5.2	1.7	6.70	1.38	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.3	1.8	3.5	11.6	22.0	31.8	22.9	4.8	1.3	6.72	1.36	
	기타	(6,347)	0.1	0.2	0.9	2.2	5.9	14.7	20.0	26.9	20.6	6.7	1.8	6.57	1.56	
	없음	(1,370)	0.1	1.2	2.9	6.2	10.0	20.7	20.9	17.7	15.4	4.2	0.8	5.87	1.80	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.2	1.1	2.2	5.4	14.6	20.2	28.5	20.5	6.0	1.3	6.55	1.53	103.189 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.6	1.3	4.0	7.6	16.8	20.1	22.8	19.3	6.0	1.6	6.34	1.70	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.6	1.5	4.5	13.7	19.5	29.6	23.1	6.1	1.3	6.69	1.44	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.1	0.3	1.1	3.4	11.0	19.0	31.9	24.4	7.1	1.7	6.86	1.37	
	400만원 이상	(2,162)	0.1	0.0	0.4	0.4	3.0	7.9	19.1	29.7	27.5	8.6	3.3	7.06	1.38	
종교	불교	(2,285)	0.1	0.2	0.4	2.9	5.4	12.6	18.6	27.7	25.1	6.0	1.0	6.65	1.52	7.934 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.5	0.8	1.1	5.3	14.8	18.4	27.7	21.8	7.0	2.7	6.68	1.56	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.8	2.2	4.2	10.8	19.3	24.9	25.6	7.9	4.4	6.88	1.58	
	없음	(11,092)	0.1	0.2	0.8	1.9	4.8	13.1	20.1	29.1	22.1	6.5	1.4	6.66	1.49	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.4	1.2	3.8	11.9	18.9	29.5	25.4	6.9	1.8	6.82	1.43	98.486 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.6	1.5	4.4	11.7	19.8	30.1	23.1	6.8	1.9	6.76	1.45	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.7	1.4	4.3	7.9	19.0	20.1	22.6	17.2	5.5	1.2	6.21	1.70	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.7	1.9	4.8	12.9	19.4	28.7	23.0	6.9	1.7	6.71	1.49	46.376 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.4	1.9	4.8	12.6	19.6	29.5	23.0	5.9	2.1	6.72	1.46	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.3	1.6	1.6	2.6	6.2	16.6	21.4	24.0	19.0	5.5	1.3	6.30	1.74	
기초생활 수급	해당	(462)	0.4	2.8	2.8	6.2	12.9	19.2	20.1	16.4	14.4	3.9	1.1	5.70	1.93	-11.069
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.7	1.8	4.7	13.0	19.6	28.8	22.9	6.7	1.7	6.70	1.49	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	1.3	3.7	10.2	25.2	25.5	13.7	16.0	3.9	0.7	5.98	1.57	-4.312
	비해당	(16,808)	0.0	0.2	0.7	1.9	4.9	13.1	19.5	28.5	22.7	6.6	1.7	6.68	1.51	(0.000)***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

공동체 소속감의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2022년(5.87점)에 소폭 감소했으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 공동체 소속감의 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.66점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-25] 트렌드 분석 - 공동체 소속감

[표 2-23] 트렌드 분석 - 공동체 소속감

(단위: %, 점)

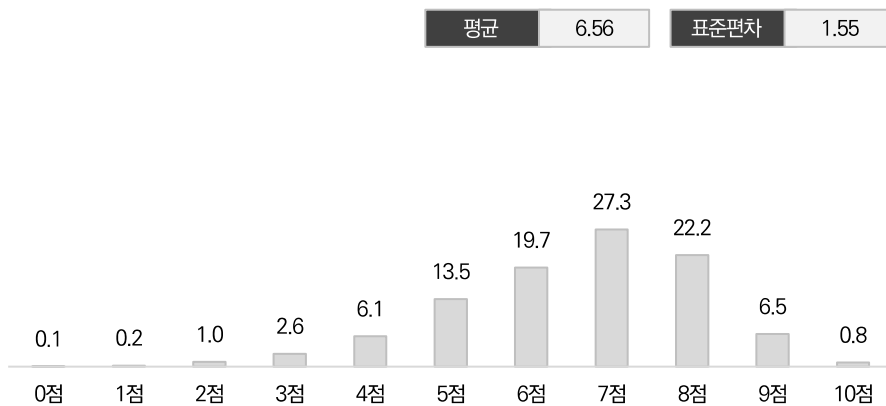
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.3	1.1	2.8	7.4	16.3	20.3	22.8	18.8	8.6	1.6	6.47
2021년	(17,357)	0.6	1.1	3.0	4.7	7.4	20.4	21.7	23.3	14.1	3.2	0.5	5.93
2022년	(17,045)	0.2	0.8	2.3	5.0	9.9	21.4	23.1	21.3	11.9	3.5	0.5	5.87
2023년	(16,305)	0.3	0.8	2.1	4.4	8.7	19.3	22.1	23.1	14.8	3.9	0.5	6.02
2024년	(16,897)	0.0	0.2	0.7	1.9	4.9	13.2	19.6	28.5	22.7	6.6	1.7	6.68

8 미래의 안정성

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 미래의 안정성에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.56점이다. 미래의 안정성 만족 정도는 7점이 27.3%로 가장 높고, 8점(22.2%), 6점(19.7%), 5점(13.5%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-26] 미래의 안정성

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대와 30대가 각각 6.81점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.24점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 미래의 안정성 만족도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(6.97점), 개인소득의 400만원 이상(6.98점), 혼인상태의 기혼(6.69점), 기초생활수급 비해당(6.59점), 다문화 가정 비해당(6.56점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 5.49점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별에 따라 미래의 안정성 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-24] 미래의 안정성

(단위: 명, %, 점)

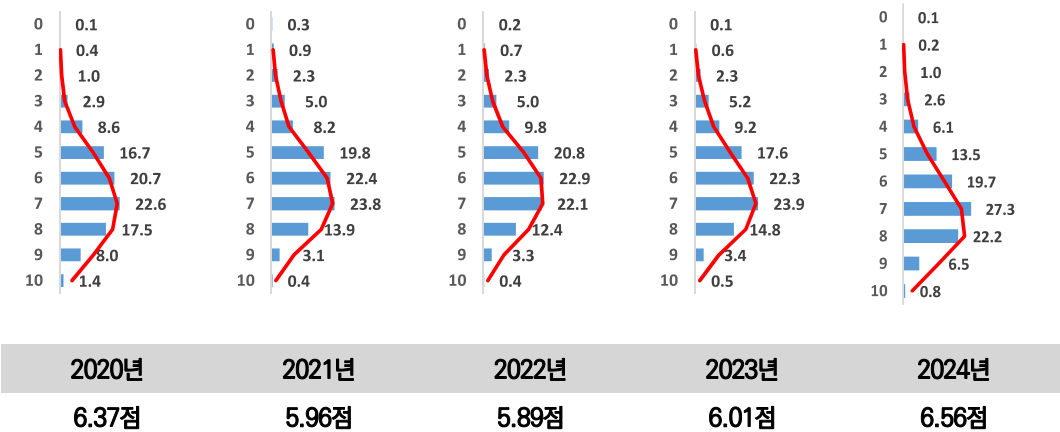
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.2	1.0	2.6	6.1	13.5	19.7	27.3	22.2	6.5	0.8	6.56	1.55	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.2	0.9	2.5	6.5	13.7	19.7	27.4	22.1	6.2	0.8	6.54	1.55	-1.489
	여자	(8,567)	0.0	0.3	1.0	2.7	5.7	13.2	19.8	27.3	22.3	6.8	0.9	6.58	1.56	(0.136)
연령별	15~19세	(887)	0.1	0.1	0.9	2.1	4.1	14.3	22.1	26.5	23.3	5.5	0.9	6.60	1.47	74.594 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.1	0.2	1.6	4.2	12.4	18.7	28.1	25.5	8.0	1.2	6.81	1.43	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.5	1.4	4.5	10.8	19.0	29.5	25.8	7.5	0.9	6.81	1.42	
	40대	(2,896)	0.1	0.2	0.4	1.4	5.0	12.4	19.3	30.7	23.3	6.2	1.0	6.70	1.43	
	50대	(3,228)	0.1	0.3	0.6	2.1	5.2	13.1	21.3	28.6	22.3	5.8	0.6	6.59	1.47	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.4	2.0	4.5	8.9	15.7	19.4	23.6	18.4	6.2	0.7	6.24	1.72	
학력	중졸이하	(2,296)	0.1	0.6	2.5	6.4	11.4	20.7	18.5	18.9	15.3	5.2	0.4	5.91	1.77	340.617 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	0.2	1.2	2.6	6.2	14.3	21.4	27.4	20.4	5.7	0.7	6.48	1.53	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.1	0.3	1.5	4.2	10.8	19.0	29.8	25.6	7.5	1.1	6.82	1.42	
	모름/무응답	(225)	0.0	2.8	2.8	5.1	15.9	14.6	12.9	21.6	16.5	6.5	1.1	5.92	2.01	
직업	관리자	(674)	0.5	0.2	0.2	1.6	5.6	11.8	16.2	24.4	27.4	10.3	2.0	6.86	1.61	99.936 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.1	0.3	0.9	3.4	8.1	18.3	31.8	27.8	8.6	0.7	6.97	1.32	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.3	0.6	2.3	4.7	14.4	22.6	26.9	22.1	5.2	1.0	6.56	1.48	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.4	1.9	3.8	13.0	19.7	31.0	24.0	5.5	0.7	6.70	1.38	
	기타	(6,347)	0.1	0.2	1.3	3.1	7.3	15.5	19.1	25.9	20.2	6.6	0.8	6.43	1.61	
	없음	(1,370)	0.2	1.3	3.1	6.7	13.5	17.3	22.0	19.5	12.3	3.7	0.4	5.73	1.79	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.2	0.8	2.5	5.2	14.9	20.8	27.1	21.9	5.6	0.9	6.54	1.51	166.204 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.2	0.6	2.5	5.0	10.2	18.1	19.5	22.5	15.9	4.8	0.8	6.05	1.75	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.2	0.8	2.4	5.8	12.8	20.2	28.4	22.0	6.7	0.8	6.60	1.51	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.2	0.3	1.3	4.9	11.3	19.1	29.6	25.4	7.5	0.5	6.78	1.41	
종교	400만원 이상	(2,162)	0.1	0.0	0.1	1.3	2.9	8.8	18.9	29.7	27.9	8.7	1.4	6.98	1.36	9.539 (0.000)***
	불교	(2,285)	0.0	0.1	0.9	3.6	6.5	13.2	19.0	26.7	23.4	5.9	0.9	6.53	1.58	
	개신교	(2,553)	0.0	0.5	1.2	2.4	6.0	14.0	19.4	25.8	22.1	7.7	0.8	6.56	1.61	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.1	0.5	1.2	5.2	12.7	19.0	26.7	23.6	9.5	1.4	6.78	1.49	
혼인 상태	없음	(11,092)	0.1	0.2	0.9	2.6	6.1	13.5	20.0	27.9	21.9	6.1	0.8	6.54	1.54	130.661 (0.000)***
	미혼	(4,943)	0.1	0.1	0.6	2.0	4.9	12.4	20.8	27.0	24.4	6.8	0.9	6.68	1.48	
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.5	2.0	4.9	12.5	19.2	29.2	23.7	6.8	0.9	6.69	1.47	
주거 형태	사별/이혼/별거	(3,233)	0.1	0.7	2.6	5.2	10.9	17.6	19.4	22.8	14.9	5.3	0.5	6.01	1.76	73.218 (0.000)***
	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.8	2.6	5.5	13.5	19.7	27.6	22.6	6.7	0.9	6.60	1.52	
	전세	(3,042)	0.0	0.0	1.1	2.1	6.7	12.0	19.3	28.5	23.2	6.5	0.5	6.60	1.52	
기초생활 수급	월세/사글세/무상	(1,400)	0.5	1.7	2.1	3.8	9.7	16.1	21.1	22.7	16.4	5.1	0.9	6.08	1.82	-11.401 (0.000)***
	해당	(462)	0.0	3.5	4.9	8.7	16.0	16.0	15.7	17.4	12.3	4.4	1.1	5.49	2.06	
다문화 가정	비해당	(16,435)	0.1	0.2	0.8	2.4	5.8	13.4	19.8	27.6	22.5	6.6	0.8	6.59	1.53	-2.158 (0.031)*
	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	6.2	8.4	13.1	22.5	33.7	14.2	1.3	0.7	6.20	1.46	
다문화 가정	비해당	(16,808)	0.1	0.2	1.0	2.6	6.0	13.5	19.7	27.3	22.2	6.5	0.8	6.56	1.55	(0.031)*
	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	6.2	8.4	13.1	22.5	33.7	14.2	1.3	0.7	6.20	1.46	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

미래의 안정성의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.37점) 이후 하락세를 보였으나 2022년(5.89점)부터 3개년 연속 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 미래의 안정성 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.55점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-27] 트렌드 분석 - 미래의 안정성

[표 2-25] 트렌드 분석 - 미래의 안정성

(단위: %, 점)

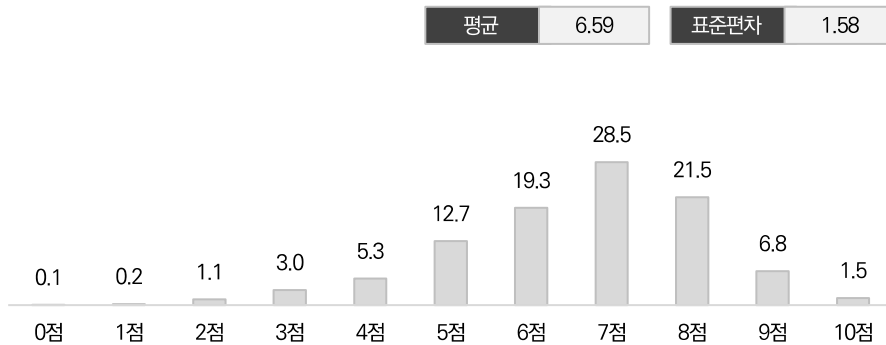
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.4	1.0	2.9	8.6	16.7	20.7	22.6	17.5	8.0	1.4	6.37
2021년	(17,357)	0.3	0.9	2.3	5.0	8.2	19.8	22.4	23.8	13.9	3.1	0.4	5.96
2022년	(17,045)	0.2	0.7	2.3	5.0	9.8	20.8	22.9	22.1	12.4	3.3	0.4	5.89
2023년	(16,305)	0.1	0.6	2.3	5.2	9.2	17.6	22.3	23.9	14.8	3.4	0.5	6.01
2024년	(16,897)	0.1	0.2	1.0	2.6	6.1	13.5	19.7	27.3	22.2	6.5	0.8	6.56

9 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.59점이다. 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양 만족 정도는 7점이 28.5%로 가장 높고, 8점(21.5%), 6점(19.3%), 5점(12.7%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-28] 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 6.90점으로 가장 높고, 15~19세가 6.35점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양에 대한 만족도가 높았으며, 개인소득의 300~400만원 미만(6.77점), 혼인상태의 미혼(6.76점), 기초생활수급 비해당(6.61점), 다문화가정 비해당(6.60점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 다문화가정은 5.69점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별에 따라 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양에 대한 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-26] 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양

(단위: 명, %, 점)

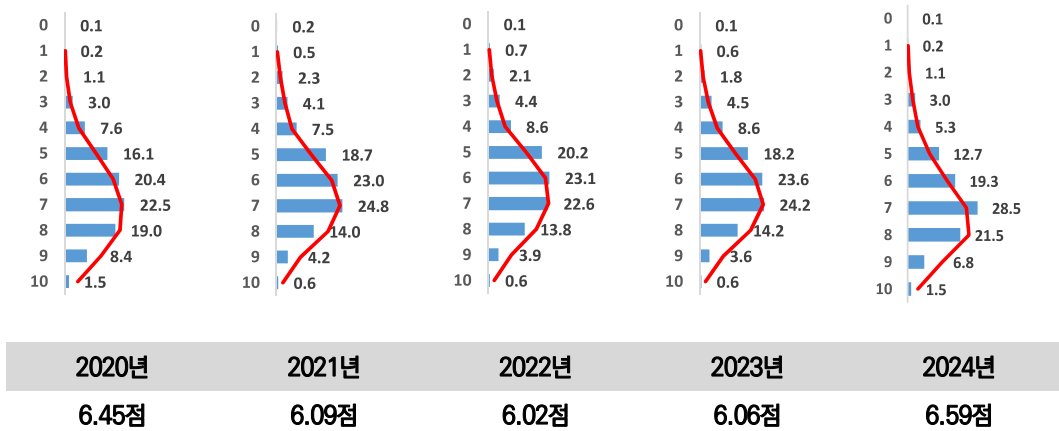
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	0.2	1.1	3.0	5.3	12.7	19.3	28.5	21.5	6.8	1.5	6.59	1.58	-
성별	남자	(8,330)	0.1	0.2	1.3	3.0	5.4	12.9	19.4	28.1	21.8	6.5	1.3	6.57	1.59	-1.628
	여자	(8,567)	0.0	0.2	1.0	3.0	5.2	12.6	19.3	28.8	21.2	7.0	1.6	6.61	1.58	(0.104)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.4	2.1	6.2	5.5	11.6	20.1	29.5	17.8	5.2	1.5	6.35	1.71	30.195 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.2	0.9	1.3	4.0	10.2	17.3	29.0	25.5	9.2	2.3	6.90	1.51	
	30대	(2,373)	0.0	0.2	1.0	2.2	3.8	10.5	19.9	29.4	25.0	6.6	1.3	6.75	1.49	
	40대	(2,896)	0.2	0.3	1.3	3.2	5.1	13.6	18.7	28.2	22.2	5.9	1.2	6.54	1.61	
	50대	(3,228)	0.1	0.4	1.1	3.0	5.5	12.6	21.0	30.6	19.1	5.5	1.2	6.51	1.56	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.1	1.1	3.4	6.4	14.6	19.1	26.5	19.9	7.4	1.5	6.52	1.61	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.2	2.0	4.9	9.2	17.0	19.6	24.9	14.9	6.2	1.0	6.18	1.70	138.812 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	0.3	1.1	3.5	5.5	13.1	20.9	28.3	20.0	6.0	1.3	6.51	1.58	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.2	0.9	2.1	4.1	11.1	18.2	29.6	24.4	7.5	1.7	6.77	1.52	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.0	1.9	3.1	3.4	20.2	14.7	29.2	19.2	7.1	1.2	6.50	1.60	
직업	관리자	(674)	0.0	0.8	2.3	2.1	4.3	13.4	16.8	26.9	19.9	10.2	3.4	6.70	1.76	29.281 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	0.1	0.8	1.5	3.8	10.0	17.8	30.1	27.1	7.0	1.6	6.86	1.45	
	서비스 종사자	(2,881)	0.1	0.3	0.9	2.6	5.0	12.9	20.9	29.5	20.5	5.9	1.2	6.57	1.53	
	판매 종사자	(2,203)	0.1	0.2	1.3	3.4	4.9	12.6	19.6	29.3	21.1	6.1	1.5	6.57	1.58	
	기타	(6,347)	0.1	0.2	1.0	3.4	6.1	13.6	19.7	27.9	20.1	6.7	1.3	6.52	1.60	
	없음	(1,370)	0.0	0.2	2.4	5.7	7.2	14.9	19.1	24.3	17.2	7.8	1.0	6.29	1.77	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.3	1.3	3.7	4.5	12.3	19.8	29.6	21.0	6.3	1.2	6.56	1.59	31.39 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.1	1.5	4.1	7.6	15.5	19.1	25.7	17.9	7.1	1.3	6.38	1.67	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.2	0.9	2.8	5.8	12.6	20.6	28.7	20.5	6.9	1.1	6.58	1.54	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.2	0.8	1.6	3.7	11.4	18.9	30.7	24.8	6.1	1.7	6.77	1.46	
종교	400만원 이상	(2,162)	0.3	0.4	1.4	3.2	4.3	11.2	17.5	27.2	24.2	8.0	2.3	6.70	1.68	26.719 (0.000)***
	불교	(2,285)	0.0	0.3	0.8	3.1	4.9	12.7	17.7	29.0	22.7	7.3	1.5	6.66	1.57	
	개신교	(2,553)	0.1	0.2	1.4	3.1	5.6	14.3	18.8	28.2	19.3	7.1	1.9	6.54	1.64	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.1	0.1	0.8	1.7	3.8	10.7	14.3	29.9	24.1	11.4	3.2	6.98	1.56	
혼인 상태	없음	(11,092)	0.1	0.2	1.2	3.1	5.4	12.6	20.3	28.3	21.5	6.2	1.2	6.56	1.57	24.822 (0.000)***
	미혼	(4,943)	0.1	0.2	1.2	2.4	4.2	10.4	18.5	29.6	23.8	8.0	1.7	6.76	1.55	
	기혼	(8,721)	0.1	0.3	1.1	3.3	5.3	12.9	19.6	28.8	21.2	6.2	1.4	6.56	1.58	
주거 형태	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.1	1.3	3.3	7.1	15.9	19.9	26.0	18.6	6.7	1.3	6.42	1.62	21.079 (0.000)***
	자기집	(12,455)	0.0	0.2	1.1	3.0	5.0	13.1	19.5	28.4	21.4	7.0	1.3	6.59	1.57	
	전세	(3,042)	0.1	0.2	0.5	2.0	5.5	11.9	19.0	29.9	22.9	6.0	2.0	6.69	1.51	
기초생활 수급	월세/사글세/무상	(1,400)	0.3	0.5	2.7	5.2	7.7	11.2	18.3	26.0	19.3	7.0	1.8	6.36	1.84	-5.614 (0.000)***
	해당	(462)	0.1	0.6	4.0	8.4	7.1	14.9	15.6	23.3	18.5	6.3	1.1	6.10	1.93	
다문화 가정	비해당	(16,435)	0.1	0.2	1.1	2.9	5.2	12.7	19.4	28.6	21.6	6.8	1.5	6.61	1.57	-4.387 (0.000)***
	해당	(89)	0.0	3.0	6.5	7.4	4.2	14.8	26.1	24.6	9.8	3.0	0.7	5.69	1.93	
	비해당	(16,808)	0.1	0.2	1.1	3.0	5.3	12.7	19.3	28.5	21.5	6.8	1.5	6.60	1.58	(0.000)***
	해당															

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.45점)부터 2022년(6.02점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년 최근 5개년 중 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간에 대한 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.53점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-29] 트렌드 분석 - 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양

[표 2-27] 트렌드 분석 - 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양

(단위: %, 점)

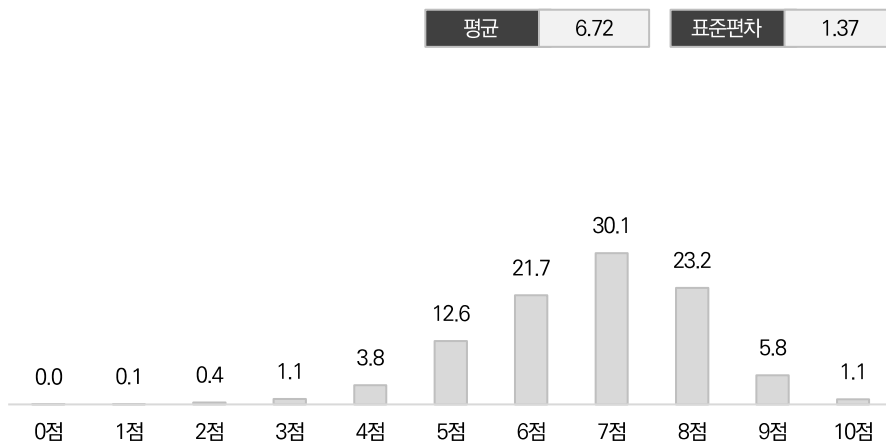
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.1	0.2	1.1	3.0	7.6	16.1	20.4	22.5	19.0	8.4	1.5	6.45
2021년	(17,357)	0.2	0.5	2.3	4.1	7.5	18.7	23.0	24.8	14.0	4.2	0.6	6.09
2022년	(17,045)	0.1	0.7	2.1	4.4	8.6	20.2	23.1	22.6	13.8	3.9	0.6	6.02
2023년	(16,305)	0.1	0.6	1.8	4.5	8.6	18.2	23.6	24.2	14.2	3.6	0.6	6.06
2024년	(16,897)	0.1	0.2	1.1	3.0	5.3	12.7	19.3	28.5	21.5	6.8	1.5	6.59

10 동네 환경

가. 전체 분석

‘자신의 삶에 있어 동네 환경에 대해 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.72점이다. 동네 환경 만족 정도는 7점이 30.1%로 가장 높고, 8점(23.2%), 6점(21.7%), 5점(12.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-30] 동네 환경

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.75점)가 남자(6.70점)보다 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동네환경 만족도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(7.01점), 종교의 천주교(가톨릭)(7.07점), 혼인상태의 기혼(6.79점), 주거형태의 자기집(6.78점), 기초생활수급 비해당(6.74점), 다문화가정 비해당(6.73점) 등의 특성에 서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 연령에 따라 동네 환경 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-28] 동네 환경

(단위: 명, %, 점)

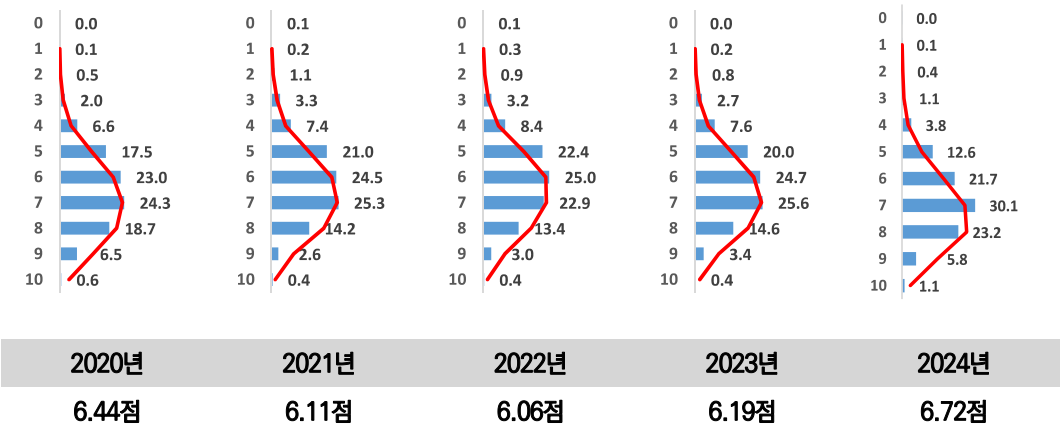
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.8	12.6	21.7	30.1	23.2	5.8	1.1	6.72	1.37	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.1	0.4	0.9	3.9	13.0	22.6	30.2	22.4	5.5	1.0	6.70	1.35	-2.127
	여자	(8,567)	0.0	0.1	0.4	1.4	3.8	12.2	20.8	30.1	24.0	6.1	1.1	6.75	1.39	(0.033)*
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.4	1.5	4.5	14.1	22.2	29.8	20.0	5.9	1.6	6.64	1.41	0.694 (0.628)
	20대	(2,149)	0.0	0.4	0.6	0.9	2.8	13.1	22.0	29.0	24.4	6.1	0.7	6.73	1.38	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.4	1.1	3.3	12.5	22.6	30.1	24.0	5.0	1.0	6.73	1.32	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.3	0.8	3.1	12.8	22.4	31.9	23.0	4.5	1.0	6.73	1.29	
	50대	(3,228)	0.0	0.1	0.6	1.0	3.6	11.6	21.9	31.3	23.5	5.8	0.7	6.74	1.34	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.1	0.3	1.4	4.9	12.8	20.6	29.0	22.8	6.8	1.4	6.72	1.43	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.2	0.5	2.1	6.1	14.3	21.4	26.4	20.3	7.5	1.2	6.59	1.52	43.06 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.1	0.5	1.0	4.5	13.8	21.8	30.9	21.5	4.8	1.2	6.64	1.37	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.3	0.9	2.6	11.4	21.8	30.6	25.3	6.1	0.9	6.82	1.31	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.0	0.1	0.7	5.8	12.1	20.3	28.8	21.2	8.8	2.2	6.80	1.45	
직업	관리자	(674)	0.1	0.0	0.1	1.0	4.2	10.7	19.6	27.3	25.5	9.4	2.3	6.93	1.43	17.262 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.2	0.6	2.1	11.7	19.9	31.4	27.1	6.4	0.6	6.89	1.25	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.2	0.5	1.1	3.7	12.9	22.6	32.0	21.5	4.6	1.0	6.67	1.34	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.4	1.4	4.4	10.8	22.0	31.9	23.9	4.2	0.9	6.70	1.34	
	기타	(6,347)	0.0	0.1	0.5	1.2	3.7	13.4	22.3	29.0	22.4	6.1	1.2	6.70	1.39	
	없음	(1,370)	0.0	0.1	0.7	1.9	7.8	14.5	21.6	27.0	18.3	6.7	1.4	6.50	1.54	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.1	0.4	1.3	3.9	13.8	22.7	29.9	22.0	5.0	0.9	6.65	1.36	32.024 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.2	0.6	1.9	5.5	13.1	20.5	28.9	20.4	7.1	1.6	6.64	1.51	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	0.3	1.0	3.9	13.4	22.6	30.9	21.8	5.3	0.7	6.67	1.34	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.4	0.7	3.0	12.6	22.6	30.2	24.6	5.2	0.7	6.76	1.30	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.3	0.4	2.3	8.8	18.9	31.0	29.8	7.0	1.4	7.01	1.27	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.0	0.2	1.1	3.6	11.9	17.8	31.4	24.2	8.5	1.2	6.87	1.38	22.654 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.0	0.2	0.3	0.9	3.6	13.2	22.7	29.2	22.7	6.2	1.0	6.73	1.36	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.1	0.2	0.8	2.4	9.3	19.7	25.7	29.8	9.3	2.8	7.07	1.38	
	없음	(11,092)	0.0	0.1	0.5	1.2	4.1	13.0	22.4	30.5	22.5	4.9	0.9	6.67	1.36	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.2	0.6	1.3	3.6	13.2	22.6	30.1	22.4	5.3	0.8	6.67	1.37	12.289 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.1	0.3	0.9	3.3	12.1	21.5	30.7	23.8	6.3	1.2	6.79	1.33	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.1	0.5	1.6	5.6	13.3	21.0	28.8	22.7	5.5	1.1	6.64	1.43	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.3	1.1	3.4	12.0	21.0	30.7	23.8	6.3	1.2	6.78	1.36	51.577 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.2	1.1	4.0	14.1	23.7	30.0	21.8	4.6	0.6	6.63	1.31	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.1	1.3	1.4	7.5	15.1	23.7	25.3	20.5	4.4	0.6	6.42	1.48	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.1	1.8	1.8	12.0	11.9	20.0	25.8	21.6	4.8	0.3	6.36	1.60	-5.050
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.6	12.7	21.7	30.3	23.2	5.9	1.1	6.74	1.36	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	0.0	1.5	4.8	25.1	24.0	27.2	15.3	2.2	0.0	6.25	1.27	-3.276
	비해당	(16,808)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.8	12.6	21.7	30.2	23.2	5.9	1.1	6.73	1.37	(0.001)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

동네 환경에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.44점)부터 2022년(6.06점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년 최근 5개년 중 동네 환경에 대한 만족도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.53점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-31] 트렌드 분석 - 동네 환경

[표 2-29] 트렌드 분석 - 동네 환경

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.1	0.5	2.0	6.6	17.5	23.0	24.3	18.7	6.5	0.6	6.44
2021년	(17,357)	0.1	0.2	1.1	3.3	7.4	21.0	24.5	25.3	14.2	2.6	0.4	6.11
2022년	(17,045)	0.1	0.3	0.9	3.2	8.4	22.4	25.0	22.9	13.4	3.0	0.4	6.06
2023년	(16,305)	0.0	0.2	0.8	2.7	7.6	20.0	24.7	25.6	14.6	3.4	0.4	6.19
2024년	(16,897)	0.0	0.1	0.4	1.1	3.8	12.6	21.7	30.1	23.2	5.8	1.1	6.72

제6절 자신의 일에 대한 만족도

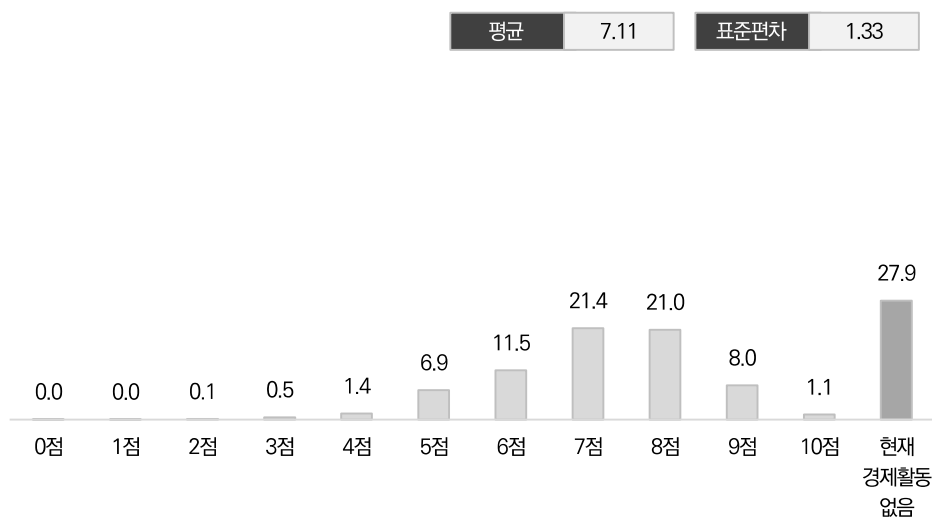
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 자신의 일에 대한 만족도

가. 전체 분석

‘자신의 일에 대해서 얼마나 만족하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 7.11점이다. 자신의 일에 대한 만족 정도는 7점이 21.4%로 가장 높고, 8점(21.0%), 6점(11.5%), 9점(8.0%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-32] 자신의 일에 대한 만족도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대와 30대가 각각 7.27점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.95점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 자신의 일에 대한 만족도가 높았으며, 직업의 관리자(7.45점), 개인소득의 400만원 이상(7.47점), 혼인상태의 미혼(7.26점), 다문화가정 비해당(7.11점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별과 기초생활수급 각 특성에 따라 자신의 일에 대한 만족도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-30] 자신의 일에 대한 만족도

(단위: 명, %, 점)

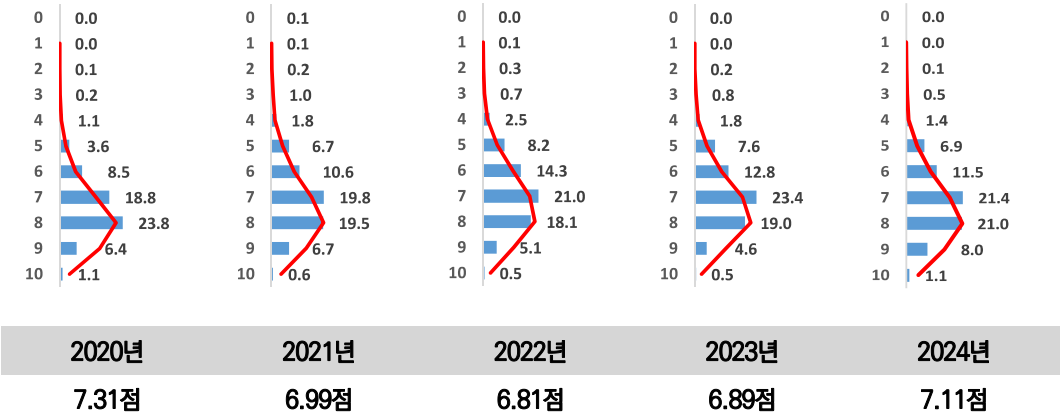
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	비해당 (%)	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.4	6.9	11.5	21.4	21.0	8.0	1.1	27.9	7.11	1.33	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.0	0.1	0.7	1.4	8.0	12.8	23.8	23.4	8.8	1.3	19.6	7.11	1.33	-0.267
	여자	(8,567)	0.1	0.0	0.1	0.4	1.4	5.8	10.3	19.0	18.8	7.2	1.0	35.9	7.11	1.34	(0.789)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	1.7	1.0	1.9	3.2	1.2	0.0	90.7	7.03	1.50	23.589 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.0	0.3	0.8	5.0	10.5	20.6	22.2	9.0	1.1	30.4	7.27	1.24	
	30대	(2,373)	0.0	0.0	0.1	0.4	0.9	5.9	13.5	27.7	27.5	11.7	1.1	11.2	7.27	1.23	
	40대	(2,896)	0.0	0.0	0.1	0.7	1.6	7.2	13.2	28.0	26.2	9.0	1.7	12.3	7.16	1.29	
	50대	(3,228)	0.0	0.0	0.2	0.4	2.1	9.1	13.6	26.3	25.4	8.2	1.0	13.7	7.04	1.31	
	60대 이상	(5,364)	0.1	0.0	0.1	0.7	1.5	7.4	10.7	15.7	15.3	6.4	1.2	40.8	6.95	1.46	
학력	중졸이하	(2,296)	0.3	0.0	0.1	1.1	1.2	6.9	8.6	9.6	10.3	3.7	0.7	57.6	6.71	1.58	148.77 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.0	0.1	0.6	1.8	8.5	12.4	20.5	19.2	5.8	0.9	30.1	6.93	1.35	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.0	0.1	0.4	1.1	5.7	11.9	25.8	25.9	10.9	1.5	16.7	7.28	1.25	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.0	0.0	0.1	3.9	3.6	2.9	5.5	5.5	5.5	0.9	72.0	6.89	1.80	
직업	관리자	(674)	0.0	0.0	0.1	0.8	1.9	7.4	9.5	24.5	36.1	15.0	4.2	0.7	7.45	1.36	74.837 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.1	0.2	0.9	5.6	12.2	31.3	33.7	14.3	1.3	0.5	7.39	1.16	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.2	0.7	1.8	10.2	18.5	31.3	25.3	9.8	1.8	0.3	7.02	1.32	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.0	0.3	0.5	1.4	9.1	17.3	31.4	30.2	8.3	1.2	0.3	7.07	1.26	
	기타	(6,347)	0.1	0.0	0.1	0.7	1.7	6.7	8.7	12.4	12.1	4.7	0.7	52.1	6.83	1.49	
	없음	(1,370)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	-	-	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	1.0	1.8	3.4	2.6	1.0	0.1	89.7	6.92	1.35	88.988 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.2	0.0	0.2	0.9	1.7	7.3	10.3	13.2	13.1	4.9	1.0	47.0	6.80	1.54	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.0	0.2	0.6	2.3	10.4	17.0	29.1	26.2	8.9	1.0	4.3	6.99	1.31	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.0	0.5	1.2	8.4	14.7	30.7	29.8	12.0	1.4	1.1	7.21	1.25	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.1	0.4	0.8	5.0	11.3	29.1	35.0	14.2	2.8	1.3	7.47	1.21	
종교	불교	(2,285)	0.2	0.0	0.1	0.7	1.7	5.9	11.0	18.8	18.0	5.9	1.5	36.2	7.03	1.42	4.219 (0.015)*
	개신교	(2,553)	0.0	0.0	0.1	0.3	1.0	6.5	11.9	21.1	19.6	8.7	1.3	29.5	7.16	1.30	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.0	0.0	0.3	1.6	7.9	10.7	17.8	21.8	10.4	0.8	28.7	7.17	1.36	
	없음	(11,092)	0.0	0.0	0.1	0.6	1.4	7.1	11.6	22.3	21.9	8.1	1.1	25.7	7.11	1.32	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.0	0.0	0.4	1.0	4.8	9.6	21.7	21.4	8.7	1.1	31.3	7.26	1.25	48.563 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.3	7.0	13.0	23.2	23.0	8.7	1.3	21.9	7.13	1.30	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.2	0.0	0.2	0.8	2.3	9.7	10.6	16.1	15.3	5.2	0.9	38.8	6.77	1.51	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.3	6.0	11.2	20.8	21.1	7.1	1.1	30.7	7.12	1.31	10.17 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	0.2	0.2	1.6	9.2	12.0	24.9	23.2	10.7	1.2	16.8	7.14	1.32	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.2	0.0	0.2	1.6	1.6	9.3	13.2	19.4	15.7	10.3	1.6	26.8	6.94	1.56	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.0	0.4	0.8	0.5	8.0	6.4	8.5	8.7	9.5	0.9	56.3	7.04	1.66	-1.204
	비해당	(16,435)	0.1	0.0	0.1	0.5	1.4	6.8	11.7	21.8	21.4	8.0	1.2	27.1	7.11	1.33	(0.230)
다문화 가정	해당	(89)	1.8	0.0	0.0	1.6	0.8	9.4	20.4	17.3	13.9	5.6	2.9	26.4	6.64	1.78	-2.114
	비해당	(16,808)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.4	6.9	11.5	21.4	21.1	8.0	1.1	27.9	7.11	1.33	(0.038)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신의 일에 대한 만족도의 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(7.31점)부터 2022년(6.81점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 7.11점으로 상승했다. 이는 전년(2023년) 대비 0.21점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-33] 트렌드 분석 - 자신의 일에 대한 만족도

[표 2-31] 트렌드 분석 - 자신의 일에 대한 만족도

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	현재 경제 활동 없음	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.0	0.1	0.2	1.1	3.6	8.5	18.8	23.8	6.4	1.1	58.6	7.31
2021년	(17,357)	0.1	0.1	0.2	1.0	1.8	6.7	10.6	19.8	19.5	6.7	0.6	33.1	6.99
2022년	(17,045)	0.0	0.1	0.3	0.7	2.5	8.2	14.3	21.0	18.1	5.1	0.5	29.3	6.81
2023년	(16,305)	0.0	0.0	0.2	0.8	1.8	7.6	12.8	23.4	19.0	4.6	0.5	29.3	6.89
2024년	(16,897)	0.0	0.0	0.1	0.5	1.4	6.9	11.5	21.4	21.0	8.0	1.1	27.9	7.11

제7절

현재 자신의 사다리 위치

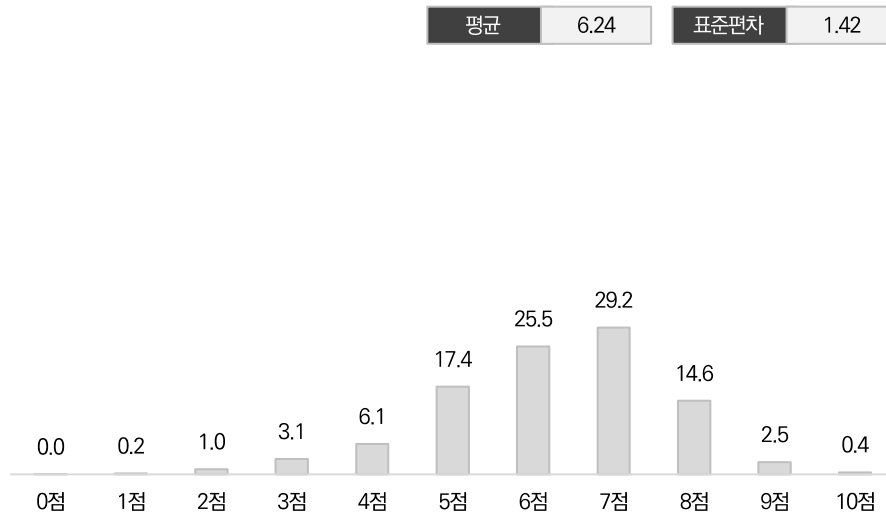
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 현재 자신의 사다리 위치

가. 전체 분석

‘현재 자신의 삶이 사다리의 맨 아래 0점부터 꼭대기 10점 사이 어디에 위치한다고 생각하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.24점이다. 현재 자신의 사다리 위치에 대한 인식 정도는 7점이 29.2%로 가장 높고, 6점(25.5%), 5점(17.4%), 8점(14.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-34] 현재 자신의 사다리 위치

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 30대가 6.40점으로 가장 높았고, 60대 이상이 5.96점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 현재 자신의 사다리 위치가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(6.66점), 혼인상태의 기혼(6.40점), 주거형태의 자기집(6.33점), 기초생활수급 비해당(6.27점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 혼인상태의 사별/이혼/별거와 기초생활수급은 각각 5.69점과 5.09점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 현재 자신의 사다리 위치에 대한 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-32] 현재 자신의 사다리 위치

(단위: 명, %, 점)

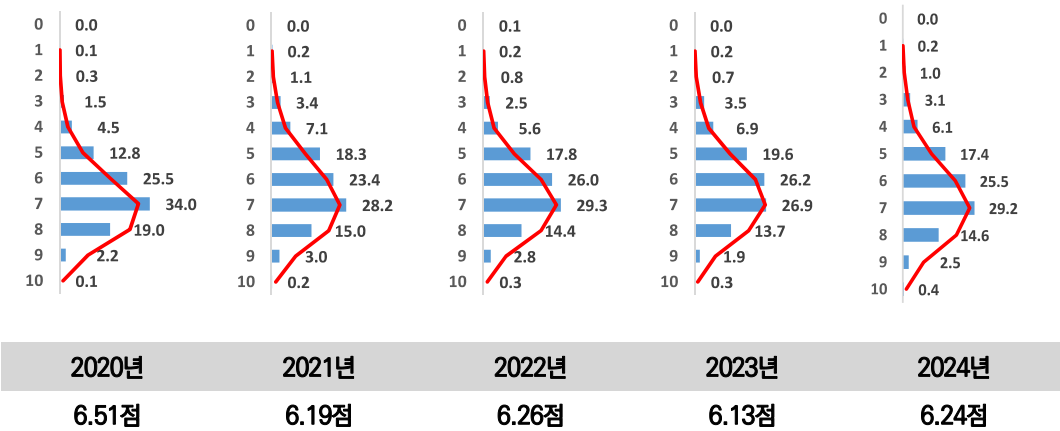
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.2	1.0	3.1	6.1	17.4	25.5	29.2	14.6	2.5	0.4	6.24	1.42	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.2	1.0	3.2	6.1	17.4	25.6	29.1	14.3	2.6	0.4	6.23	1.43	-0.770
	여자	(8,567)	0.0	0.2	1.0	2.9	6.0	17.5	25.3	29.3	14.9	2.3	0.5	6.24	1.42	(0.441)
연령별	15~19세	(887)	0.0	0.1	0.4	2.4	5.2	18.9	28.1	28.0	13.7	2.7	0.4	6.26	1.34	62.209 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.0	0.4	2.4	4.9	17.3	25.6	29.6	16.1	3.0	0.6	6.37	1.35	
	30대	(2,373)	0.0	0.2	0.4	2.8	6.4	12.8	24.3	32.8	17.7	2.3	0.5	6.40	1.38	
	40대	(2,896)	0.0	0.1	0.4	2.1	5.0	15.9	26.1	30.3	17.2	2.6	0.3	6.39	1.33	
	50대	(3,228)	0.0	0.1	0.5	2.3	5.1	16.3	27.1	30.5	14.9	2.6	0.5	6.34	1.34	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.3	2.4	4.5	7.6	20.9	24.2	26.3	11.2	2.1	0.4	5.96	1.53	
학력	중졸이하	(2,296)	0.1	0.4	3.5	6.2	8.7	24.0	22.1	22.5	10.4	1.7	0.4	5.74	1.62	298.010 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.3	1.0	3.0	7.2	19.0	27.7	27.7	12.0	1.9	0.3	6.11	1.39	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.1	0.4	2.1	4.4	14.3	24.9	32.2	17.9	3.1	0.5	6.48	1.33	
	모름/무응답	(225)	0.0	0.3	2.4	7.0	6.8	23.2	21.6	26.0	9.3	2.7	0.8	5.87	1.61	
직업	관리자	(674)	0.0	0.1	0.0	0.5	2.9	11.7	19.9	36.3	22.3	5.2	1.1	6.82	1.24	93.792 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.0	0.3	2.6	4.8	11.3	24.1	34.0	19.8	2.7	0.5	6.53	1.32	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.0	0.6	2.5	5.5	17.9	27.6	29.4	13.9	2.2	0.5	6.27	1.34	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.2	2.1	4.2	19.0	27.0	31.6	13.3	2.5	0.1	6.31	1.26	
	기타	(6,347)	0.0	0.2	1.6	2.9	6.9	19.7	26.2	26.7	13.0	2.3	0.5	6.12	1.45	
	없음	(1,370)	0.0	1.1	3.1	8.9	11.1	21.7	21.6	21.0	9.3	1.9	0.3	5.58	1.69	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.3	0.7	2.8	5.5	18.4	27.3	28.5	14.1	1.9	0.3	6.21	1.38	116.675 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.4	2.7	5.2	8.3	21.9	22.7	24.1	12.1	2.1	0.5	5.90	1.59	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.1	1.1	3.1	7.1	16.4	26.7	29.4	14.0	1.7	0.4	6.19	1.41	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.0	0.2	2.1	4.9	16.2	26.3	31.7	15.5	2.7	0.3	6.39	1.29	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	0.0	0.0	1.5	3.1	12.6	24.0	34.1	19.1	4.8	0.7	6.66	1.27	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.2	1.2	3.6	5.4	16.6	20.3	32.5	16.6	2.8	0.8	6.33	1.49	3.692 (0.025)*
	개신교	(2,553)	0.0	0.2	1.0	2.8	6.1	17.4	26.2	28.9	14.2	2.6	0.4	6.24	1.41	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	0.1	0.9	1.7	7.7	13.2	27.9	28.4	16.6	2.9	0.7	6.36	1.39	
	없음	(11,092)	0.0	0.2	1.0	3.2	6.1	18.0	26.2	28.7	14.1	2.3	0.3	6.21	1.41	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.1	0.4	3.1	5.7	16.7	26.4	29.4	14.9	2.8	0.5	6.30	1.37	159.486 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	0.2	0.5	2.2	4.9	15.4	25.3	31.7	16.9	2.7	0.4	6.40	1.34	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.4	3.4	5.5	9.9	24.1	24.5	22.2	8.1	1.5	0.5	5.69	1.56	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.1	0.6	2.5	5.2	17.3	25.2	30.3	15.8	2.5	0.4	6.33	1.36	154.873 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.0	1.2	4.2	8.1	15.4	27.5	28.2	12.6	2.4	0.3	6.12	1.45	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	1.5	4.4	5.6	8.9	22.6	23.9	21.5	8.3	2.5	0.6	5.66	1.71	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	3.0	8.2	9.6	13.1	21.6	19.5	18.3	4.7	1.8	0.2	5.09	1.85	-13.586
	비해당	(16,435)	0.0	0.1	0.8	2.9	5.9	17.3	25.6	29.5	14.9	2.5	0.4	6.27	1.39	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.6	7.3	0.6	5.7	22.7	23.8	19.2	18.2	1.9	0.0	5.93	1.72	-1.689
	비해당	(16,808)	0.0	0.2	1.0	3.1	6.1	17.4	25.5	29.3	14.6	2.5	0.4	6.24	1.42	(0.095)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신의 위치에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.51점)부터 2024년(6.24점)까지 전년 대비 하락과 상승을 반복하는 경향을 보인다. 2024년에는 전년(2023년) 대비 0.11점 상승한 수준이나, 2020년(6.51점)과 2022년(6.26점)에는 미치지 못하는 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-35] 트렌드 분석 - 현재 자신의 사다리 위치

[표 2-33] 트렌드 분석 - 현재 자신의 사다리 위치

(단위: %, 점)

구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.1	0.3	1.5	4.5	12.8	25.5	34.0	19.0	2.2	0.1	6.51
2021년	(17,357)	0.0	0.2	1.1	3.4	7.1	18.3	23.4	28.2	15.0	3.0	0.2	6.19
2022년	(17,045)	0.1	0.2	0.8	2.5	5.6	17.8	26.0	29.3	14.4	2.8	0.3	6.26
2023년	(16,305)	0.0	0.2	0.7	3.5	6.9	19.6	26.2	26.9	13.7	1.9	0.3	6.13
2024년	(16,897)	0.0	0.2	1.0	3.1	6.1	17.4	25.5	29.2	14.6	2.5	0.4	6.24

제8절

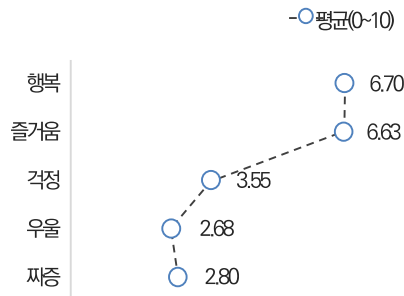
어제의 감정

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

어제 5가지 감정을 각각 얼마나 경험했는지에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 행복이 6.70점으로 가장 높았고, 즐거움(6.63점), 걱정(3.55점), 짜증(2.80점), 우울(2.68점) 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: 점)



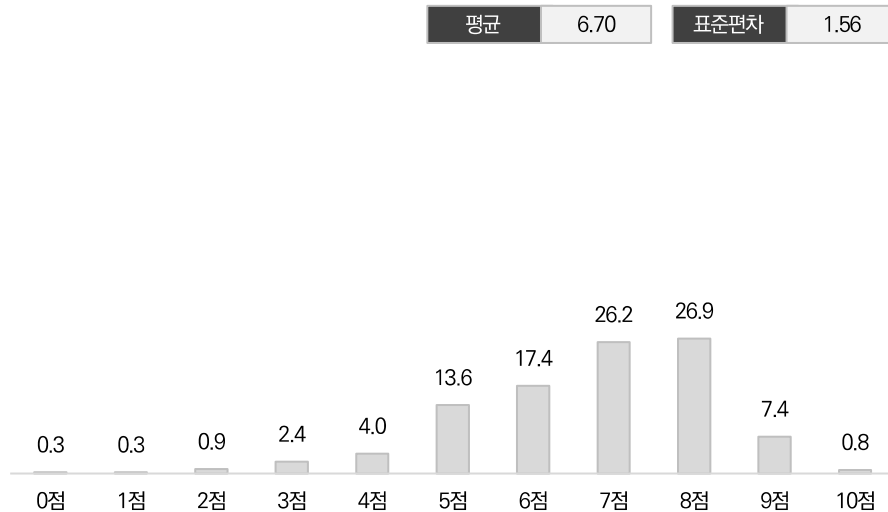
[그림 2-36] 어제의 감정

2 행복

가. 전체 분석

‘어제 하루 행복이라는 감정을 얼마나 느꼈는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.70점이다. 즐거움 경험 정도는 8점이 26.9%로 가장 높고, 7점(26.2%), 6점(17.4%), 5점(13.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-37] 어제의 감정 : 행복

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.77점)가 남자(6.63점)보다 높았으며, 연령별로는 20대가 6.97점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.41점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 행복 경험 정도가 높았으며, 직업의 사무 관리자(7.11점), 개인소득의 400만원 이상(7.00점), 혼인상태의 기혼(6.86점), 주거형태의 전세(6.78점), 기초생활수급 비해당(6.72점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 종교와 다문화가정 각 특성에 따라 행복 경험 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-34] 어제의 감정 : 행복

(단위: 명, %, 점)

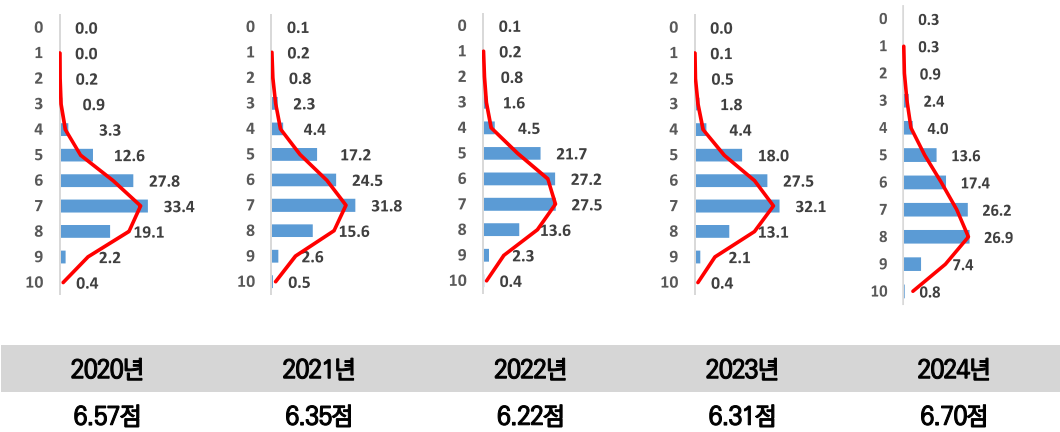
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.3	0.3	0.9	2.4	4.0	13.6	17.4	26.2	26.9	7.4	0.8	6.70	1.56	-
성별	남자	(8,330)	0.3	0.3	0.9	2.5	4.3	15.1	17.1	26.0	25.9	6.9	0.6	6.63	1.59	-5.987
	여자	(8,567)	0.2	0.2	0.9	2.3	3.6	12.2	17.8	26.3	27.9	7.8	0.9	6.77	1.54	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.2	0.1	0.5	1.0	4.2	11.6	20.9	27.6	24.3	8.3	1.2	6.79	1.45	69.702 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.2	0.2	0.3	1.0	2.7	11.2	16.2	27.9	29.9	9.6	0.8	6.97	1.42	
	30대	(2,373)	0.2	0.0	0.4	1.5	3.1	10.2	16.5	28.1	30.5	8.6	1.0	6.94	1.43	
	40대	(2,896)	0.1	0.2	0.6	1.8	2.8	12.4	16.7	27.5	30.1	7.1	0.8	6.85	1.45	
	50대	(3,228)	0.2	0.2	1.2	2.1	3.7	14.2	18.1	27.2	26.2	6.2	0.8	6.67	1.53	
	60대 이상	(5,364)	0.5	0.5	1.4	4.0	5.6	16.8	17.9	23.0	23.2	6.6	0.5	6.41	1.71	
학력	중졸이하	(2,296)	0.6	0.6	0.9	3.8	8.2	20.4	20.5	18.6	20.5	5.7	0.4	6.20	1.71	237.746 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.3	0.3	1.3	2.9	4.1	14.4	18.3	26.9	24.6	6.0	0.8	6.58	1.60	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.1	0.5	1.6	2.8	11.0	16.0	27.8	30.4	8.8	0.8	6.94	1.44	
	모름/무응답	(225)	0.0	1.5	4.3	2.6	3.0	17.6	14.6	23.1	26.0	6.0	1.5	6.43	1.86	
직업	관리자	(674)	0.1	0.2	1.4	1.7	2.4	15.3	14.6	24.7	27.7	9.7	2.1	6.85	1.60	81.525 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	0.1	0.4	1.1	1.7	9.4	15.0	26.3	35.5	10.1	0.4	7.11	1.34	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.3	0.7	2.0	4.1	13.5	18.0	27.8	25.7	6.9	1.0	6.72	1.50	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.1	0.7	2.0	3.7	12.2	16.7	30.8	27.4	6.1	0.5	6.76	1.43	
	기타	(6,347)	0.2	0.2	1.0	2.9	4.6	14.9	18.9	25.1	24.4	6.8	0.9	6.58	1.59	
	없음	(1,370)	1.8	1.0	2.2	4.9	7.2	20.1	18.2	20.8	18.0	5.2	0.5	6.00	1.91	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	0.3	1.1	1.8	3.6	11.8	19.5	28.1	26.7	5.9	1.0	6.72	1.50	82.011 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.7	0.6	1.2	4.1	5.4	18.0	19.1	22.4	20.7	7.1	0.6	6.35	1.74	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	0.1	1.1	2.3	5.2	13.6	16.8	26.3	27.0	7.0	0.6	6.67	1.55	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.1	0.1	0.5	1.6	3.0	12.5	16.0	27.3	30.0	8.4	0.5	6.88	1.43	
종교	400만원 이상	(2,162)	0.4	0.2	0.4	1.6	1.4	10.7	15.5	27.6	32.1	8.7	1.4	7.00	1.46	2.144 (0.117)
	불교	(2,285)	0.4	0.5	1.2	3.6	3.0	13.8	17.6	23.7	29.3	6.0	0.9	6.64	1.65	
	개신교	(2,553)	0.5	0.0	0.9	2.1	4.3	13.5	17.1	25.3	27.2	8.3	0.8	6.73	1.58	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.4	0.3	1.3	2.6	5.1	11.2	14.4	27.0	29.7	7.3	0.7	6.72	1.63	
혼인 상태	없음	(11,092)	0.2	0.3	0.8	2.2	4.0	13.8	17.8	26.8	26.1	7.4	0.7	6.70	1.53	164.702 (0.000)***
	미혼	(4,943)	0.3	0.2	0.5	1.7	3.1	12.5	17.8	27.5	27.6	8.1	0.7	6.81	1.49	
	기혼	(8,721)	0.1	0.2	0.6	1.6	3.1	12.0	17.0	27.4	29.0	7.9	0.9	6.86	1.46	
주거 형태	사별/이혼/별거	(3,233)	0.8	0.5	2.2	5.6	7.6	19.6	18.1	20.7	19.9	4.7	0.3	6.09	1.79	62.637 (0.000)***
	자기집	(12,455)	0.2	0.2	0.8	2.2	3.6	13.4	17.5	26.7	27.9	6.8	0.8	6.73	1.52	
	전세	(3,042)	0.3	0.1	0.7	2.5	4.8	12.3	15.9	25.1	28.3	9.2	0.7	6.78	1.59	
기초생활 수급	월세/사글세/무상	(1,400)	1.1	0.8	2.0	3.5	5.2	18.4	20.7	23.8	15.2	8.7	0.7	6.26	1.81	-6.630 (0.000)***
	해당	(462)	1.4	1.3	2.7	4.2	8.8	18.5	18.0	16.5	18.5	10.0	0.1	6.09	2.00	
다문화 가정	비해당	(16,435)	0.2	0.2	0.8	2.3	3.8	13.5	17.4	26.4	27.1	7.3	0.8	6.72	1.55	-1.037 (0.300)
	해당	(89)	0.0	1.8	1.3	2.5	6.0	11.8	22.3	22.9	19.5	11.1	0.8	6.53	1.77	
가정	비해당	(16,808)	0.3	0.3	0.9	2.4	4.0	13.6	17.4	26.2	26.9	7.3	0.8	6.70	1.56	
	해당															

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

어제의 행복을 얼마나 경험했는지에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.57점)부터 2022년(6.22점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년 최근 5개년 중 어제의 행복 경험 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.39점 높은 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-38] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 행복

[표 2-35] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 행복

(단위: %, 점)

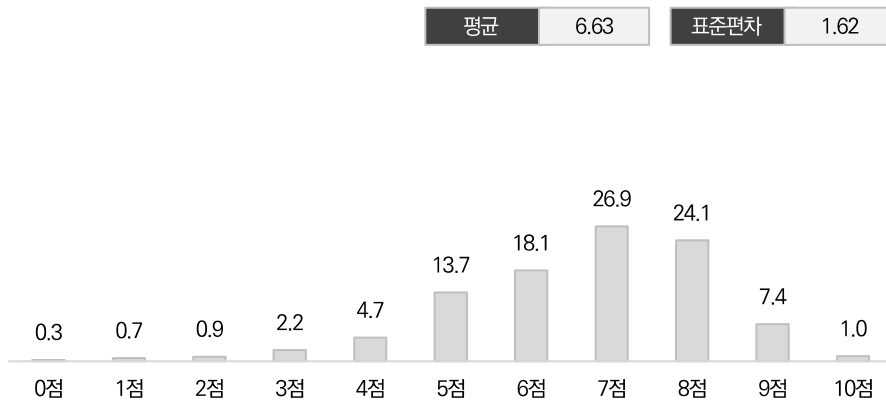
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.0	0.0	0.2	0.9	3.3	12.6	27.8	33.4	19.1	2.2	0.4	6.57
2021년	(17,357)	0.1	0.2	0.8	2.3	4.4	17.2	24.5	31.8	15.6	2.6	0.5	6.35
2022년	(17,045)	0.1	0.2	0.8	1.6	4.5	21.7	27.2	27.5	13.6	2.3	0.4	6.22
2023년	(16,305)	0.0	0.1	0.5	1.8	4.4	18.0	27.5	32.1	13.1	2.1	0.4	6.31
2024년	(16,897)	0.3	0.3	0.9	2.4	4.0	13.6	17.4	26.2	26.9	7.4	0.8	6.70

3 즐거움

가. 전체 분석

‘어제 하루 즐거움이라는 감정을 얼마나 느꼈는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.63점이다. 즐거움 경험 정도는 7점이 26.9%로 가장 높고, 8점(24.1%), 6점(18.1%), 5점(13.7%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-39] 어제의 감정 : 즐거움

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.69점)가 남자(6.56점)보다 높았으며, 연령별로는 20대가 6.97점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.28점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 즐거움 경험 정도가 높았으며, 직업의 사무 관리자(7.07점), 개인소득의 400만원 이상(6.96점), 혼인상태의 미혼(6.84점), 기초생활수급 비해당(6.64점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 반면, 기초생활수급은 5.95점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 다문화가정 특성에 따라 즐거움 경험 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-36] 어제의 감정 : 즐거움

(단위: 명, %, 점)

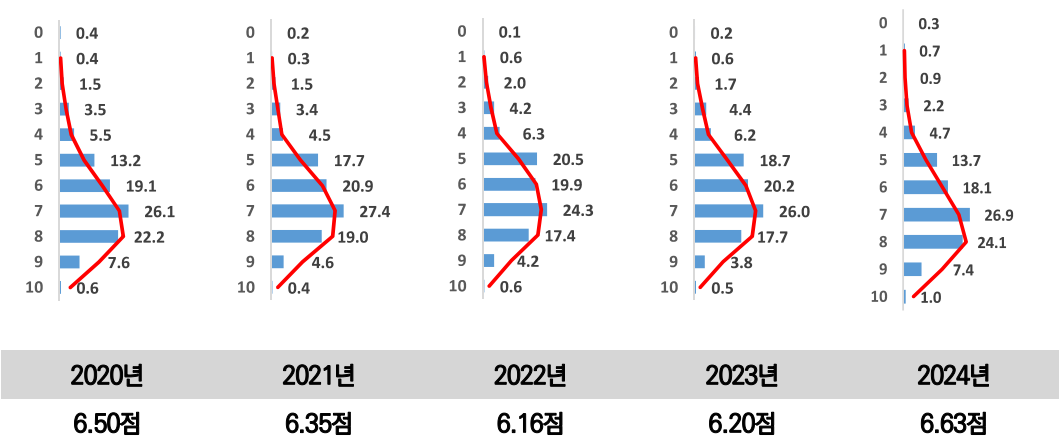
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.3	0.7	0.9	2.2	4.7	13.7	18.1	26.9	24.1	7.4	1.0	6.63	1.62	-
성별	남자	(8,330)	0.3	0.8	0.9	2.4	5.1	14.8	18.4	26.8	22.4	7.4	0.9	6.56	1.63	-5.405
	여자	(8,567)	0.3	0.5	1.0	2.1	4.4	12.7	17.7	26.9	25.7	7.4	1.2	6.69	1.60	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.2	0.4	0.6	0.9	4.3	11.3	17.8	26.5	27.7	8.9	1.4	6.86	1.51	95.838 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.2	0.0	0.4	1.2	2.7	11.4	16.3	28.3	28.2	9.4	1.9	6.97	1.45	
	30대	(2,373)	0.2	0.3	0.2	1.4	3.3	10.3	16.0	30.7	27.2	9.1	1.2	6.93	1.44	
	40대	(2,896)	0.1	0.4	0.7	1.6	4.2	12.1	18.9	27.9	26.0	7.1	1.0	6.74	1.50	
	50대	(3,228)	0.3	1.0	1.2	1.8	4.5	14.3	17.9	27.5	24.3	6.4	0.8	6.58	1.63	
	60대 이상	(5,364)	0.6	1.0	1.5	3.8	6.7	17.0	19.4	23.7	19.2	6.4	0.7	6.28	1.76	
학력	중졸이하	(2,296)	0.4	0.8	1.6	4.7	7.9	20.8	20.1	22.2	16.0	4.9	0.5	6.07	1.72	279.3 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.4	0.8	1.3	2.2	5.3	14.5	19.3	26.9	22.1	6.3	0.8	6.49	1.65	
	대재이상	(8,250)	0.1	0.4	0.5	1.5	3.4	11.1	16.5	28.5	27.7	9.0	1.4	6.89	1.49	
	모름/무응답	(225)	2.2	4.0	1.0	5.9	4.8	14.6	23.5	13.5	25.0	4.0	1.5	6.03	2.14	
직업	관리자	(674)	0.6	0.8	0.4	1.8	3.9	13.0	16.8	26.6	24.4	9.8	2.1	6.78	1.66	86.572 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.4	0.3	0.8	2.7	8.4	15.2	30.8	29.4	10.6	1.4	7.07	1.39	
	서비스 종사자	(2,881)	0.1	0.4	0.7	1.6	4.8	13.6	18.5	27.9	25.5	5.7	1.0	6.67	1.51	
	판매 종사자	(2,203)	0.2	0.4	0.8	2.3	3.6	13.7	19.9	28.3	25.1	5.2	0.6	6.62	1.50	
	기타	(6,347)	0.3	0.7	1.2	2.5	5.6	15.3	18.8	25.4	21.9	7.5	1.0	6.52	1.66	
	없음	(1,370)	1.5	2.1	2.2	6.3	8.0	20.2	18.9	19.8	15.6	4.9	0.6	5.85	1.96	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.4	0.5	0.9	2.0	4.9	13.2	18.1	27.4	24.8	6.7	1.2	6.65	1.60	91.866 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.6	1.1	1.7	4.3	6.4	17.6	19.4	22.2	19.8	6.3	0.6	6.24	1.79	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	0.7	1.1	1.7	5.3	13.5	19.3	27.0	23.4	7.0	0.9	6.60	1.58	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.2	0.3	0.4	1.6	3.4	12.3	17.1	30.0	25.7	7.9	1.2	6.82	1.47	
종교	400만원 이상	(2,162)	0.2	0.7	0.4	1.3	2.9	10.6	15.2	28.3	28.6	10.2	1.6	6.96	1.53	5.34 (0.005)**
	불교	(2,285)	0.1	1.1	1.1	3.4	4.9	13.8	18.5	26.1	22.3	7.8	0.8	6.53	1.69	
	개신교	(2,553)	0.5	0.8	1.3	1.3	5.3	14.3	17.5	27.3	21.2	9.2	1.1	6.61	1.68	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.3	0.9	1.3	2.2	5.3	10.0	15.6	28.2	25.9	8.9	1.4	6.74	1.69	
혼인 상태	없음	(11,092)	0.3	0.5	0.8	2.2	4.5	13.8	18.3	26.8	24.9	6.8	1.0	6.64	1.58	166.563 (0.000)***
	미혼	(4,943)	0.3	0.4	0.5	1.5	3.4	12.1	17.2	27.9	27.1	8.5	1.2	6.84	1.51	
	기혼	(8,721)	0.1	0.5	0.7	1.6	4.2	12.8	18.1	28.1	24.7	8.0	1.2	6.74	1.53	
주거 형태	사별/이혼/별거	(3,233)	0.9	1.5	2.3	4.9	8.3	18.5	19.5	22.0	17.6	4.1	0.3	5.99	1.84	55.453 (0.000)***
	자가집	(12,455)	0.3	0.5	0.8	2.0	4.5	14.0	18.4	27.2	24.6	6.8	1.0	6.64	1.56	
	전세	(3,042)	0.0	1.2	1.0	2.5	5.0	11.0	15.7	26.6	26.0	9.6	1.4	6.75	1.68	
기초생활 수급	월세/사글세/무상	(1,400)	1.4	1.2	1.7	3.7	6.3	16.9	20.1	24.2	15.2	8.3	0.9	6.21	1.88	-7.302 (0.000)***
	해당	(462)	1.7	2.1	2.4	4.5	9.5	17.7	16.7	23.2	13.8	8.2	0.1	5.95	2.01	
다문화 가정	비해당	(16,435)	0.3	0.6	0.9	2.2	4.6	13.6	18.1	27.0	24.3	7.4	1.1	6.64	1.60	-1.175 (0.240)
	해당	(89)	1.8	0.0	1.3	2.2	6.7	16.4	15.1	28.6	18.6	8.6	0.8	6.42	1.81	
가정	비해당	(16,808)	0.3	0.7	0.9	2.2	4.7	13.7	18.1	26.9	24.1	7.4	1.0	6.63	1.62	
	해당															

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

어제 즐거움을 얼마나 경험했는지에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(6.50점)부터 2022년(6.16점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 어제 즐거움 경험 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.43점 높은 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-40] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 즐거움

[표 2-37] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 즐거움

(단위: %, 점)

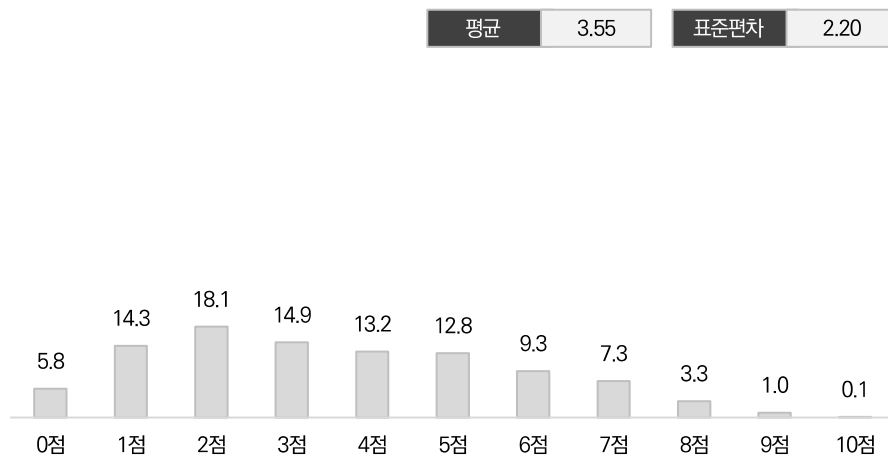
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	0.4	0.4	1.5	3.5	5.5	13.2	19.1	26.1	22.2	7.6	0.6	6.50
2021년	(17,357)	0.2	0.3	1.5	3.4	4.5	17.7	20.9	27.4	19.0	4.6	0.4	6.35
2022년	(17,045)	0.1	0.6	2.0	4.2	6.3	20.5	19.9	24.3	17.4	4.2	0.6	6.16
2023년	(16,305)	0.2	0.6	1.7	4.4	6.2	18.7	20.2	26.0	17.7	3.8	0.5	6.20
2024년	(16,897)	0.3	0.7	0.9	2.2	4.7	13.7	18.1	26.9	24.1	7.4	1.0	6.63

4 걱정

가. 전체 분석

‘어제 하루 걱정이란 감정을 얼마나 느꼈는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 3.56이다. 걱정 경험 정도는 2점이 18.1%로 가장 높고, 3점(14.9%), 1점(14.3%), 4점(13.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-41] 어제의 감정 : 걱정

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.60점)가 여자(3.50점)보다 높았고, 연령별로는 15~19세가 3.78점으로 가장 높고, 20대가 3.47점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력의 고졸(3.64점), 개인소득의 300~400만원 미만(3.65점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(3.62점), 주거형태의 전세(3.87점) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 걱정 경험 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-38] 어제의 감정 : 걱정

(단위: 명, %, 점)

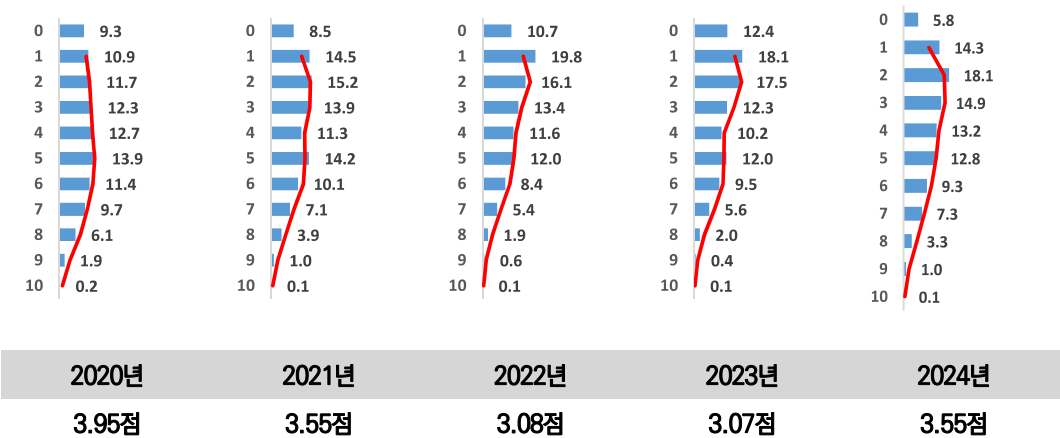
구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	5.8	14.3	18.1	14.9	13.2	12.8	9.3	7.3	3.3	1.0	0.1	3.55	2.20	-
성별	남자	(8,330)	5.7	13.8	17.7	14.8	13.4	12.9	9.5	7.3	3.7	1.1	0.1	3.60	2.22	3.201
	여자	(8,567)	5.9	14.8	18.4	15.1	12.9	12.7	9.0	7.3	2.9	0.9	0.2	3.50	2.19	(0.001)**
연령별	15~19세	(887)	5.4	14.1	15.9	12.8	13.0	12.0	11.5	9.9	4.8	0.3	0.2	3.78	2.29	4.081 (0.001)**
	20대	(2,149)	7.8	14.6	17.8	13.0	12.8	13.8	9.3	7.0	2.9	1.1	0.1	3.47	2.24	
	30대	(2,373)	6.0	15.1	17.0	15.5	12.7	11.9	9.1	8.0	3.0	1.3	0.4	3.56	2.26	
	40대	(2,896)	5.3	13.2	18.7	14.5	13.3	12.8	10.3	7.3	3.5	0.8	0.1	3.62	2.19	
	50대	(3,228)	5.2	13.7	18.9	15.8	12.0	13.0	9.3	7.6	3.0	1.4	0.0	3.58	2.20	
	60대 이상	(5,364)	5.5	14.9	18.2	15.5	14.1	12.9	8.3	6.4	3.4	0.8	0.1	3.48	2.15	
학력	중졸이하	(2,296)	4.9	16.3	19.2	17.0	12.6	12.4	7.9	5.6	3.6	0.3	0.1	3.38	2.11	11.873 (0.000)***
	고졸	(6,126)	5.1	13.9	17.6	14.3	14.2	13.0	9.7	7.7	3.4	1.0	0.2	3.64	2.20	
	대재이상	(8,250)	6.3	14.1	18.2	15.0	12.4	12.8	9.4	7.4	3.0	1.2	0.1	3.54	2.22	
	모름/무응답	(225)	12.2	13.3	14.8	9.5	16.7	13.7	5.8	8.7	4.8	0.5	0.0	3.46	2.37	
직업	관리자	(674)	7.1	14.3	21.0	16.5	11.7	11.6	8.2	5.2	3.2	1.1	0.1	3.33	2.17	4.889 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	5.7	14.9	17.7	15.2	13.6	12.0	8.8	7.6	3.1	1.2	0.2	3.54	2.22	
	서비스 종사자	(2,881)	5.8	13.7	16.8	14.4	13.0	13.9	9.8	8.1	3.1	1.2	0.1	3.65	2.22	
	판매 종사자	(2,203)	5.7	13.4	17.3	14.2	13.5	12.3	10.5	8.5	3.3	0.9	0.2	3.66	2.24	
	기타	(6,347)	5.6	15.0	18.5	14.6	13.0	13.4	9.3	6.6	3.0	0.8	0.1	3.50	2.17	
	없음	(1,370)	6.2	12.5	19.5	17.1	12.9	11.2	7.5	7.0	5.1	0.9	0.1	3.54	2.23	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	5.9	14.4	19.0	13.4	11.8	13.1	10.2	7.6	3.6	0.8	0.2	3.58	2.24	7.463 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	5.9	15.1	19.4	16.4	12.6	11.6	9.0	5.8	3.4	0.6	0.1	3.40	2.15	
	200~300만원 미만	(4,085)	6.0	14.3	16.9	13.7	13.8	14.3	9.1	7.4	3.0	1.4	0.1	3.60	2.22	
	300~400만원 미만	(3,911)	5.3	13.0	17.3	14.9	14.3	13.3	9.4	8.0	3.3	1.0	0.1	3.65	2.19	
	400만원 이상	(2,162)	5.8	15.0	18.1	17.0	12.8	10.9	8.3	7.8	3.1	1.1	0.2	3.48	2.21	
종교	불교	(2,285)	5.2	17.5	19.9	14.8	12.0	12.2	8.8	5.4	3.6	0.7	0.0	3.36	2.16	20.342 (0.000)***
	개신교	(2,553)	6.1	12.9	17.0	13.0	12.3	14.1	12.9	7.9	2.3	1.3	0.1	3.70	2.23	
	천주교(가톨릭)	(968)	6.8	11.4	14.7	14.8	13.1	14.3	10.8	7.7	4.5	1.9	0.1	3.81	2.30	
	없음	(11,092)	5.7	14.2	18.2	15.4	13.6	12.5	8.4	7.5	3.3	0.9	0.2	3.53	2.19	
혼인 상태	미혼	(4,943)	6.4	14.9	17.1	14.4	12.3	12.6	10.1	7.7	3.3	1.0	0.3	3.57	2.26	14.792 (0.000)***
	기혼	(8,721)	5.6	14.4	18.7	15.3	12.8	13.0	9.0	6.8	3.0	1.2	0.1	3.51	2.19	
	사별/이혼/별거	(3,233)	5.2	13.0	17.8	14.9	15.5	12.7	8.6	7.9	3.8	0.6	0.0	3.62	2.16	
주거 형태	자기집	(12,455)	6.1	14.9	18.9	15.0	12.9	12.5	8.9	6.6	3.1	1.0	0.1	3.47	2.19	42.352 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.8	11.4	15.0	14.7	14.2	14.2	11.2	9.7	3.6	1.0	0.1	3.87	2.20	
	월세/사글세/무상	(1,400)	5.3	15.6	17.0	15.3	12.7	12.7	8.5	7.9	3.6	1.3	0.2	3.58	2.25	
기초생활 수급	해당	(462)	8.1	11.4	15.7	14.5	17.2	10.7	8.4	9.4	2.7	1.3	0.4	3.64	2.28	0.849
	비해당	(16,435)	5.7	14.4	18.1	15.0	13.0	12.9	9.3	7.2	3.3	1.0	0.1	3.55	2.20	(0.396)
다문화 가정	해당	(89)	6.8	18.9	17.3	17.8	13.8	9.8	5.0	4.5	3.6	2.6	0.0	3.24	2.25	-1.309
	비해당	(16,808)	5.8	14.3	18.1	14.9	13.1	12.8	9.3	7.3	3.3	1.0	0.1	3.55	2.20	(0.190)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

어제 걱정을 얼마나 경험했는지에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.95점)부터 2023년(3.07점)까지 4개년 연속 하락세였으나 2024년에는 전년(2023년) 대비 0.48점 상승했으며, 이는 2021년과 동일한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-42] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 걱정

[표 2-39] 트렌드 분석 - 어제의 감정 : 우울

(단위: %, 점)

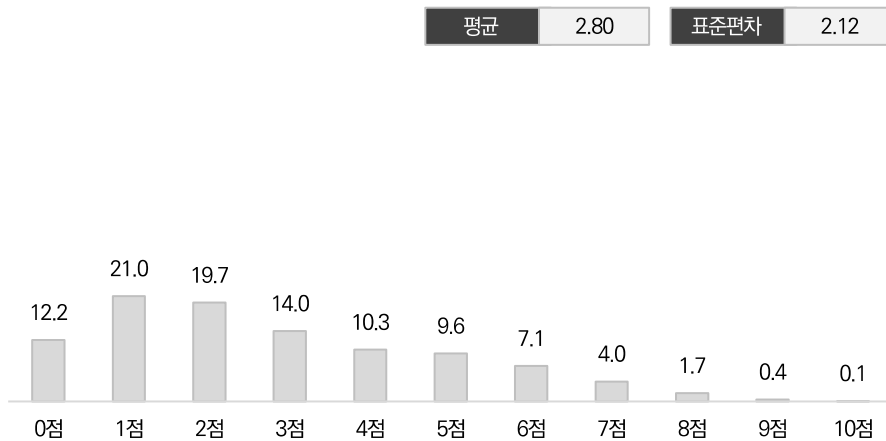
구분	n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)
2020년	(13,824)	18.5	16.3	13.1	12.0	10.0	9.8	7.7	6.4	4.4	1.5	0.2	3.10
2021년	(17,357)	23.7	20.4	16.3	11.4	8.1	8.5	5.5	3.7	1.8	0.6	0.1	2.41
2022년	(17,045)	26.4	24.4	14.7	10.2	8.1	7.3	4.5	2.8	1.2	0.3	0.1	2.14
2023년	(16,305)	25.5	21.6	15.6	10.5	8.5	8.0	5.4	3.4	1.2	0.3	0.0	2.27
2024년	(16,897)	15.0	22.2	18.9	12.5	9.3	9.2	6.0	4.2	2.1	0.5	0.1	2.68

6 짜증

가. 전체 분석

‘어제 하루 짜증이라는 감정을 얼마나 느꼈는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 2.80점이다. 짜증 경험 정도는 1점이 21.0%로 가장 높고, 2점(19.7%), 3점(14.0%), 0점(12.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 2-43] 어제의 감정 : 짜증

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(2.85점)가 여자(2.75점)보다 높았고, 연령대별로는 15~19세가 2.96점으로 가장 높고, 20대가 2.72점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력의 고졸(2.89점), 개인소득의 300~400만원 미만(2.95점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(2.85점), 주거형태의 전세(3.15점) 등의 특성에서 짜증 경험 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 기초생활수급과 다문화가정 각 특성에 따라 짜증 경험 정도의 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-40] 어제의 감정 : 짜증

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	12.2	21.0	19.7	14.0	10.3	9.6	7.1	4.0	1.7	0.4	0.1	2.80	2.12	-
성별	남자	(8,330)	11.8	20.4	19.5	14.3	10.2	10.0	7.1	4.6	1.7	0.4	0.1	2.85	2.12	3.129
	여자	(8,567)	12.7	21.5	19.8	13.7	10.4	9.2	7.1	3.4	1.7	0.4	0.2	2.75	2.11	(0.002)**
연령별	15~19세	(887)	11.3	16.8	19.7	15.9	11.3	10.5	8.9	4.0	1.0	0.5	0.1	2.96	2.08	3.753 (0.002)**
	20대	(2,149)	13.4	19.9	18.8	16.0	11.5	9.0	6.5	3.3	1.4	0.3	0.0	2.72	2.04	
	30대	(2,373)	10.4	21.3	20.0	14.3	10.1	8.8	7.6	4.1	2.2	0.5	0.5	2.91	2.18	
	40대	(2,896)	12.5	20.8	19.1	13.7	10.9	10.8	6.3	4.0	1.5	0.2	0.2	2.79	2.10	
	50대	(3,228)	13.0	20.0	19.9	13.0	10.7	9.4	7.2	4.5	1.9	0.4	0.0	2.82	2.15	
	60대 이상	(5,364)	12.2	22.6	20.0	13.6	9.1	9.4	7.1	3.8	1.6	0.5	0.0	2.74	2.11	
학력	중졸이하	(2,296)	13.6	24.2	21.0	13.1	8.9	7.0	6.0	4.3	1.6	0.2	0.1	2.58	2.08	18.778 (0.000)***
	고졸	(6,126)	11.3	20.0	19.4	14.4	10.4	10.5	8.0	3.9	1.5	0.6	0.1	2.89	2.12	
	대재이상	(8,250)	12.3	20.8	19.5	14.0	10.8	9.8	6.6	4.0	1.7	0.3	0.1	2.80	2.11	
	모름/무응답	(225)	22.2	20.4	19.4	12.1	4.6	1.7	8.9	5.3	5.1	0.3	0.0	2.56	2.45	
직업	관리자	(674)	14.2	23.3	15.0	13.5	10.0	12.6	6.4	1.9	2.1	1.0	0.1	2.75	2.17	5.927 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	11.2	20.0	18.5	15.1	12.7	9.6	6.2	4.3	1.9	0.3	0.3	2.89	2.11	
	서비스 종사자	(2,881)	10.2	20.8	22.3	12.9	10.2	10.0	8.1	3.6	1.4	0.3	0.1	2.84	2.07	
	판매 종사자	(2,203)	12.7	17.2	20.3	14.5	10.9	9.9	8.0	4.4	1.7	0.4	0.0	2.90	2.13	
	기타	(6,347)	13.2	21.9	19.5	13.8	9.4	9.5	6.7	4.0	1.4	0.5	0.1	2.72	2.11	
	없음	(1,370)	13.0	24.2	18.6	14.0	7.9	6.9	7.7	4.2	3.0	0.4	0.1	2.74	2.22	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	13.5	20.1	20.1	14.2	9.8	9.2	6.7	4.3	1.7	0.4	0.0	2.76	2.12	14.301 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	13.3	23.9	20.0	13.9	8.6	8.2	6.9	3.2	1.8	0.3	0.0	2.61	2.07	
	200~300만원 미만	(4,085)	12.5	19.6	19.4	14.1	9.1	10.5	8.4	4.3	1.2	0.6	0.2	2.88	2.16	
	300~400만원 미만	(3,911)	9.7	20.0	19.8	13.3	12.5	11.2	7.3	4.3	1.6	0.3	0.1	2.95	2.08	
	400만원 이상	(2,162)	12.8	21.5	18.4	15.0	12.3	7.8	5.3	3.6	2.7	0.5	0.1	2.75	2.13	
종교	불교	(2,285)	16.8	22.8	17.8	12.8	7.5	8.9	6.4	4.9	1.5	0.4	0.1	2.61	2.20	20.950 (0.000)***
	개신교	(2,553)	11.1	19.7	17.3	13.6	12.0	12.2	8.2	3.7	1.4	0.4	0.3	2.98	2.13	
	천주교(가톨릭)	(968)	10.3	20.4	18.5	13.4	10.6	10.2	9.3	4.4	2.7	0.2	0.0	3.01	2.18	
	없음	(11,092)	11.7	20.9	20.7	14.4	10.5	9.0	6.8	3.8	1.7	0.4	0.1	2.78	2.08	
혼인 상태	미혼	(4,943)	12.8	19.6	19.2	15.1	10.9	9.0	6.9	4.0	1.7	0.5	0.3	2.82	2.13	9.550 (0.000)***
	기혼	(8,721)	11.8	21.7	20.2	13.7	10.0	10.0	6.6	3.9	1.6	0.4	0.0	2.77	2.09	
	사별/이혼/별거	(3,233)	12.5	21.0	18.8	13.2	10.1	9.3	8.6	4.2	1.8	0.4	0.0	2.85	2.16	
주거 형태	자기집	(12,455)	13.3	21.7	19.7	13.8	9.6	9.5	6.8	3.6	1.5	0.4	0.0	2.71	2.10	52.506 (0.000)***
	전세	(3,042)	8.5	16.9	19.1	16.4	13.0	10.0	8.2	5.0	2.5	0.1	0.3	3.15	2.12	
	월세/사글세/무상	(1,400)	11.2	23.1	20.6	10.8	10.3	9.0	7.3	5.0	1.8	0.7	0.3	2.85	2.20	
기초생활 수급	해당	(462)	16.2	20.8	17.5	10.7	12.5	7.1	6.9	4.1	2.9	0.8	0.6	2.80	2.33	-0.015 (0.988)
	비해당	(16,435)	12.1	21.0	19.7	14.1	10.2	9.6	7.1	4.0	1.6	0.4	0.1	2.80	2.11	
다문화 가정	해당	(89)	10.7	18.3	33.2	12.0	11.9	2.8	3.2	3.8	2.3	1.8	0.0	2.63	2.07	-0.772 (0.440)
	비해당	(16,808)	12.3	21.0	19.6	14.0	10.3	9.6	7.1	4.0	1.7	0.4	0.1	2.80	2.12	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

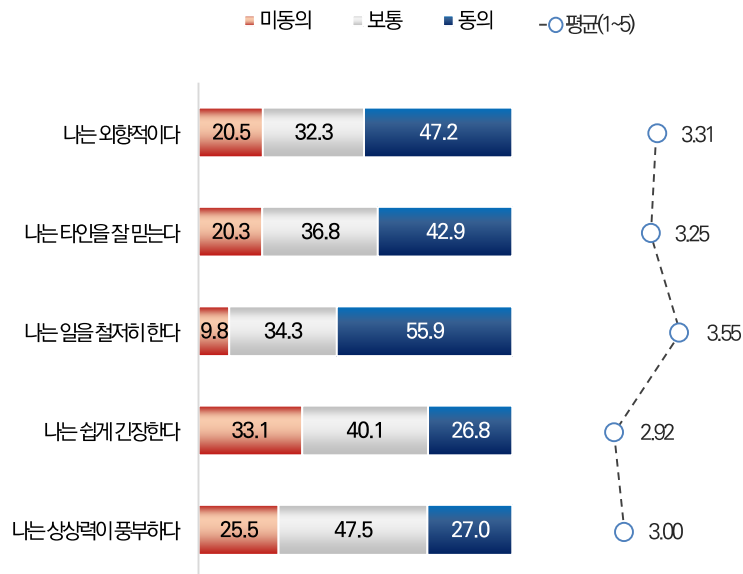
제9절 개인 성향

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

개인 성향과 관련된 5개 항목 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 '나는 일을 철저히 한다'가 3.55점으로 가장 높았고, 그 다음으로 '나는 외향적이다'(3.31점), '나는 타인을 잘 믿는다'(3.25점), '나는 상상력이 풍부하다'(3.00점), '나는 쉽게 긴장한다'(2.92점) 순으로 나타났다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



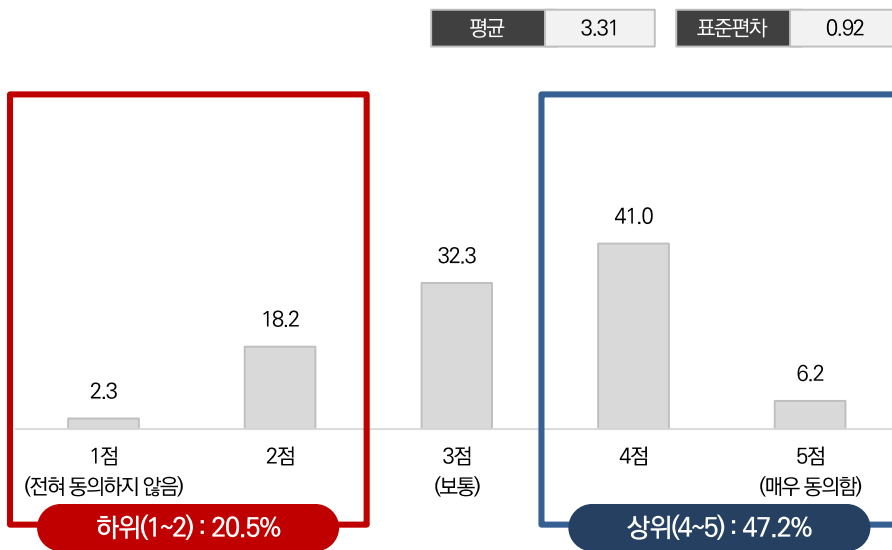
[그림 2-44] 개인 성향

2 나는 외향적이다

가. 전체 분석

‘나는 외향적이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.31점이다. 응답자의 47.2%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 20.5%는 2점 이하로 응답했다.

(n = 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 2-45] 나는 외향적이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 3.44점으로 가장 높았고, 60대 이상이 3.15점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(3.49점), 혼인상태의 미혼(3.40점), 기초생활수급 비해당(3.31점), 다문화가정 비해당(3.31점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교 각 특성에 따라 ‘나는 외향적이다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-41] 나는 외향적이다

(단위: 명, %, 점)

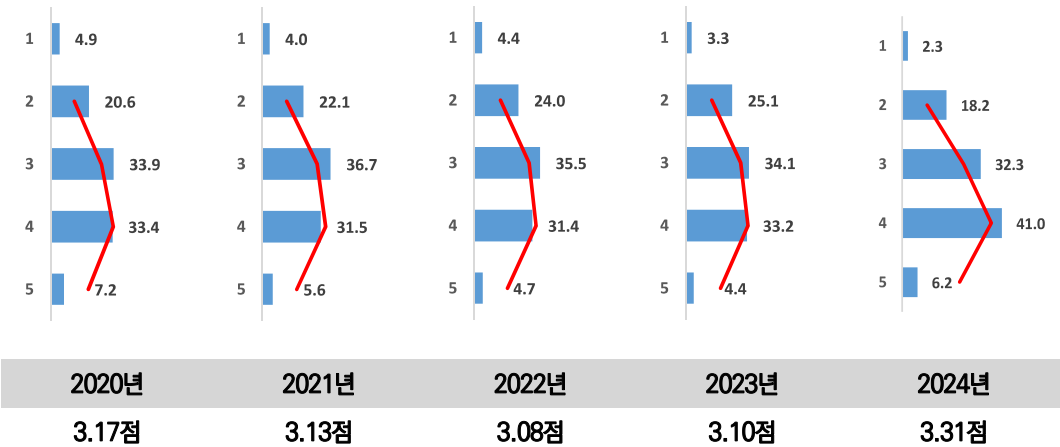
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.3	18.2	32.3	41.0	6.2	20.5	32.3	47.2	3.31	0.92	-
성별	남자	(8,330)	2.4	18.7	31.1	41.6	6.2	21.1	31.1	47.8	3.31	0.92	-0.092
	여자	(8,567)	2.2	17.8	33.4	40.4	6.2	20.0	33.4	46.6	3.31	0.91	(0.926)
연령별	15~19세	(887)	1.7	14.5	32.3	45.0	6.6	16.1	32.3	51.5	3.40	0.87	51.086 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.6	15.8	28.8	45.0	8.8	17.3	28.8	53.8	3.44	0.91	
	30대	(2,373)	1.9	15.6	29.8	45.8	6.9	17.5	29.8	52.7	3.40	0.90	
	40대	(2,896)	2.0	15.6	32.6	43.3	6.5	17.7	32.6	49.8	3.37	0.89	
	50대	(3,228)	2.6	16.1	33.4	41.4	6.4	18.7	33.4	47.8	3.33	0.91	
	60대 이상	(5,364)	2.8	23.6	33.9	35.1	4.6	26.5	33.9	39.7	3.15	0.93	
학력	중졸이하	(2,296)	3.6	27.2	34.5	31.1	3.6	30.8	34.5	34.7	3.04	0.93	172.454 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.5	18.8	34.0	39.4	5.3	21.2	34.0	44.7	3.26	0.91	
	대재이상	(8,250)	1.8	15.0	30.3	45.3	7.6	16.7	30.3	52.9	3.42	0.90	
	모름/무응답	(225)	5.2	29.8	32.5	27.1	5.4	35.0	32.5	32.5	2.98	1.00	
직업	관리자	(674)	1.9	16.0	33.2	36.8	12.2	17.9	33.2	48.9	3.41	0.96	48.536 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.6	14.3	30.4	47.5	6.2	15.9	30.4	53.7	3.42	0.87	
	서비스 종사자	(2,881)	1.8	16.9	31.9	42.9	6.5	18.7	31.9	49.4	3.35	0.90	
	판매 종사자	(2,203)	1.2	13.6	31.5	48.0	5.6	14.9	31.5	53.6	3.43	0.84	
	기타	(6,347)	2.8	19.9	33.5	37.8	5.9	22.7	33.5	43.8	3.24	0.93	
	없음	(1,370)	5.1	31.3	32.4	26.2	5.0	36.3	32.4	31.2	2.95	0.99	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.7	18.9	33.1	39.2	6.1	21.5	33.1	45.3	3.27	0.93	77.696 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.3	24.7	34.3	33.0	4.6	28.0	34.3	37.7	3.11	0.94	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.2	17.4	33.1	40.9	6.3	19.6	33.1	47.2	3.32	0.91	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.5	14.9	30.5	47.7	5.4	16.5	30.5	53.0	3.40	0.86	
	400만원 이상	(2,162)	1.8	13.6	29.0	45.2	10.5	15.4	29.0	55.6	3.49	0.92	
종교	불교	(2,285)	4.0	19.6	31.3	38.4	6.8	23.6	31.3	45.2	3.24	0.98	0.390 (0.677)
	개신교	(2,553)	2.1	19.6	33.3	39.5	5.4	21.7	33.3	45.0	3.27	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.3	22.3	29.8	37.3	8.2	24.7	29.8	45.6	3.27	0.97	
	없음	(11,092)	2.0	17.2	32.5	42.2	6.1	19.3	32.5	48.3	3.33	0.90	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.2	15.7	29.6	44.4	8.0	18.0	29.6	52.4	3.40	0.92	62.631 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.7	17.1	33.3	42.1	5.8	18.9	33.3	47.9	3.33	0.89	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.0	24.9	33.5	32.9	4.6	29.0	33.5	37.5	3.09	0.96	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.1	18.2	32.9	40.7	6.1	20.3	32.9	46.8	3.30	0.91	51.391 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.1	15.2	30.2	45.0	7.5	17.4	30.2	52.4	3.40	0.91	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.3	24.8	31.3	35.1	4.4	29.2	31.3	39.5	3.10	0.97	
기초생활 수급	해당	(462)	4.9	25.3	32.0	33.5	4.3	30.2	32.0	37.8	3.07	0.98	-5.613
	비해당	(16,435)	2.2	18.0	32.3	41.2	6.3	20.3	32.3	47.5	3.31	0.91	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	5.7	25.7	33.3	31.1	4.2	31.4	33.3	35.3	3.02	0.99	-2.907
	비해당	(16,808)	2.3	18.2	32.3	41.0	6.2	20.5	32.3	47.3	3.31	0.92	(0.004)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신이 외향적이라는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.17점)부터 2022년(3.08점)까지 하락세였으나 이후 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 자신이 외향적이라는 것에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.21점 높은 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-46] 트렌드 분석 - 나는 외향적이다

[표 2-42] 트렌드 분석 - 나는 외향적이다

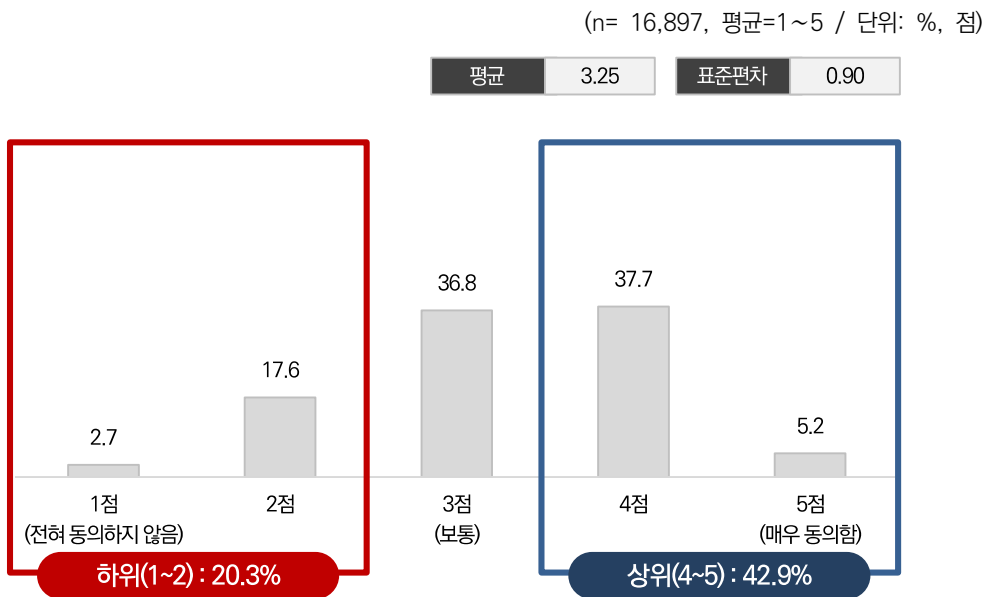
(단위: %, 점)

구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	4.9	20.6	33.9	33.4	7.2	25.5	33.9	40.6	3.17
2021년	(17,357)	4.0	22.1	36.7	31.5	5.6	26.1	36.7	37.1	3.13
2022년	(17,045)	4.4	24.0	35.5	31.4	4.7	28.4	35.5	36.1	3.08
2023년	(16,305)	3.3	25.1	34.1	33.2	4.4	28.3	34.1	37.6	3.10
2024년	(16,897)	2.3	18.2	32.3	41.0	6.2	20.5	32.3	47.2	3.31

3 나는 타인을 잘 믿는다

가. 전체 분석

‘나는 타인을 잘 믿는다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.25점이다. 응답자의 42.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 20.3%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 2-47] 나는 타인을 잘 믿는다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.28점)가 남자(3.22점)보다 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 직업의 판매 종사자(3.30점), 개인소득의 200~300만원 미만(3.28점), 혼인상태의 미혼(3.27점), 기초생활수급 비해당(3.25점), 다문화가정 비해당(3.25점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 연령, 학력, 종교 각 특성에 따라 ‘나는 타인을 잘 믿는다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-43] 나는 타인을 잘 믿는다

(단위: 명, %, 점)

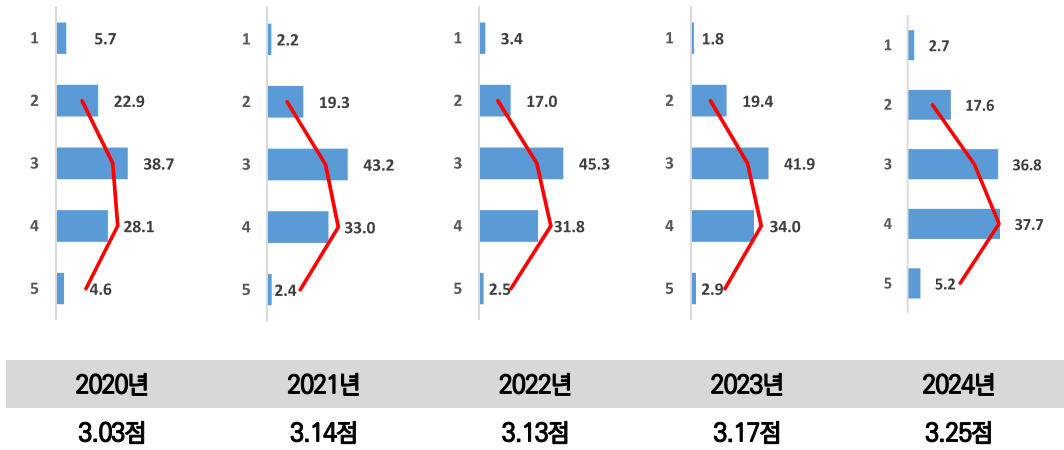
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.7	17.6	36.8	37.7	5.2	20.3	36.8	42.9	3.25	0.90	-
성별	남자	(8,330)	2.9	18.3	37.7	36.2	4.8	21.2	37.7	41.0	3.22	0.90	-4.854
	여자	(8,567)	2.4	17.0	36.0	39.1	5.5	19.4	36.0	44.7	3.28	0.89	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	1.6	17.0	37.4	38.9	5.1	18.6	37.4	43.9	3.29	0.86	1.833 (0.103)
	20대	(2,149)	2.5	18.2	37.2	36.9	5.2	20.7	37.2	42.1	3.24	0.90	
	30대	(2,373)	3.2	16.6	38.2	35.9	6.1	19.8	38.2	42.0	3.25	0.91	
	40대	(2,896)	2.2	17.9	37.2	36.6	6.0	20.1	37.2	42.6	3.26	0.90	
	50대	(3,228)	3.0	16.5	35.8	39.3	5.5	19.4	35.8	44.8	3.28	0.90	
	60대 이상	(5,364)	2.8	18.4	36.4	38.2	4.2	21.2	36.4	42.4	3.23	0.89	
학력	중졸이하	(2,296)	2.4	17.4	38.7	37.7	3.9	19.7	38.7	41.6	3.23	0.86	1.121 (0.326)
	고졸	(6,126)	2.8	17.8	36.3	38.5	4.6	20.6	36.3	43.1	3.24	0.89	
	대재이상	(8,250)	2.7	17.6	36.8	36.8	6.1	20.3	36.8	42.9	3.26	0.91	
	모름/무응답	(225)	1.9	15.3	33.5	46.6	2.8	17.2	33.5	49.4	3.33	0.84	
직업	관리자	(674)	3.1	24.7	34.9	31.1	6.3	27.8	34.9	37.4	3.13	0.96	6.479 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.0	16.1	37.6	37.1	6.2	19.1	37.6	43.3	3.27	0.91	
	서비스 종사자	(2,881)	2.4	16.0	37.0	39.8	4.8	18.3	37.0	44.6	3.29	0.87	
	판매 종사자	(2,203)	1.8	16.6	37.1	38.9	5.6	18.4	37.1	44.5	3.30	0.87	
	기타	(6,347)	2.8	17.7	35.8	38.8	4.9	20.5	35.8	43.7	3.25	0.90	
	없음	(1,370)	3.4	22.3	39.8	31.1	3.4	25.7	39.8	34.5	3.09	0.89	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.3	17.3	37.6	37.7	5.1	19.6	37.6	42.7	3.26	0.88	3.950 (0.003)**
	200만원 미만	(3,704)	2.5	18.1	37.4	38.7	3.3	20.7	37.4	42.0	3.22	0.87	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.8	17.1	35.2	38.8	6.1	19.9	35.2	44.9	3.28	0.91	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.4	17.1	37.4	37.6	5.5	19.5	37.4	43.1	3.27	0.89	
	400만원 이상	(2,162)	3.6	19.0	36.9	34.3	6.3	22.6	36.9	40.5	3.21	0.94	
종교	불교	(2,285)	3.5	16.0	38.0	38.3	4.3	19.4	38.0	42.5	3.24	0.89	0.172 (0.842)
	개신교	(2,553)	2.5	19.3	35.1	37.4	5.7	21.8	35.1	43.1	3.24	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.1	19.4	33.7	35.9	7.0	23.4	33.7	42.9	3.22	0.97	
	없음	(11,092)	2.4	17.4	37.3	37.8	5.1	19.8	37.3	42.9	3.26	0.89	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.5	17.5	36.5	38.0	5.6	19.9	36.5	43.6	3.27	0.90	4.032 (0.003)**
	기혼	(8,721)	2.6	16.9	37.9	37.3	5.3	19.5	37.9	42.6	3.26	0.89	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.3	19.7	34.5	38.2	4.3	23.0	34.5	42.5	3.21	0.92	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.5	16.9	37.3	38.1	5.2	19.4	37.3	43.3	3.27	0.89	13.132 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.5	19.0	36.0	37.1	5.5	21.5	36.0	42.5	3.24	0.91	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.5	21.0	35.0	35.3	4.3	25.5	35.0	39.5	3.14	0.94	
기초생활 수급	해당	(462)	5.1	19.8	35.5	34.6	5.0	24.9	35.5	39.6	3.15	0.96	-2.557
	비해당	(16,435)	2.6	17.5	36.9	37.8	5.2	20.2	36.9	43.0	3.25	0.89	(0.011)*
다문화 가정	해당	(89)	0.0	19.3	51.9	28.1	0.7	19.3	51.9	28.8	3.10	0.71	-2.003
	비해당	(16,808)	2.7	17.6	36.8	37.7	5.2	20.3	36.8	43.0	3.25	0.90	(0.048)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신이 타인을 잘 믿는지에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.03점) 이후 꾸준히 상승하여 2024년에 최근 5개년 중 자신이 타인을 잘 믿는지에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.08점 높은 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-48] 트렌드 분석 - 나는 타인을 잘 믿는다

[표 2-44] 트렌드 분석 - 나는 타인을 잘 믿는다

(단위: %, 점)

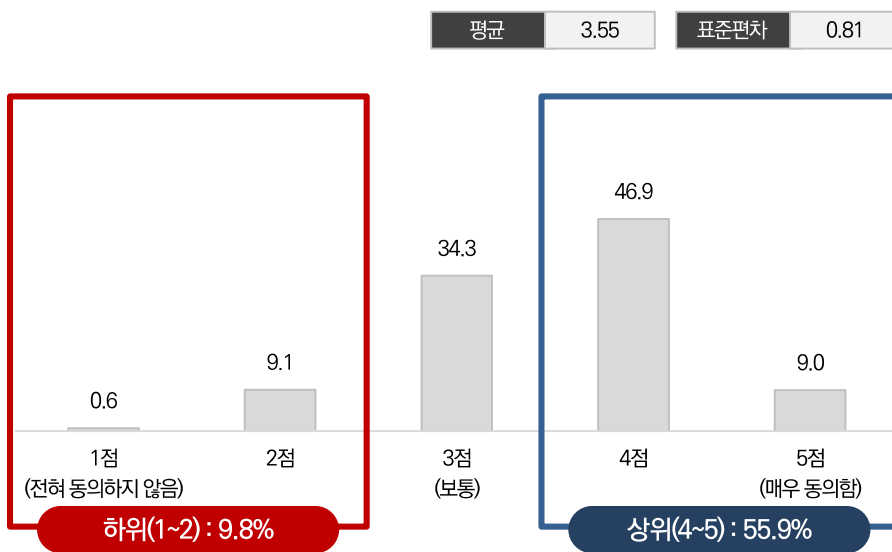
구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	5.7	22.9	38.7	28.1	4.6	28.6	38.7	32.7	3.03
2021년	(17,357)	2.2	19.3	43.2	33.0	2.4	21.5	43.2	35.3	3.14
2022년	(17,045)	3.4	17.0	45.3	31.8	2.5	20.4	45.3	34.3	3.13
2023년	(16,305)	1.8	19.4	41.9	34.0	2.9	21.2	41.9	37.0	3.17
2024년	(16,897)	2.7	17.6	36.8	37.7	5.2	20.3	36.8	42.9	3.25

4 나는 일을 철저히 한다

가. 전체 분석

‘나는 일을 철저히 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.55점이다. 응답자의 55.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 9.8%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 2-49] 나는 일을 철저히 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.57점)가 여자(3.52점)보다 높았으며, 연령별로는 30대가 3.63점으로 가장 높았고, 15~19세가 3.31점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록, 개인소득이 많을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.86점), 혼인상태의 기혼(3.59점), 기초생활수급 비해당(3.55점) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 다문화가정 특성에 따라 ‘나는 일을 철저히 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-45] 나는 일을 철저히 한다

(단위: 명, %, 점)

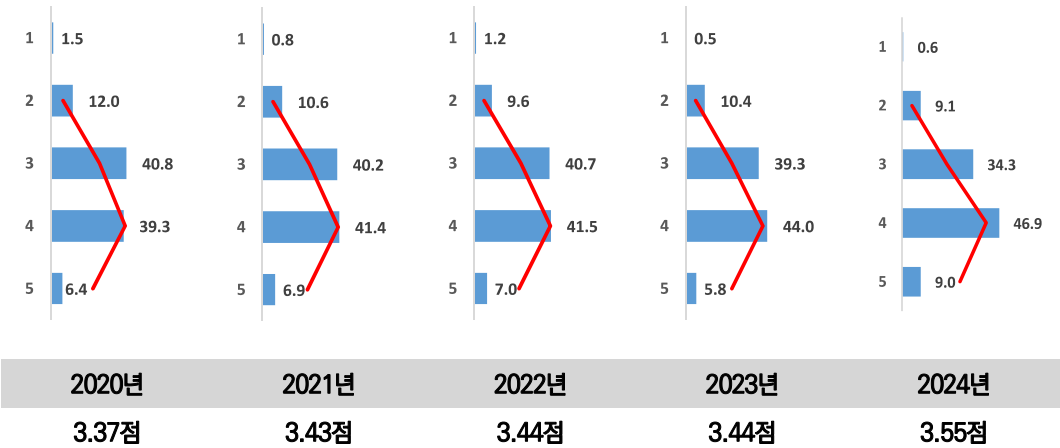
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.6	9.1	34.3	46.9	9.0	9.8	34.3	55.9	3.55	0.81	-
성별	남자	(8,330)	0.6	9.0	33.3	47.2	9.8	9.6	33.3	57.1	3.57	0.81	3.523
	여자	(8,567)	0.7	9.2	35.3	46.6	8.2	9.9	35.3	54.8	3.52	0.80	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.7	12.5	46.1	36.1	4.6	13.3	46.1	40.6	3.31	0.78	33.551 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.5	8.5	34.6	47.3	9.1	9.0	34.6	56.4	3.56	0.79	
	30대	(2,373)	0.4	8.0	31.9	47.6	12.0	8.4	31.9	59.7	3.63	0.81	
	40대	(2,896)	0.4	7.8	32.4	49.9	9.4	8.2	32.4	59.4	3.60	0.78	
	50대	(3,228)	0.5	8.5	31.3	49.9	9.8	9.0	31.3	59.7	3.60	0.80	
	60대 이상	(5,364)	1.0	10.4	36.2	44.8	7.7	11.3	36.2	52.5	3.48	0.82	
학력	중졸이하	(2,296)	1.1	13.4	38.7	42.2	4.6	14.5	38.7	46.8	3.36	0.81	139.400 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.7	9.7	36.5	45.3	7.7	10.4	36.5	53.0	3.50	0.80	
	대재이상	(8,250)	0.4	7.3	31.1	49.8	11.4	7.7	31.1	61.2	3.64	0.79	
	모름/무응답	(225)	1.8	16.5	46.5	31.5	3.7	18.3	46.5	35.2	3.19	0.82	
직업	관리자	(674)	0.2	5.9	23.7	48.2	21.9	6.1	23.7	70.1	3.86	0.83	83.918 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.2	6.4	29.9	51.0	12.5	6.6	29.9	63.5	3.69	0.78	
	서비스 종사자	(2,881)	0.5	7.3	32.2	49.8	10.1	7.9	32.2	59.9	3.62	0.79	
	판매 종사자	(2,203)	0.5	9.0	32.9	49.3	8.2	9.5	32.9	57.5	3.56	0.79	
	기타	(6,347)	0.7	10.2	38.0	44.5	6.6	10.9	38.0	51.1	3.46	0.79	
	없음	(1,370)	1.7	16.5	40.2	37.3	4.3	18.2	40.2	41.6	3.26	0.84	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.8	12.3	41.5	40.7	4.7	13.1	41.5	45.4	3.36	0.79	160.306 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.0	11.7	38.6	43.4	5.3	12.8	38.6	48.6	3.40	0.80	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.4	7.9	33.9	48.7	9.1	8.3	33.9	57.7	3.58	0.78	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.6	7.7	31.0	50.1	10.6	8.3	31.0	60.7	3.62	0.80	
	400만원 이상	(2,162)	0.2	5.1	23.6	52.5	18.7	5.3	23.6	71.1	3.84	0.79	
종교	불교	(2,285)	0.8	10.3	32.2	45.8	10.9	11.1	32.2	56.7	3.56	0.85	8.705 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.8	8.8	35.0	46.4	9.0	9.6	35.0	55.4	3.54	0.81	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.7	8.5	29.4	46.1	15.3	9.2	29.4	61.4	3.67	0.86	
	없음	(11,092)	0.6	9.0	35.0	47.3	8.1	9.6	35.0	55.4	3.53	0.79	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.6	9.3	34.9	45.4	9.9	9.9	34.9	55.2	3.55	0.82	23.040 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.4	8.3	33.0	48.8	9.5	8.7	33.0	58.3	3.59	0.79	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.3	10.9	37.1	44.1	6.6	12.2	37.1	50.7	3.44	0.82	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.6	9.2	34.3	47.4	8.5	9.8	34.3	55.8	3.54	0.80	18.177 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.4	8.0	33.0	46.9	11.6	8.5	33.0	58.5	3.61	0.81	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.3	10.5	37.1	42.9	8.2	11.8	37.1	51.1	3.46	0.84	
기초생활 수급	해당	(462)	1.7	17.9	33.3	42.0	5.1	19.6	33.3	47.0	3.31	0.88	-5.892
	비해당	(16,435)	0.6	8.9	34.3	47.0	9.1	9.5	34.3	56.2	3.55	0.80	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	10.0	34.1	51.4	4.5	10.0	34.1	55.8	3.50	0.74	-0.508
	비해당	(16,808)	0.6	9.1	34.3	46.9	9.1	9.8	34.3	55.9	3.55	0.81	(0.611)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신이 일을 철저히 한다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.37점)부터 5개년 연속 꾸준히 상승하여 2024년에 3.55점으로 자신이 일을 철저히 한다는 것에 대한 동의 정도가 가장 높았다.

(단위: %, 점)



[그림 2-50] 트렌드 분석 - 나는 일을 철저히 한다

[표 2-46] 트렌드 분석 - 나는 일을 철저히 한다

(단위: %, 점)

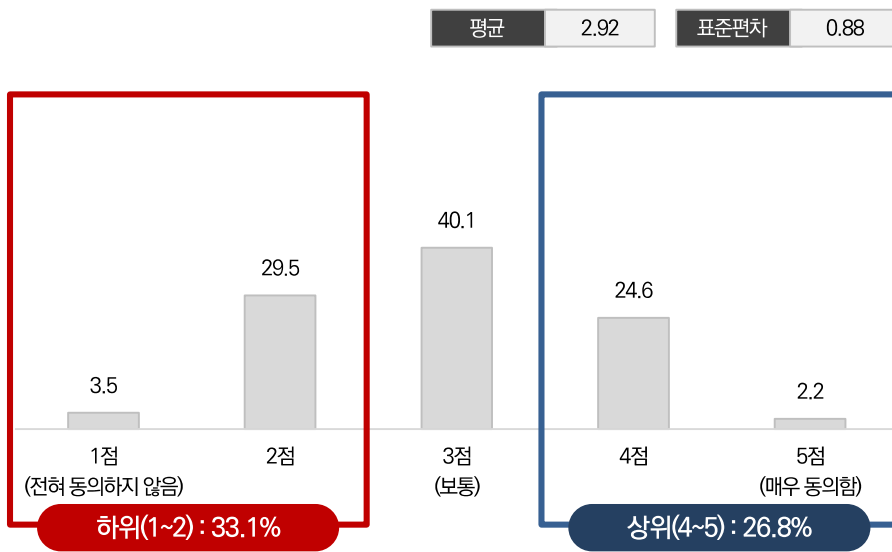
구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	1.5	12.0	40.8	39.3	6.4	13.5	40.8	45.7	3.37
2021년	(17,357)	0.8	10.6	40.2	41.4	6.9	11.4	40.2	48.4	3.43
2022년	(17,045)	1.2	9.6	40.7	41.5	7.0	10.8	40.7	48.5	3.44
2023년	(16,305)	0.5	10.4	39.3	44.0	5.8	10.9	39.3	49.7	3.44
2024년	(16,897)	0.6	9.1	34.3	46.9	9.0	9.8	34.3	55.9	3.55

5 나는 쉽게 긴장한다

가. 전체 분석

‘나는 쉽게 긴장한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.92점이다. 응답자의 26.8%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 33.1%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 2-51] 나는 쉽게 긴장한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(2.97점)로 남자(2.88점)보다 높았으며, 연령별로는 상대적으로 연령이 낮을수록 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 개인소득의 200~300만원 미만(2.96점), 혼인상태의 미혼(3.00점), 다문화가정(3.11점) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 기초생활수급 특성에 따라 ‘나는 쉽게 긴장한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-47] 나는 쉽게 긴장한다

(단위: 명, %, 점)

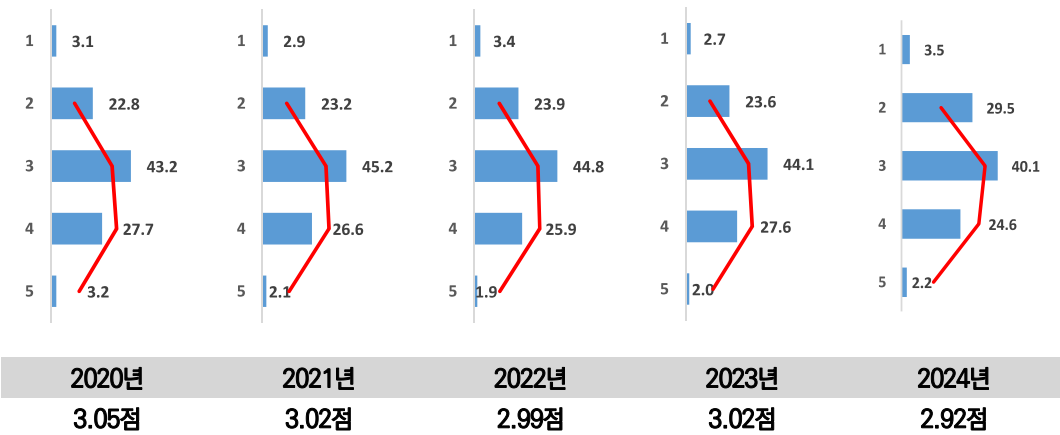
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.5	29.5	40.1	24.6	2.2	33.1	40.1	26.8	2.92	0.88	-
성별	남자	(8,330)	4.0	31.0	40.2	22.8	2.1	35.0	40.2	24.9	2.88	0.87	-6.564
	여자	(8,567)	3.1	28.1	40.0	26.4	2.4	31.3	40.0	28.8	2.97	0.88	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	2.4	23.3	42.9	28.4	3.0	25.7	42.9	31.4	3.06	0.85	19.418 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.6	26.3	41.6	26.0	3.5	28.9	41.6	29.5	3.01	0.88	
	30대	(2,373)	2.7	28.4	38.6	27.5	2.8	31.0	38.6	30.3	2.99	0.88	
	40대	(2,896)	3.7	30.3	40.1	23.9	2.0	34.0	40.1	25.9	2.90	0.87	
	50대	(3,228)	3.6	30.1	40.1	23.9	2.3	33.6	40.1	26.2	2.91	0.88	
	60대 이상	(5,364)	4.4	31.7	39.6	22.9	1.4	36.1	39.6	24.4	2.85	0.87	
학력	중졸이하	(2,296)	4.5	31.9	39.3	23.0	1.2	36.4	39.3	24.3	2.84	0.87	12.259 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.3	29.8	39.8	25.0	2.0	33.1	39.8	27.0	2.93	0.87	
	대재이상	(8,250)	3.3	28.9	40.3	24.7	2.7	32.2	40.3	27.5	2.95	0.88	
	모름/무응답	(225)	7.6	22.8	44.9	24.2	0.5	30.4	44.9	24.7	2.87	0.89	
직업	관리자	(674)	4.8	30.3	40.4	19.9	4.6	35.0	40.4	24.6	2.89	0.93	8.844 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.3	27.0	41.2	27.2	2.3	29.3	41.2	29.5	3.00	0.85	
	서비스 종사자	(2,881)	3.1	28.3	41.9	24.4	2.3	31.4	41.9	26.7	2.95	0.86	
	판매 종사자	(2,203)	3.6	32.2	38.9	23.7	1.6	35.8	38.9	25.3	2.88	0.87	
	기타	(6,347)	4.1	29.8	39.6	24.3	2.2	33.9	39.6	26.4	2.91	0.88	
	없음	(1,370)	4.2	32.5	37.3	23.7	2.3	36.7	37.3	26.0	2.87	0.90	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.6	27.6	41.0	25.7	2.1	31.2	41.0	27.8	2.95	0.87	7.753 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	4.2	30.6	38.8	24.6	1.8	34.8	38.8	26.4	2.89	0.88	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.5	28.4	39.3	26.2	2.6	31.9	39.3	28.9	2.96	0.89	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.8	29.9	40.6	24.2	2.6	32.7	40.6	26.7	2.94	0.87	
	400만원 이상	(2,162)	3.8	31.9	41.5	20.8	2.0	35.8	41.5	22.8	2.85	0.86	
종교	불교	(2,285)	6.6	32.6	37.4	21.4	2.0	39.2	37.4	23.4	2.80	0.92	19.003 (0.000)***
	개신교	(2,553)	4.2	28.6	42.2	23.0	2.0	32.8	42.2	25.0	2.90	0.87	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.9	27.8	39.8	25.6	3.9	30.7	39.8	29.5	3.00	0.90	
	없음	(11,092)	2.8	29.3	40.2	25.5	2.2	32.1	40.2	27.7	2.95	0.86	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.3	26.5	40.1	26.8	3.3	29.8	40.1	30.2	3.00	0.89	16.236 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.5	30.4	40.5	23.5	2.0	34.0	40.5	25.5	2.90	0.87	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.9	31.9	38.8	24.0	1.4	35.8	38.8	25.4	2.87	0.87	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.9	30.2	40.3	23.7	2.0	34.1	40.3	25.7	2.90	0.87	23.801 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.6	27.3	39.5	27.9	2.8	29.9	39.5	30.6	3.01	0.88	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.4	28.9	39.5	25.8	3.3	31.3	39.5	29.2	2.99	0.88	
기초생활 수급	해당	(462)	3.8	26.7	43.4	23.2	3.0	30.4	43.4	26.2	2.95	0.88	0.619
	비해당	(16,435)	3.5	29.6	40.0	24.6	2.2	33.2	40.0	26.9	2.92	0.88	(0.536)
다문화 가정	해당	(89)	2.6	20.6	39.6	37.3	0.0	23.2	39.6	37.3	3.11	0.82	2.050
	비해당	(16,808)	3.5	29.6	40.1	24.5	2.3	33.1	40.1	26.8	2.92	0.88	(0.040)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신이 쉽게 긴장한다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.05점)부터 2022년(2.99점)까지 3개년 연속 하락했고, 2024년에는 최근 5개년 중 자신이 쉽게 긴장한다는 것에 대한 동의 정도가 가장 낮았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.10 감소한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 2-52] 트렌드 분석 - 나는 쉽게 긴장한다

[표 2-48] 트렌드 분석 - 나는 쉽게 긴장한다

(단위: %, 점)

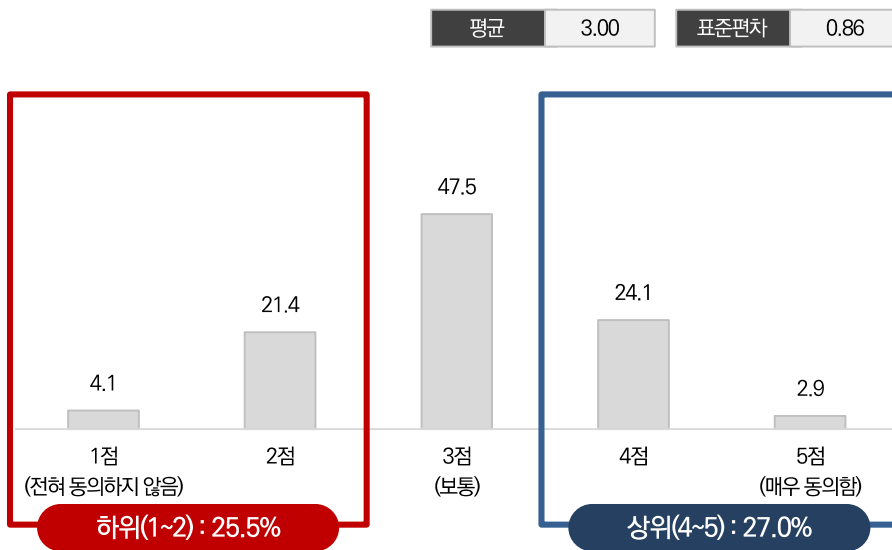
구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	3.1	22.8	43.2	27.7	3.2	25.9	43.2	30.9	3.05
2021년	(17,357)	2.9	23.2	45.2	26.6	2.1	26.1	45.2	28.7	3.02
2022년	(17,045)	3.4	23.9	44.8	25.9	1.9	27.3	44.8	27.9	2.99
2023년	(16,305)	2.7	23.6	44.1	27.6	2.0	26.4	44.1	29.6	3.02
2024년	(16,897)	3.5	29.5	40.1	24.6	2.2	33.1	40.1	26.8	2.92

6 나는 상상력이 풍부하다

가. 전체 분석

‘나는 상상력이 풍부하다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.00점이다. 응답자의 27.0%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 25.5%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 2-53] 나는 상상력이 풍부하다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.03점)가 남자(2.98점)보다 높았으며, 연령별로는 연령대가 낮을수록 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(3.10점), 혼인상태의 미혼(3.18점), 기초생활수급 비해당(3.01점) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 상상력이 풍부하다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 2-49] 나는 상상력이 풍부하다

(단위: 명, %, 점)

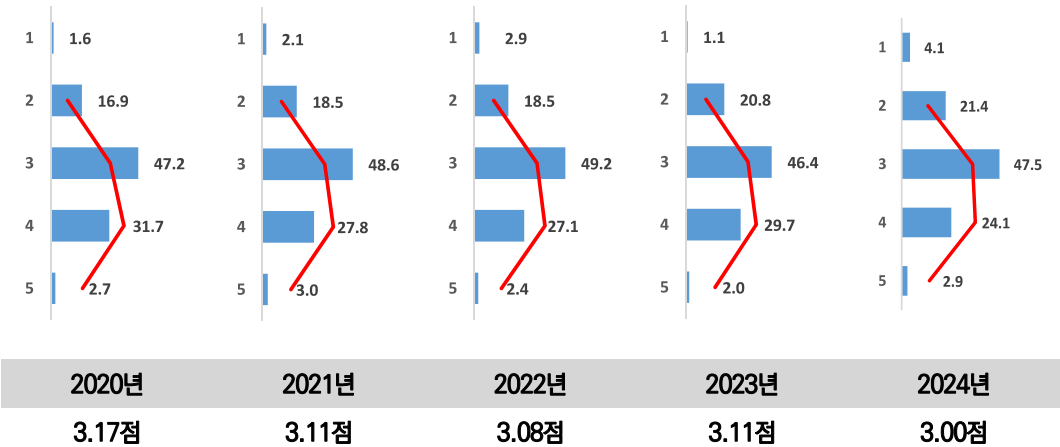
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	4.1	21.4	47.5	24.1	2.9	25.5	47.5	27.0	3.00	0.86	-
성별	남자	(8,330)	4.5	21.9	47.6	23.4	2.6	26.4	47.6	26.1	2.98	0.86	-3.700
	여자	(8,567)	3.7	20.9	47.5	24.8	3.1	24.6	47.5	27.9	3.03	0.85	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	2.3	11.3	44.9	36.7	4.7	13.6	44.9	41.4	3.30	0.82	120.988 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.5	16.7	43.5	33.7	3.6	19.2	43.5	37.3	3.19	0.84	
	30대	(2,373)	2.5	16.3	47.1	30.1	4.0	18.8	47.1	34.1	3.17	0.83	
	40대	(2,896)	3.4	18.8	50.3	24.5	2.9	22.2	50.3	27.4	3.05	0.83	
	50대	(3,228)	4.9	22.0	49.3	20.6	3.1	26.9	49.3	23.7	2.95	0.86	
	60대 이상	(5,364)	5.5	28.3	47.1	17.4	1.7	33.8	47.1	19.1	2.81	0.84	
학력	중졸이하	(2,296)	7.1	30.4	44.4	16.5	1.6	37.5	44.4	18.0	2.75	0.87	206.544 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.7	24.3	48.4	21.3	2.3	28.0	48.4	23.6	2.94	0.83	
	대재이상	(8,250)	3.4	16.6	47.6	28.6	3.8	20.1	47.6	32.4	3.13	0.85	
	모름/무응답	(225)	6.2	26.1	54.8	12.1	0.9	32.3	54.8	12.9	2.75	0.78	
직업	관리자	(674)	4.4	18.7	42.8	25.5	8.6	23.1	42.8	34.1	3.15	0.97	57.983 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.5	14.2	48.7	31.5	3.0	16.7	48.7	34.6	3.18	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	2.7	20.6	50.3	23.1	3.3	23.3	50.3	26.4	3.04	0.82	
	판매 종사자	(2,203)	4.5	23.1	46.9	22.9	2.6	27.6	46.9	25.5	2.96	0.86	
	기타	(6,347)	4.5	23.2	47.3	22.6	2.4	27.7	47.3	25.0	2.95	0.86	
	없음	(1,370)	8.0	31.6	43.0	15.6	1.8	39.7	43.0	17.4	2.71	0.88	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	4.3	19.4	46.4	26.7	3.1	23.7	46.4	29.8	3.05	0.87	46.052 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	5.5	27.9	45.3	19.5	1.8	33.4	45.3	21.2	2.84	0.86	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.6	20.5	49.2	23.6	3.1	24.1	49.2	26.7	3.02	0.84	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.3	19.1	49.2	26.2	2.2	22.4	49.2	28.4	3.05	0.82	
	400만원 이상	(2,162)	3.7	19.0	46.5	25.5	5.4	22.6	46.5	30.9	3.10	0.89	
종교	불교	(2,285)	7.5	26.3	44.2	19.2	2.8	33.8	44.2	22.0	2.84	0.92	28.264 (0.000)***
	개신교	(2,553)	5.2	20.9	46.8	24.0	3.0	26.1	46.8	27.0	2.99	0.88	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.0	21.2	44.5	24.8	5.5	25.2	44.5	30.3	3.07	0.91	
	없음	(11,092)	3.1	20.5	48.6	25.1	2.7	23.6	48.6	27.7	3.04	0.83	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.2	15.8	44.7	31.9	4.3	19.0	44.7	36.3	3.18	0.86	108.689 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.6	22.0	49.8	22.2	2.4	25.6	49.8	24.6	2.98	0.83	
	사별/이혼/별거	(3,233)	6.7	28.3	45.8	17.2	2.0	35.0	45.8	19.2	2.79	0.87	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.1	21.9	48.3	23.0	2.7	26.0	48.3	25.7	2.98	0.85	28.289 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.0	18.0	44.8	29.5	3.6	22.0	44.8	33.2	3.11	0.88	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.4	24.1	46.3	21.9	3.4	28.4	46.3	25.2	2.96	0.88	
기초생활 수급	해당	(462)	7.1	32.7	44.8	12.4	2.9	39.8	44.8	15.4	2.71	0.88	-7.184
	비해당	(16,435)	4.0	21.1	47.6	24.4	2.9	25.1	47.6	27.3	3.01	0.85	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	1.8	32.4	46.6	17.5	1.6	34.2	46.6	19.1	2.85	0.79	-1.719
	비해당	(16,808)	4.1	21.3	47.5	24.1	2.9	25.4	47.5	27.0	3.00	0.86	(0.086)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

자신이 상상력이 풍부하다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.17점)부터 2022년(3.08점)까지 3개년 연속 하락했고, 2023년에는 2021년 수준으로 소폭 상승하는 경향으로 보였으나, 2024년에 전년(2023년) 대비 0.11점 하락하여 최근 5개년 중 자신이 상상력이 풍부하다는 것에 대한 동의 정도가 가장 낮았다.

(단위: %, 점)



[그림 2-54] 트렌드 분석 - 나는 상상력이 풍부하다

[표 2-50] 트렌드 분석 - 나는 상상력이 풍부하다

(단위: %, 점)

구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	1.6	16.9	47.2	31.7	2.7	18.5	47.2	34.4	3.17
2021년	(17,357)	2.1	18.5	48.6	27.8	3.0	20.7	48.6	30.8	3.11
2022년	(17,045)	2.9	18.5	49.2	27.1	2.4	21.4	49.2	29.4	3.08
2023년	(16,305)	1.1	20.8	46.4	29.7	2.0	21.9	46.4	31.7	3.11
2024년	(16,897)	4.1	21.4	47.5	24.1	2.9	25.5	47.5	27.0	3.00

제3장

일상생활 재구성

제1절 어제 기상 및 취침 시각

제2절 시간대별 어제 했던 활동

제3절 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자

제1절 어제 기상 및 취침 시각

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 어제 기상 및 취침 시각

가. 전체 분석

어제 일어난 시각과 잠든 시각을 물은 결과, 평균 기상 시각은 6.8시, 평균 취침 시각은 23.3시로 조사되었다.

(n= 16,897 / 단위: 시)



[그림 3-1] 어제 기상 및 취침 시각

나. 특성별 분석

평균 기상 시각은 여자가 6.7시로 남자(6.9시)보다 빠르고, 연령별로는 60대 이상이 6.2시로 가장 빠르고, 20대가 7.6시로 가장 늦었다.

평균 취침 시각은 여자가 23.2시로 남자(23.4시)보다 빠르고, 연령별로는 60대 이상이 22.6시로 가장 빠르고, 20대가 24.1시로 가장 늦었다.

[표 3-1] 어제 기상 및 취침 시각

(단위: 명, 시)

구분		n	기상 시각	취침 시각
전체		(16,897)	6.8	23.3
성별	남자	(8,330)	6.9	23.4
	여자	(8,567)	6.7	23.2
연령별	15~19세	(887)	7.5	24.0
	20대	(2,149)	7.6	24.1
	30대	(2,373)	7.2	23.8
	40대	(2,896)	6.9	23.4
	50대	(3,228)	6.7	23.3
	60대 이상	(5,364)	6.2	22.6
학력	중졸이하	(2,296)	6.1	22.4
	고졸	(6,126)	6.7	23.2
	대재이상	(8,250)	7.1	23.7
	모름/무응답	(225)	5.9	22.3
직업	관리자	(674)	6.7	23.3
	사무 종사자	(3,423)	7.0	23.6
	서비스 종사자	(2,881)	6.9	23.5
	판매 종사자	(2,203)	6.8	23.4
	기타	(6,347)	6.7	23.2
	없음	(1,370)	6.5	22.7
개인 소득	소득 없음	(3,036)	7.2	23.6
	200만원 미만	(3,704)	6.4	22.8
	200~300만원 미만	(4,085)	6.8	23.4
	300~400만원 미만	(3,911)	6.9	23.5
	400만원 이상	(2,162)	6.8	23.5
종교	불교	(2,285)	6.4	22.8
	개신교	(2,553)	6.7	23.2
	천주교(가톨릭)	(968)	6.8	23.3
	없음	(11,092)	6.9	23.4
혼인 상태	미혼	(4,943)	7.5	24.0
	기혼	(8,721)	6.6	23.2
	사별/이혼/별거	(3,233)	6.3	22.7
주거 형태	자기집	(12,455)	6.7	23.2
	전세	(3,042)	7.0	23.6
	월세/사글세/무상	(1,400)	7.0	23.5
기초생활 수급	해당	(462)	6.7	22.9
	비해당	(16,435)	6.8	23.3
다문화 가정	해당	(89)	6.8	23.0
	비해당	(16,808)	6.8	23.3

제2절

시간대별 어제 했던 활동

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 시간대별 어제 했던 활동

어제 6개의 시간대에 했던 활동에 대해 조사한 결과, ‘오전9시~오후12시’, ‘오후3시~오후6시’와 ‘오후9시~오전12시’를 제외한 모든 시간대에서 ‘식사 및 간식 섭취’가 가장 많았다. ‘오전9시~오후12시’와 ‘오후3시~오후6시’는 ‘직업 관련 일(무급, 구직/창업 활동 포함)’이 각각 50.2%, 52.6%로 가장 많았고, ‘오후 9시~오전12시’에는 ‘미디어를 이용한 여가활동(책/신문 읽기, 방송 청취 및 시청, 음악 듣기, 인터넷 검색 등)’이 46.0%로 가장 많았다.

[표 3-2] 시간대별 어제 했던 활동_상위5위(중복응답)

(단위: %)

구분	오전6시~ 오전9시	오전9시~ 오후12시	오후12시 ~오후3시	오후3시~ 오후6시	오후6시~ 오후9시	오후9시~ 오전12시
전체	(n=2,557)	(n=2,794)	(n=2,857)	(n=3,080)	(n=3,147)	(n=2,463)
식사 및 간식 섭취	74.8	36.7	70.3	14.6	76.3	22.9
개인위생 및 외모 관리	36.3	14.2	5.4	5.0	14.1	17.1
가정관리(음식준비, 의류관리, 청소/정리, 차량관리, 기타 가정관리 등)	20.6	16.6	11.1	15.1	22.2	15.1
직업 관련 일(무급, 구직/창업 활동 포함)	11.4	50.2	50.0	52.6	10.4	13.1
직업 관련 이동(출퇴근, 출장 등)	25.3	12.9	4.3	10.9	15.9	4.0
수면	36.3	5.8	5.0	2.0	3.9	39.9
휴식	7.5	17.1	21.3	26.9	27.6	33.7
미디어를 이용한 여가활동(책/신문 읽기, 방송 청취 및 시청, 음악 듣기, 인터넷 검색 등)	8.1	17.4	14.8	19.8	33.6	46.0

※ 각 시간대별 상위5위에 해당하지 않는 활동은 음영처리함

제3절

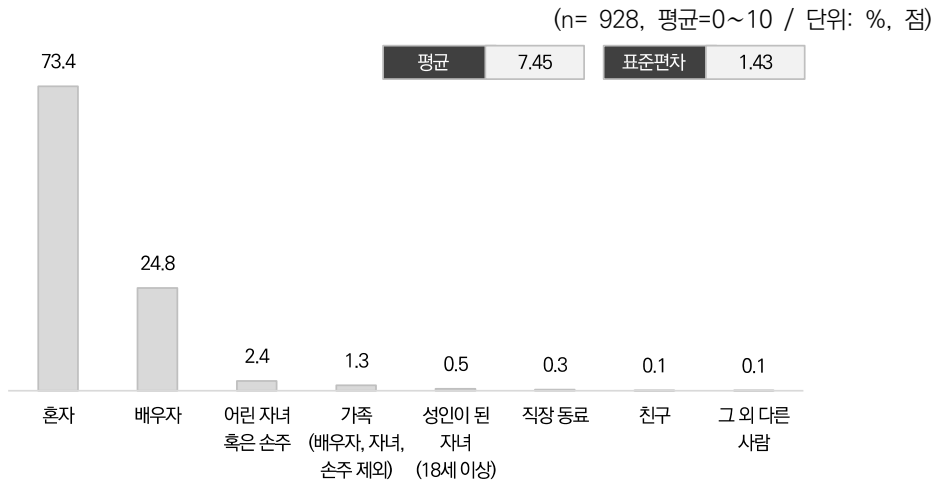
어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시

가. 전체 분석_① 수면

어제 '오전6시~오전9시'에 했던 상위 5개의 활동 중 수면을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.45점으로 나타났다. 수면을 함께한 사람으로는 '혼자'가 73.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 '배우자'(24.8%), '어른 자녀 혹은 손주'(2.4%) 등의 순으로 높았다.



[그림 3-2] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(수면)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.48점)가 남자(7.42점)보다 '오전6시~오전9시'에 수면을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.78점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.89점으로 가장 낮았다.

[표 3-3] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(수면)

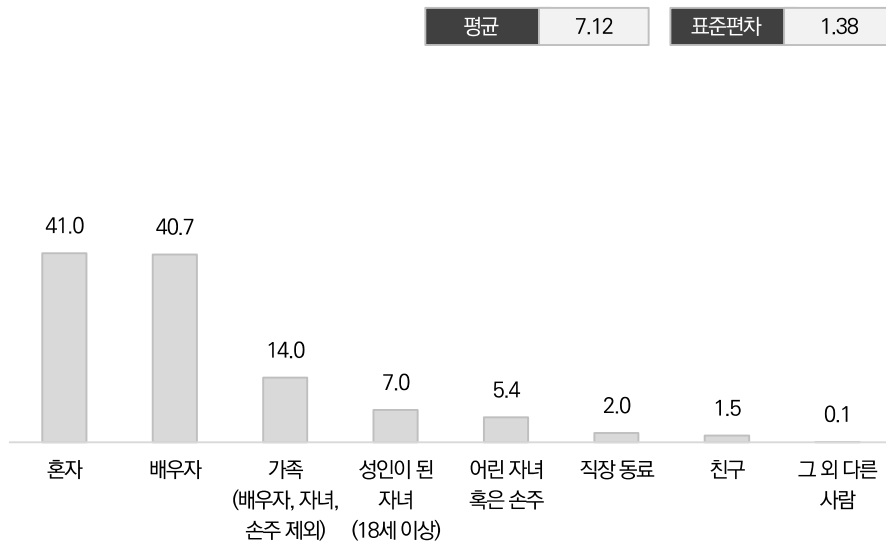
(단위: 명, %, 점)

구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
		평균	표준편차	혼자	배우자	어린 자녀 혹은 손주	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	직장 동료	친구	그 외 다른 사람
전체	(928)	7.45	1.43	73.4	24.8	2.4	1.3	0.5	0.3	0.1	0.1
성별	남자	(492)	7.42	1.52	73.5	24.8	1.3	1.5	0.4	0.6	0.0
	여자	(436)	7.48	1.31	73.3	24.8	3.6	1.1	0.6	0.0	0.3
연령별	15~19세	(73)	7.78	1.49	94.7	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.4
	20대	(172)	7.65	1.48	95.3	3.2	0.5	0.6	0.0	0.5	0.0
	30대	(181)	7.62	1.56	74.0	23.7	3.4	1.8	0.0	1.1	0.5
	40대	(170)	7.55	1.08	58.4	40.2	8.1	1.4	0.9	0.0	0.0
	50대	(152)	7.42	1.30	62.1	36.6	0.7	0.5	1.2	0.2	0.0
	60대 이상	(180)	6.89	1.46	67.1	32.0	0.3	0.6	0.7	0.0	0.0
학력	중졸이하	(62)	7.15	1.64	82.8	14.9	0.0	1.7	0.6	0.0	0.0
	고졸	(327)	7.36	1.39	69.4	28.4	2.0	1.2	0.7	0.3	0.4
	대재이상	(536)	7.55	1.41	74.7	23.8	2.9	1.4	0.4	0.4	0.0
	모름/무응답	(4)	5.57	1.25	85.1	14.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(32)	7.45	1.66	65.0	35.0	0.0	1.4	1.4	0.0	0.0
	사무 종사자	(196)	7.56	1.44	67.9	29.9	1.6	2.6	0.6	1.0	0.0
	서비스 종사자	(178)	7.58	1.25	72.8	26.0	2.0	0.4	0.5	0.0	0.5
	판매 종사자	(121)	7.35	1.33	67.2	32.3	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0
	기타	(338)	7.46	1.44	77.4	19.8	4.4	1.5	0.5	0.3	0.1
	없음	(63)	6.89	1.72	87.2	12.3	0.9	0.5	0.8	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(215)	7.75	1.38	78.8	18.2	5.8	2.0	0.2	0.0	0.1
	200만원 미만	(133)	7.14	1.47	77.8	20.3	1.2	1.6	0.6	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(219)	7.33	1.40	81.7	16.8	0.9	0.6	0.9	0.4	0.4
	300~400만원 미만	(247)	7.33	1.49	68.4	30.5	1.8	1.7	0.0	0.8	0.0
	400만원 이상	(113)	7.73	1.23	53.2	45.5	1.5	0.2	1.3	0.2	0.0
종교	불교	(108)	7.37	1.40	69.1	29.6	1.1	1.1	1.2	0.2	0.0
	개신교	(166)	7.23	1.31	70.6	29.3	4.4	0.4	0.8	1.2	0.0
	천주교(가톨릭)	(67)	7.70	1.37	77.4	21.7	1.7	0.9	0.6	0.0	0.0
	없음	(588)	7.50	1.46	74.6	23.0	2.2	1.7	0.3	0.1	0.2
혼인 상태	미혼	(426)	7.57	1.55	97.8	0.0	0.0	1.8	0.0	0.2	0.3
	기혼	(397)	7.43	1.29	41.0	57.7	5.5	1.0	1.1	0.5	0.0
	사별/이혼/별거	(105)	7.03	1.30	97.1	1.0	0.6	0.5	0.4	0.0	0.5
주거 형태	자기집	(621)	7.42	1.36	72.1	26.0	1.8	1.7	0.5	0.0	0.2
	전세	(212)	7.55	1.35	69.7	29.5	3.7	0.7	0.6	0.9	0.0
	월세/사글세/무상	(95)	7.43	1.92	90.6	6.2	3.4	0.0	0.0	0.9	0.0
기초생활 수급	해당	(16)	6.56	1.39	89.9	10.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(912)	7.47	1.42	73.1	25.0	2.5	1.3	0.5	0.3	0.1
다문화	해당	(6)	8.90	0.84	75.6	24.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(923)	7.44	1.42	73.4	24.8	2.4	1.3	0.5	0.3	0.1

가. 전체 분석_② 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오전6시~오전9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.12점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 41.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(40.7%), ‘가족(배우자, 자녀, 손주 제외)’(14.0%), ‘성인이 된 자녀(18세 이상)’(7.0%) 등의 순으로 높았다.

(n= 1,913, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-3] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시
(식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.18점)가 여자(7.07점)보다 ‘오전6시~오전9시’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.40점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.89점으로 가장 낮았다.

[표 3-4] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(식사 및 간식 섭취)

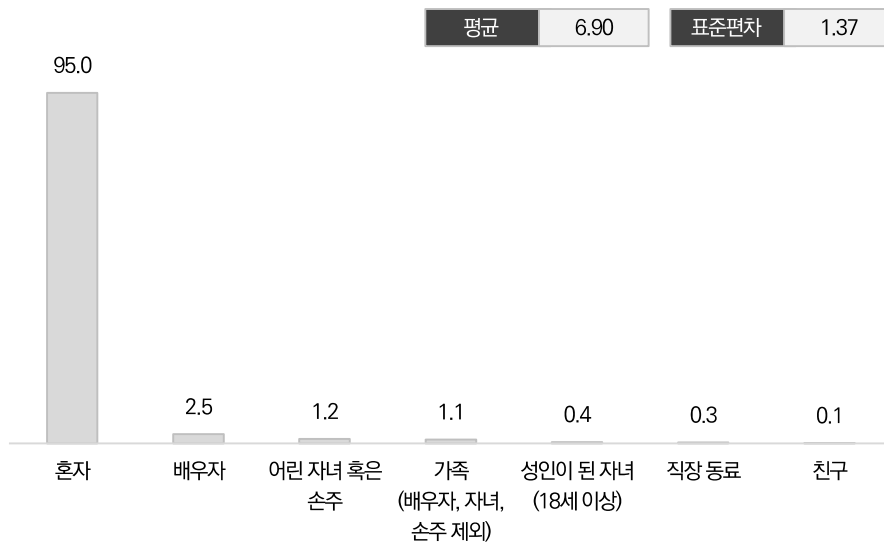
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	직장 동료	친구	그 외 다른 사람
전체		(1,913)	7.12	1.38	41.0	40.7	14.0	7.0	5.4	2.0	1.5	0.1
성별	남자	(897)	7.18	1.39	36.1	46.1	15.1	5.9	3.6	2.2	1.1	0.0
	여자	(1,016)	7.07	1.36	45.4	36.0	13.1	8.1	7.0	1.9	1.8	0.2
연령별	15~19세	(77)	7.27	1.27	38.6	0.0	55.0	0.0	0.0	0.0	6.8	0.0
	20대	(180)	7.40	1.39	52.8	6.6	32.4	0.0	1.5	4.8	2.8	0.2
	30대	(235)	7.20	1.47	36.9	38.8	19.5	0.0	12.5	3.2	2.4	0.0
	40대	(306)	7.29	1.11	27.1	56.8	12.5	8.0	17.0	2.9	0.0	0.2
	50대	(394)	7.21	1.35	26.5	58.9	13.0	15.4	2.9	1.5	1.0	0.1
	60대 이상	(721)	6.89	1.43	53.5	37.6	4.5	6.9	1.2	1.0	1.1	0.1
학력	중졸이하	(331)	6.77	1.36	65.0	24.0	6.7	4.5	0.8	0.2	2.0	0.1
	고졸	(711)	7.15	1.31	35.5	47.5	12.6	9.5	4.3	1.5	1.6	0.2
	대재이상	(844)	7.29	1.35	34.8	42.6	18.6	6.1	8.4	3.2	1.2	0.1
	모름/무응답	(28)	5.62	2.22	83.6	11.7	1.3	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(82)	7.20	1.81	30.5	52.4	9.2	9.8	2.8	8.2	0.0	0.0
	사무 종사자	(301)	7.41	1.36	26.9	48.3	21.7	5.4	8.9	4.6	0.9	0.2
	서비스 종사자	(303)	7.06	1.29	40.8	44.1	12.3	9.9	5.0	0.7	0.5	0.0
	판매 종사자	(247)	7.18	1.13	41.0	43.4	10.6	6.7	5.2	2.6	1.7	0.0
	기타	(809)	7.09	1.37	44.3	36.8	14.3	6.7	5.7	1.2	2.1	0.2
	없음	(170)	6.70	1.57	56.2	30.6	9.2	6.1	0.3	0.0	1.6	0.2
개인 소득	소득 없음	(348)	7.10	1.29	34.7	37.5	22.4	7.8	7.8	0.1	3.4	0.3
	200만원 미만	(473)	6.90	1.54	55.2	30.7	9.7	6.9	4.1	0.0	0.9	0.2
	200~300만원 미만	(469)	7.07	1.38	43.9	37.0	15.6	5.0	3.9	4.1	1.8	0.1
	300~400만원 미만	(383)	7.24	1.32	35.1	46.2	13.7	6.8	5.7	3.2	0.7	0.0
	400만원 이상	(240)	7.49	1.13	26.0	63.9	7.8	10.6	7.3	2.9	0.6	0.0
종교	불교	(280)	7.17	1.25	44.7	39.9	10.7	6.7	2.4	2.1	2.1	0.1
	개신교	(318)	7.02	1.47	47.6	38.6	11.7	10.5	3.7	1.4	0.6	0.2
	천주교(가톨릭)	(120)	7.27	1.32	34.5	48.8	15.0	8.3	6.8	0.0	1.6	0.0
	없음	(1,196)	7.12	1.38	39.1	40.7	15.3	6.1	6.5	2.4	1.5	0.1
혼인 상태	미혼	(424)	7.27	1.43	60.9	0.0	33.2	0.0	0.0	3.2	3.8	0.1
	기혼	(1,039)	7.20	1.23	13.3	73.9	11.1	10.5	9.1	2.0	0.6	0.1
	사별/이혼/별거	(450)	6.80	1.58	86.3	2.6	2.7	5.6	2.0	0.9	1.3	0.2
주거 형태	자기집	(1,461)	7.16	1.29	36.6	44.1	15.9	8.1	5.1	1.4	1.5	0.1
	전세	(291)	7.06	1.32	48.8	37.1	7.8	3.6	7.8	2.6	0.8	0.0
	월세/사글세/무상	(161)	6.84	2.06	67.2	16.9	8.2	3.7	4.4	6.7	2.6	0.5
기초생활 수급	해당	(66)	6.49	1.79	49.4	34.6	3.8	6.5	3.9	6.7	3.8	0.5
	비해당	(1,847)	7.14	1.35	40.7	41.0	14.4	7.1	5.5	1.9	1.4	0.1
다문화 가정	해당	(8)	7.94	1.10	0.0	45.3	70.6	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,905)	7.12	1.38	41.2	40.7	13.8	7.0	5.5	2.0	1.5	0.1

가. 전체 분석_③ 개인위생 및 외모 관리

어제 ‘오전6시~오전9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 개인위생 및 외모 관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.90점으로 나타났다. 개인위생 및 외모 관리를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 95.0%로 과반수를 차지했다.

(n= 928, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-4] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시
(개인위생 및 외모 관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(6.93점)가 여자(6.87점)보다 ‘오전6시~오전9시’에 개인위생 및 외모 관리를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.29점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.58점으로 가장 낮았다.

[표 3-5] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(개인위생 및 외모 관리)

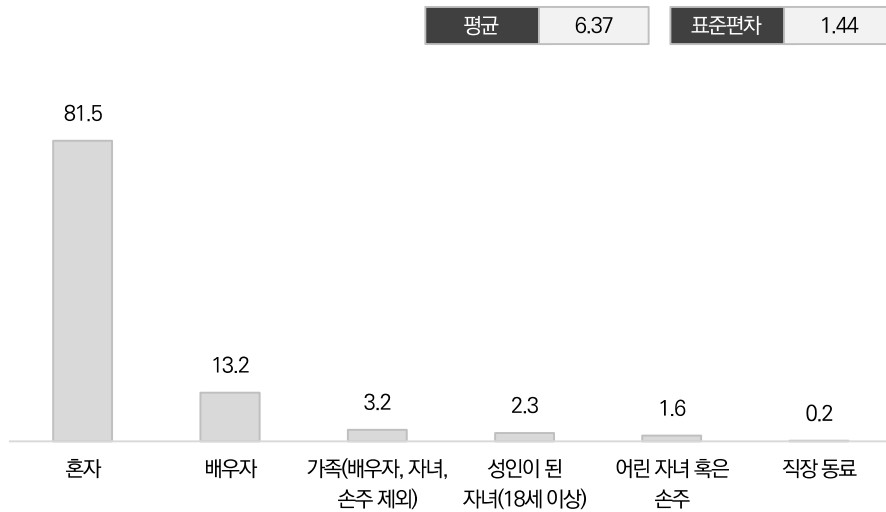
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료	친구	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주
전체		(928)	6.90	1.37	95.0	2.5	1.2	1.1	0.4	0.3	0.1
성별	남자	(464)	6.93	1.38	94.4	3.3	1.5	0.6	0.3	0.1	0.2
	여자	(464)	6.87	1.36	95.7	1.7	1.0	1.6	0.5	0.4	0.0
연령별	15~19세	(38)	7.18	1.35	98.4	0.0	1.6	0.0	0.8	0.0	0.0
	20대	(115)	7.29	1.36	93.4	2.1	3.5	2.9	0.0	0.0	0.0
	30대	(127)	7.11	1.27	96.3	0.6	1.6	0.0	1.5	0.0	0.0
	40대	(171)	6.90	1.19	92.6	4.2	0.0	2.8	0.5	1.2	0.0
	50대	(181)	6.96	1.40	95.7	1.9	1.9	0.6	0.0	0.0	0.6
	60대 이상	(296)	6.58	1.43	95.8	3.3	0.5	0.4	0.3	0.2	0.0
학력	중졸이하	(139)	6.66	1.47	95.7	3.9	0.4	0.4	0.0	0.4	0.0
	고졸	(314)	6.88	1.35	97.0	1.5	0.7	0.4	0.5	0.0	0.0
	대재이상	(463)	7.00	1.35	93.4	2.9	1.9	1.8	0.5	0.4	0.2
	모름/무응답	(12)	6.40	1.13	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(44)	7.34	1.49	94.6	2.3	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(185)	7.12	1.31	91.5	3.2	3.3	3.2	0.0	0.0	0.6
	서비스 종사자	(164)	6.86	1.25	95.0	3.1	1.0	0.9	0.0	1.2	0.0
	판매 종사자	(134)	6.88	1.15	98.3	0.7	0.4	0.0	0.6	0.0	0.0
	기타	(330)	6.83	1.49	96.9	1.9	0.7	0.4	0.2	0.0	0.0
	없음	(71)	6.49	1.37	90.2	6.1	1.2	0.0	3.2	0.8	0.0
개인 소득	소득 없음	(117)	7.05	1.31	93.1	3.9	1.5	0.0	1.7	0.0	0.0
	200만원 미만	(210)	6.83	1.38	95.4	2.8	1.3	0.3	0.5	1.2	0.0
	200~300만원 미만	(248)	6.76	1.46	96.0	1.0	1.3	2.6	0.0	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(228)	6.86	1.36	94.8	2.5	0.9	1.4	0.4	0.0	0.5
	400만원 이상	(124)	7.24	1.16	94.7	3.7	1.4	0.2	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(131)	6.77	1.33	94.8	3.6	0.5	1.2	0.0	1.6	0.0
	개신교	(139)	6.67	1.29	94.2	3.9	1.1	0.4	0.4	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(56)	7.36	1.09	97.2	0.9	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0
	없음	(602)	6.94	1.41	95.1	2.1	1.6	1.4	0.4	0.1	0.2
혼인 상태	미혼	(286)	7.22	1.25	96.5	0.0	2.6	1.2	0.6	0.0	0.0
	기혼	(456)	6.86	1.34	92.5	5.1	0.9	1.2	0.4	0.6	0.2
	사별/이혼/별거	(186)	6.51	1.51	99.2	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(655)	6.86	1.40	94.4	2.6	1.8	0.9	0.5	0.1	0.2
	전세	(195)	7.02	1.30	96.3	2.9	0.0	2.0	0.0	1.0	0.0
	월세/사글세/무상	(78)	6.92	1.27	97.0	1.2	0.0	0.8	1.1	0.0	0.0
기초생활	해당	(8)	7.02	1.42	78.1	0.0	0.0	14.5	7.4	0.0	0.0
수급	비해당	(921)	6.90	1.37	95.2	2.5	1.3	1.0	0.4	0.3	0.1
다문화	해당	(5)	7.27	1.18	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(923)	6.90	1.37	95.0	2.5	1.3	1.1	0.4	0.3	0.1

가. 전체 분석_④ 가정관리

어제 ‘오전6시~오전9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 가정관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.37점으로 나타났다. 가정관리를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 81.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(13.2%), ‘가족(배우자, 자녀, 손주 제외)’(3.2%), ‘성인이 된 자녀(18세 이상)’(2.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 528, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-5] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(가정관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.39점)가 남자(6.25점)보다 ‘오전6시~오전9시’에 가정관리를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.36점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.11점으로 가장 낮았다.

[표 3-6] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(가정관리)

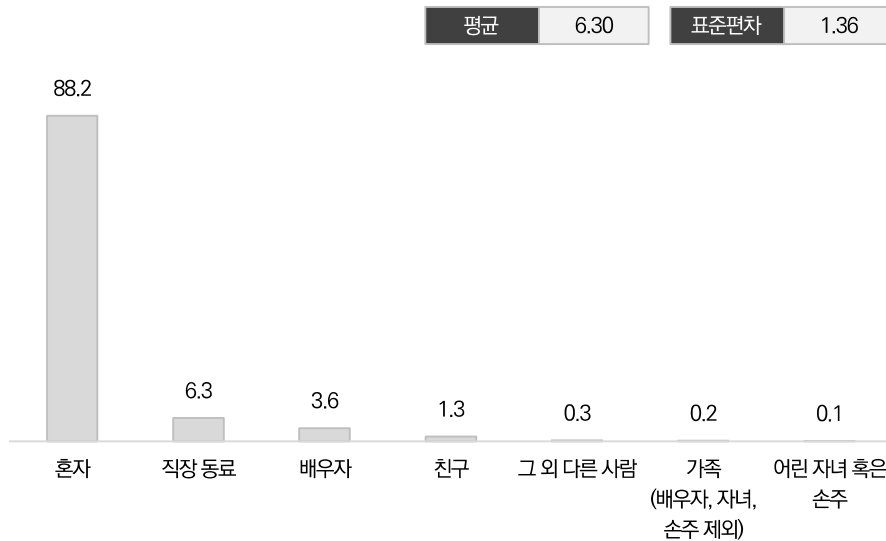
(단위: 명, %, 점)

구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
		평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	직장 동료	
전체	(528)	6.37	1.44	81.5	13.2	3.2	2.3	1.6	0.2	
성별	남자	(79)	6.25	1.41	69.3	26.5	3.5	1.2	0.7	1.1
	여자	(449)	6.39	1.44	83.6	10.9	3.1	2.5	1.7	0.0
연령별	15~19세	(4)	7.20	1.13	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(12)	7.36	0.83	86.4	6.1	0.0	0.0	0.0	7.6
	30대	(68)	6.40	1.44	74.2	24.8	1.0	0.0	0.8	0.0
	40대	(90)	6.44	1.43	77.3	13.7	5.7	2.9	4.6	0.0
	50대	(129)	6.62	1.42	77.7	14.6	6.7	2.9	0.0	0.0
	60대 이상	(224)	6.11	1.44	87.0	9.4	1.1	2.6	1.6	0.0
학력	중졸이하	(100)	6.12	1.40	87.5	10.0	1.6	1.0	0.5	0.0
	고졸	(220)	6.43	1.37	82.9	10.3	4.4	3.2	1.4	0.0
	대재이상	(198)	6.53	1.44	76.6	18.4	2.8	2.0	2.4	0.5
	모름/무응답	(9)	4.14	1.39	89.1	7.2	0.0	3.6	0.0	0.0
직업	관리자	(9)	6.48	1.47	64.3	35.7	4.7	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(62)	6.44	1.74	67.2	28.9	3.7	2.7	0.0	1.5
	서비스 종사자	(101)	6.46	1.22	90.0	5.7	3.7	3.2	0.5	0.0
	판매 종사자	(68)	6.21	1.29	72.6	12.4	7.0	2.6	6.2	0.0
	기타	(249)	6.45	1.47	82.9	12.9	2.3	2.1	1.4	0.0
	없음	(39)	5.74	1.37	93.3	5.6	0.0	1.1	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(155)	6.29	1.33	88.3	8.4	1.7	1.8	1.1	0.0
	200만원 미만	(150)	6.28	1.46	83.6	12.3	2.8	3.0	1.2	0.0
	200~300만원 미만	(119)	6.47	1.54	80.2	12.8	5.7	1.6	0.4	0.8
	300~400만원 미만	(81)	6.42	1.41	72.7	17.0	3.8	2.6	5.2	0.0
	400만원 이상	(23)	6.79	1.55	59.4	40.6	0.0	4.0	0.0	0.0
종교	불교	(94)	6.37	1.44	81.5	12.9	4.0	4.0	0.6	0.0
	개신교	(100)	5.93	1.50	90.2	7.9	1.9	0.0	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(28)	6.88	1.25	81.4	12.9	4.5	2.3	0.0	0.0
	없음	(305)	6.46	1.40	78.6	15.1	3.3	2.6	2.5	0.3
혼인 상태	미혼	(33)	6.89	1.08	96.2	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0
	기혼	(354)	6.42	1.46	77.4	19.6	3.4	1.3	0.1	0.3
	사별/이혼/별거	(141)	6.12	1.40	88.3	0.4	2.6	5.4	5.5	0.0
주거 형태	자기집	(421)	6.40	1.39	81.9	12.3	4.0	1.8	1.5	0.0
	전세	(69)	6.45	1.42	76.7	19.6	0.0	6.6	1.9	0.0
	월세/사글세/무상	(38)	5.87	1.85	85.3	12.3	0.0	0.0	1.4	2.4
기초생활	해당	(16)	4.88	1.91	97.6	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(511)	6.42	1.40	81.0	13.6	3.3	2.4	1.6	0.2
다문화	해당	(1)	7.59	0.89	58.7	41.3	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(526)	6.36	1.44	81.6	13.2	3.2	2.3	1.6	0.2

가. 전체 분석_⑤ 직업관련 이동

어제 ‘오전6시~오전9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 직업관련 이동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.30점으로 나타났다. 직업관련 이동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 88.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘직장동료’(6.3%), ‘배우자’(3.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 646, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-6] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(직업관련 이동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.50점)가 남자(6.17점)보다 ‘오전6시~오전9시’에 직업관련 이동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 40대가 6.40점으로 가장 높고, 15~19세가 5.92점으로 가장 낮았다.

[표 3-7] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 6시~오전 9시(직업관련 이동)

(단위: 명, %, 점)

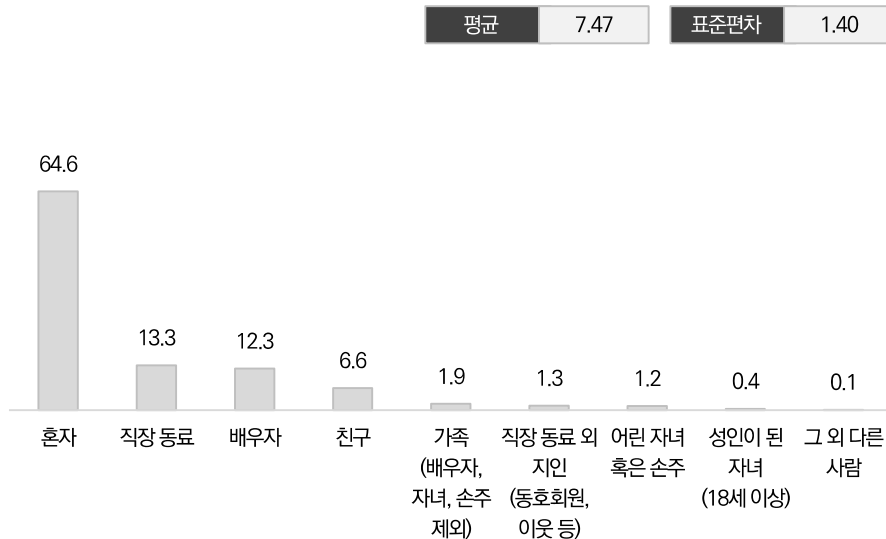
구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
			평균	표준편차	혼자	직장 동료	배우자	친구	그 외 다른 사람	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	어린 자녀 혹은 손주
전체		(646)	6.30	1.36	88.2	6.3	3.6	1.3	0.3	0.2	0.1
성별	남자	(395)	6.17	1.38	91.2	4.8	2.9	0.4	0.4	0.3	0.0
	여자	(251)	6.50	1.32	83.5	8.8	4.8	2.9	0.0	0.0	0.3
연령별	15~19세	(11)	5.92	0.93	96.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(74)	6.24	1.38	88.1	7.2	1.7	0.6	1.3	1.0	0.0
	30대	(119)	6.06	1.66	88.0	4.2	5.7	2.0	0.0	0.0	0.7
	40대	(154)	6.40	1.26	81.5	10.9	7.1	0.5	0.0	0.0	0.0
	50대	(153)	6.36	1.23	93.5	4.5	0.7	0.9	0.0	0.3	0.0
	60대 이상	(136)	6.37	1.33	89.6	5.1	2.5	2.3	0.5	0.0	0.0
학력	중졸이하	(19)	5.97	1.13	85.4	8.8	2.9	2.9	0.0	0.0	0.0
	고졸	(239)	6.31	1.29	89.4	5.0	4.5	0.9	0.0	0.2	0.0
	대재이상	(385)	6.30	1.42	88.2	7.1	3.1	0.9	0.4	0.2	0.2
	모름/무응답	(3)	7.65	0.93	17.4	0.0	0.0	82.6	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(28)	6.13	1.58	89.0	6.6	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(228)	6.34	1.46	86.4	9.4	3.1	0.6	0.4	0.0	0.0
	서비스 종사자	(126)	6.17	1.33	88.4	5.3	4.9	0.7	0.0	0.6	0.0
	판매 종사자	(92)	6.45	1.29	94.8	1.1	3.2	0.9	0.0	0.0	0.9
	기타	(168)	6.25	1.27	87.3	6.0	3.6	2.4	0.4	0.3	0.0
	없음	(5)	6.92	0.77	71.2	0.0	0.0	28.8	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(17)	6.01	0.98	85.6	0.0	0.0	14.4	0.0	0.0	0.0
	200만원 미만	(50)	6.71	1.18	77.7	1.7	13.0	6.1	0.0	1.5	0.0
	200~300만원 미만	(215)	6.30	1.36	90.2	7.2	0.8	1.1	0.5	0.2	0.0
	300~400만원 미만	(235)	6.05	1.36	84.4	9.3	5.6	0.4	0.3	0.0	0.3
	400만원 이상	(130)	6.62	1.38	96.3	2.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(63)	6.42	1.32	70.7	22.0	3.3	4.0	0.0	0.0	0.0
	개신교	(111)	6.26	1.34	85.0	8.7	3.0	1.8	1.5	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(45)	6.66	1.45	88.3	2.1	7.7	1.8	0.0	0.0	0.0
	없음	(427)	6.25	1.36	91.7	3.8	3.4	0.8	0.0	0.3	0.2
혼인 상태	미혼	(178)	6.23	1.48	88.2	8.7	0.0	1.9	0.6	0.7	0.0
	기혼	(375)	6.32	1.31	87.0	5.8	6.3	0.8	0.2	0.0	0.2
	사별/이혼/별거	(93)	6.32	1.35	93.0	4.3	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(446)	6.25	1.33	89.7	5.7	2.5	1.8	0.2	0.2	0.2
	전세	(157)	6.49	1.22	84.0	8.1	7.5	0.0	0.4	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(43)	6.10	1.98	88.9	6.8	1.2	1.9	0.0	1.1	0.0
기초생활	해당	(18)	6.92	1.32	66.1	16.5	0.0	17.4	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(629)	6.28	1.36	88.9	6.1	3.7	0.9	0.3	0.2	0.1
다문화	해당	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가정	비해당	(646)	6.30	1.36	88.2	6.3	3.6	1.3	0.3	0.2	0.1

2 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)

가. 전체 분석_① 휴식

어제 '오전9시~오후12시(정오)'에 했던 상위 5개의 활동 중 휴식을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.47점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로는 '혼자'가 64.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 '직장동료'(13.3%), '배우자'(12.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 476, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-7] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(휴식)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.59점)가 여자(7.34점)보다 '오전9시~오후12시(정오)'에 휴식을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.83점으로 가장 높고, 15~19세가 7.22점으로 가장 낮았다.

[표 3-8] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(휴식)

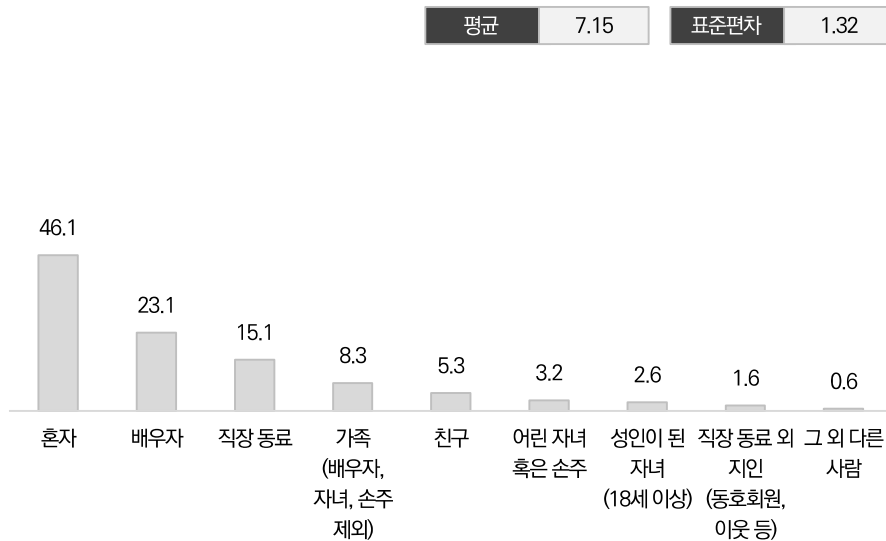
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	작장 동료	배우자	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	작장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	그 외 다른 사람
전체		(476)	7.47	1.40	64.6	13.3	12.3	6.6	1.9	1.3	1.2	0.4	0.1
성별	남자	(241)	7.59	1.42	56.6	18.5	15.6	5.8	3.5	0.5	1.1	0.3	0.0
	여자	(235)	7.34	1.37	72.9	7.9	8.8	7.3	0.2	2.2	1.4	0.5	0.3
연령별	15~19세	(19)	7.22	1.49	41.8	5.7	0.0	49.5	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(45)	7.83	1.01	61.9	19.2	0.0	16.1	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0
	30대	(54)	7.80	1.16	71.2	22.7	2.9	0.9	0.8	0.0	2.4	0.0	0.0
	40대	(70)	7.71	1.10	57.7	20.3	16.7	1.6	5.5	0.0	5.5	1.0	0.0
	50대	(89)	7.30	1.61	58.8	22.2	13.2	0.0	2.7	1.9	0.0	1.2	0.7
	60대 이상	(199)	7.31	1.49	70.7	3.6	16.8	6.5	0.8	1.7	0.4	0.1	0.0
학력	중졸이하	(88)	6.87	1.38	72.9	3.2	14.5	6.6	1.1	2.3	0.0	0.0	0.0
	고졸	(200)	7.54	1.50	69.7	10.7	13.6	4.0	0.0	1.5	0.4	0.1	0.3
	대재이상	(177)	7.76	1.17	56.9	22.1	10.0	6.2	4.2	0.7	2.9	1.0	0.0
	모름/무응답	(11)	6.20	1.11	29.0	0.0	7.6	59.4	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(14)	8.13	1.36	46.7	18.6	17.2	0.0	20.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(70)	7.97	1.07	47.0	39.0	10.1	0.7	3.9	1.8	4.5	0.4	0.0
	서비스 종사자	(68)	7.63	1.44	70.7	10.4	15.3	0.0	1.6	1.0	1.1	1.1	1.0
	판매 종사자	(57)	7.70	1.39	69.9	17.3	12.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(193)	7.28	1.37	63.4	8.5	11.4	12.9	0.6	2.3	1.0	0.5	0.0
	없음	(75)	7.03	1.52	78.2	0.0	12.6	8.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(88)	7.16	1.32	65.9	0.0	7.9	23.3	0.6	3.1	0.0	0.0	0.0
	200만원 미만	(149)	7.16	1.47	74.4	4.5	12.4	4.9	0.6	1.1	1.8	0.7	0.4
	200~300만원 미만	(93)	7.42	1.51	68.1	17.6	10.2	3.7	0.7	0.7	0.6	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(89)	7.93	1.05	59.3	25.1	12.9	0.0	2.6	1.4	0.5	0.3	0.0
	400만원 이상	(58)	8.07	1.25	40.1	30.9	20.8	0.0	7.6	0.0	3.6	1.4	0.0
종교	불교	(79)	7.50	1.32	68.7	6.1	13.5	8.8	0.0	3.4	0.9	0.0	0.0
	개신교	(65)	7.44	1.58	59.4	12.4	20.3	6.8	0.7	1.0	2.7	1.5	0.0
	천주교(기톨릭)	(22)	8.12	1.50	45.7	40.5	5.9	7.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(310)	7.42	1.37	66.0	13.4	10.7	5.9	2.7	1.0	1.1	0.3	0.2
혼인 상태	미혼	(129)	7.48	1.26	63.5	21.7	0.0	13.0	0.8	1.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(243)	7.53	1.34	57.0	12.7	24.1	2.1	2.8	1.3	2.4	0.7	0.3
	사별/이혼/별거	(104)	7.30	1.68	83.7	4.2	0.0	8.9	1.0	1.9	0.0	0.2	0.0
주거 형태	자기집	(366)	7.44	1.44	61.8	11.4	14.6	7.9	2.1	1.7	1.0	0.6	0.2
	전세	(75)	7.69	1.37	73.4	20.6	6.0	0.0	1.7	0.0	2.8	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(35)	7.27	0.98	75.7	16.8	1.2	6.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초생활	해당	(15)	7.26	0.84	76.4	4.7	2.1	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(461)	7.47	1.41	64.2	13.6	12.6	6.2	1.9	1.4	1.3	0.4	0.1
다문화	해당	(3)	7.27	1.10	26.0	46.3	27.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(474)	7.47	1.40	64.8	13.1	12.2	6.6	1.9	1.3	1.2	0.4	0.1

가. 전체 분석_② 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.15점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 46.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(23.1%), ‘직장동료’(15.1%) 등의 순으로 높았다.

(n= 1,026, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-8] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)
(식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.19점)가 여자(7.10점)보다 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.51점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.75점으로 가장 낮았다.

[표 3-9] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(식사 및 간식 섭취)

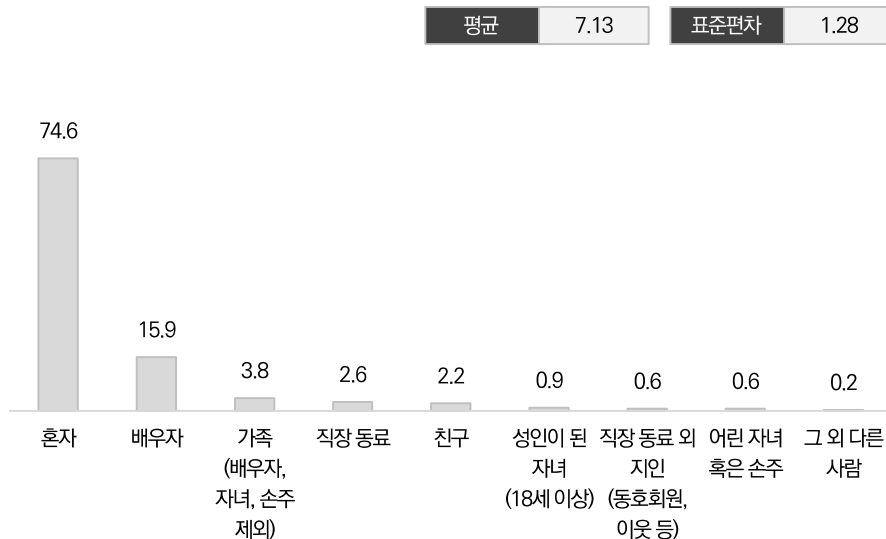
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	배우자	직장 동료	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	친구	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	직장 동료 외 지인 (동호 회원, 이웃 등)	그 외 다른 사람
전체		(1,026)	7.15	1.32	46.1	23.1	15.1	8.3	5.3	3.2	2.6	1.6	0.6
성별	남자	(521)	7.19	1.35	42.0	24.5	18.3	8.9	5.8	2.5	1.7	1.1	0.2
	여자	(505)	7.10	1.29	50.2	21.7	11.8	7.6	4.7	3.8	3.5	2.2	1.1
연령별	15~19세	(49)	7.19	1.22	41.7	0.0	0.0	30.3	28.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(136)	7.51	1.18	51.6	8.0	13.9	11.9	12.0	2.1	0.0	0.0	0.6
	30대	(123)	7.16	1.38	33.6	19.4	32.2	11.5	0.4	6.4	0.0	4.5	0.0
	40대	(162)	7.40	1.18	35.5	30.4	20.5	9.5	1.7	10.9	3.2	0.7	0.9
	50대	(202)	7.38	1.15	36.6	29.8	20.5	6.5	5.3	1.3	7.1	0.8	0.0
	60대 이상	(353)	6.75	1.43	59.1	26.3	6.1	3.1	2.9	0.4	1.9	2.3	1.2
학력	중졸이하	(130)	6.47	1.41	64.8	21.4	2.5	2.3	3.0	0.5	1.0	5.2	2.9
	고졸	(380)	7.15	1.20	44.6	27.4	12.0	9.8	4.8	2.2	3.4	0.8	0.5
	대재이상	(492)	7.33	1.33	40.7	21.3	21.6	9.0	5.8	4.7	2.4	1.1	0.2
	모름/무응답	(25)	7.09	1.37	75.4	2.2	0.0	1.5	14.0	0.0	1.2	5.8	0.0
직업	관리자	(41)	7.96	1.12	41.8	14.6	16.8	20.7	9.2	5.1	0.0	1.2	0.0
	사무 종사자	(157)	7.35	1.29	26.0	23.7	37.5	7.2	2.1	4.0	3.4	3.2	0.0
	서비스 종사자	(179)	7.46	1.05	42.6	25.3	16.8	10.1	5.2	4.3	2.9	0.0	0.8
	판매 종사자	(129)	7.16	1.20	52.3	27.4	16.5	4.1	0.0	4.0	2.0	0.0	0.0
	기타	(403)	7.07	1.31	48.2	22.4	9.4	8.3	8.3	2.8	3.2	1.5	0.4
	없음	(118)	6.41	1.61	65.4	19.7	0.0	6.9	4.0	0.0	0.4	4.1	2.9
개인 소득	소득 없음	(201)	7.18	1.28	48.6	22.4	0.4	13.8	12.6	4.1	3.3	0.8	0.4
	200만원 미만	(244)	6.77	1.36	57.6	22.4	4.5	4.8	5.8	3.4	1.8	3.9	1.4
	200~300만원 미만	(227)	7.28	1.17	40.5	24.6	23.8	10.9	1.4	3.8	2.1	0.0	0.2
	300~400만원 미만	(218)	7.33	1.29	36.4	24.2	28.8	7.0	1.2	1.5	2.3	2.3	0.0
	400만원 이상	(136)	7.28	1.49	46.3	21.4	19.5	4.0	6.4	2.8	4.1	0.4	1.4
종교	불교	(148)	6.88	1.33	55.0	25.0	8.7	3.6	2.6	1.1	2.9	4.4	2.3
	개신교	(141)	7.22	1.15	41.2	30.8	12.0	9.7	3.2	3.7	8.0	1.9	0.0
	천주교(가톨릭)	(74)	7.51	1.08	43.0	14.9	9.8	8.9	17.2	1.0	0.0	7.9	0.0
	없음	(663)	7.15	1.37	45.4	22.0	17.8	8.9	5.0	3.7	1.6	0.3	0.5
혼인 상태	미혼	(291)	7.38	1.24	55.9	0.0	18.3	14.6	9.4	0.0	0.0	1.7	0.8
	기혼	(481)	7.27	1.26	22.8	49.3	17.3	7.4	2.1	6.4	4.7	0.8	0.1
	사별/이혼/별거	(254)	6.66	1.43	78.9	0.0	7.2	2.6	6.5	0.6	1.4	3.1	1.5
주거 형태	자기집	(742)	7.15	1.32	44.8	24.8	15.1	9.0	5.1	2.6	3.0	1.0	0.9
	전세	(201)	7.18	1.23	52.2	20.6	12.1	5.0	5.2	4.2	1.6	3.1	0.0
	월세/사글세/무상	(84)	7.07	1.56	42.7	14.5	22.6	9.8	7.5	5.4	1.5	3.6	0.0
기초생활 수급	해당	(31)	6.95	1.38	55.6	16.6	9.5	1.7	2.2	2.0	7.2	9.5	0.0
	비해당	(995)	7.16	1.32	45.7	23.3	15.3	8.5	5.4	3.2	2.4	1.4	0.7
다문화 가정	해당	(8)	7.00	1.68	53.4	23.7	6.2	8.5	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,018)	7.15	1.32	46.0	23.1	15.2	8.3	5.3	3.0	2.6	1.6	0.6

가. 전체 분석_③ 미디어를 이용한 여가활동

어제 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 했던 상위 5개의 활동 중 미디어를 이용한 여가활동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.13점으로 나타났다. 미디어를 이용한 여가활동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 74.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(15.9%), ‘가족(배우자, 자녀, 손주 제외)’(3.8%) 등의 순으로 높았다.

(n= 485, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-9] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)
(미디어를 이용한 여가활동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.15점)가 남자(7.12점)보다 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 미디어를 이용한 여가활동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.64점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.84점으로 가장 낮았다.

[표 3-10] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(미디어를 이용한 여가활동)

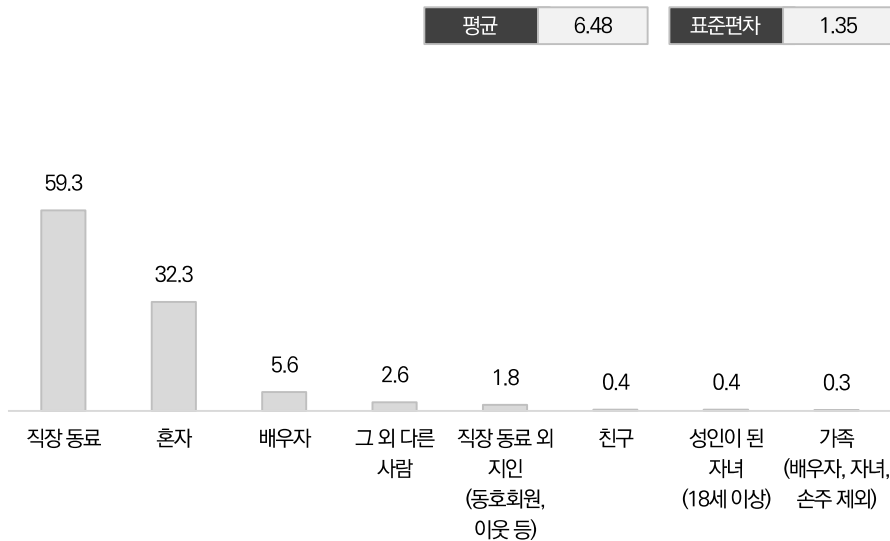
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료	친구	성인이 된 자녀 (18세 이상)	직장 동료 외 자인 (동호 회원 이웃 등)	아린 자녀 혹은 손주	그 외 다른 사람
전체		(485)	7.13	1.28	74.6	15.9	3.8	2.6	2.2	0.9	0.6	0.6	0.2
성별	남자	(245)	7.12	1.19	71.7	17.7	3.7	4.5	2.6	0.0	0.2	0.4	0.5
	여자	(241)	7.15	1.37	77.6	14.0	3.9	0.7	1.8	1.8	1.1	0.9	0.0
연령별	15~19세	(26)	7.64	1.14	73.3	0.0	4.4	0.0	22.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(70)	7.31	1.12	80.3	3.8	3.0	8.8	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(74)	7.41	1.22	83.9	7.5	4.8	2.9	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0
	40대	(69)	7.40	1.32	69.9	22.6	7.4	0.6	0.0	0.0	0.0	3.3	0.0
	50대	(88)	6.94	1.39	66.4	26.3	5.0	1.5	0.7	4.3	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(158)	6.84	1.25	74.6	19.0	1.3	1.6	0.9	0.4	1.9	0.0	0.7
학력	중졸이하	(70)	6.45	1.12	74.7	20.6	2.7	1.1	0.9	0.0	0.6	0.0	0.0
	고졸	(159)	7.14	1.30	68.3	19.4	2.4	4.3	5.1	1.5	0.0	0.6	0.7
	대재이상	(251)	7.34	1.25	78.7	12.4	5.0	2.0	0.6	0.6	1.0	0.8	0.0
	모름/무응답	(6)	6.57	1.18	71.4	11.5	0.0	0.0	6.2	11.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(23)	7.01	1.12	78.6	1.9	6.4	1.8	0.0	0.0	11.3	0.0	0.0
	사무 종사자	(108)	7.49	1.23	81.0	10.5	3.9	4.4	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스 종사자	(55)	7.02	1.42	64.1	19.6	5.9	9.1	1.4	0.0	0.8	1.6	0.0
	판매 종사자	(49)	7.30	1.05	64.4	29.9	4.1	1.6	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(180)	7.06	1.30	72.8	16.9	3.4	1.0	4.7	2.2	0.0	1.2	0.2
	없음	(70)	6.77	1.29	83.7	13.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
개인 소득	소득 없음	(112)	7.24	1.24	73.1	15.2	4.0	0.0	5.7	2.9	0.0	1.9	0.7
	200만원 미만	(125)	6.68	1.28	80.5	12.4	0.8	4.4	1.3	0.5	0.3	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(104)	7.37	0.99	71.6	21.0	4.6	0.7	2.2	0.5	0.0	0.0	0.4
	300~400만원 미만	(97)	7.15	1.42	73.7	14.7	6.3	6.2	0.4	0.0	0.0	0.9	0.0
	400만원 이상	(47)	7.55	1.34	71.3	17.8	4.5	0.9	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0
종교	불교	(71)	7.15	1.18	72.7	25.0	0.7	0.0	1.6	0.0	0.6	1.2	0.0
	개신교	(71)	7.39	1.43	74.8	17.5	2.0	1.0	0.6	5.0	3.6	0.7	0.6
	천주교(가톨릭)	(27)	7.09	1.38	87.6	5.7	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(316)	7.08	1.26	73.9	14.3	5.2	3.8	2.3	0.3	0.0	0.5	0.2
혼인 상태	미혼	(153)	7.37	1.32	86.3	0.0	4.8	4.5	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(240)	7.20	1.21	59.5	32.1	4.6	2.5	0.8	1.6	0.2	1.3	0.5
	사별/이혼/별거	(93)	6.57	1.24	94.5	0.0	0.0	0.0	1.9	0.7	2.8	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(345)	7.11	1.26	71.5	18.2	3.7	2.9	2.9	1.2	0.1	0.9	0.3
	전세	(83)	7.30	1.36	78.9	13.4	4.7	3.2	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(57)	7.02	1.27	87.3	5.1	3.0	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(18)	7.45	1.30	84.8	13.6	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0
	비해당	(468)	7.12	1.28	74.2	15.9	3.9	2.7	2.3	0.9	0.6	0.6	0.3
다문화 가정	해당	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(485)	7.13	1.28	74.6	15.9	3.8	2.6	2.2	0.9	0.6	0.6	0.2

가. 전체 분석_④ 직업관련 일

어제 '오전9시~오후12시(정오)'에 했던 상위 5개의 활동 중 직업관련 일을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.48점으로 나타났다. 직업관련 일을 함께한 사람으로는 '직장동료'가 59.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 '혼자'(32.3%), '배우자'(5.6%) 등의 순으로 높았다.

(n= 1,404, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-10] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)
(직업관련 일)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(6.49점)가 여자(6.46점)보다 '오전9시~오후12시(정오)'에 직업관련 일을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 30대가 6.72점으로 가장 높고, 15~19세가 3.28점으로 가장 낮았다. 단, 15~19세의 응답 수가 5명 미만 이므로 해석 시 유의할 필요가 있다.

[표 3-11] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(직업관련 일)

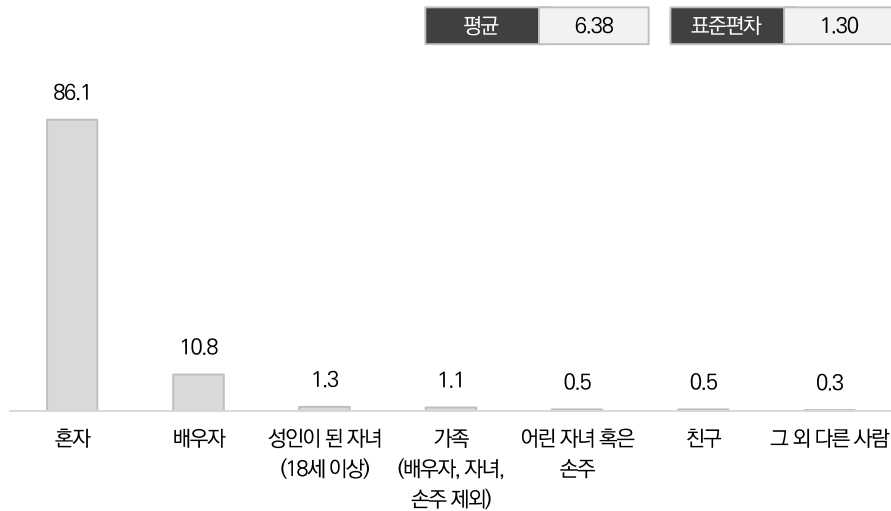
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	직장 동료	혼자	배우자	그 외 다른 사람	직장 동료 외 자인 (동호회원, 이웃 등)	친구	성인이 된 자녀 (18세 이상)	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)
전체		(1,404)	6.48	1.35	59.3	32.3	5.6	2.6	1.8	0.4	0.4	0.3
성별	남자	(858)	6.49	1.34	62.4	31.3	4.7	2.0	1.4	0.4	0.2	0.2
	여자	(545)	6.46	1.35	54.5	33.8	6.9	3.6	2.5	0.5	0.8	0.4
연령별	15~19세	(4)	3.28	3.14	14.4	24.7	0.0	0.0	0.0	60.8	0.0	0.0
	20대	(154)	6.59	1.28	77.1	19.9	2.0	0.6	0.8	0.0	0.0	0.2
	30대	(206)	6.72	1.31	76.9	21.0	0.9	1.3	0.8	0.5	0.0	0.0
	40대	(326)	6.46	1.26	64.1	29.7	2.3	3.6	2.6	0.0	0.0	0.4
	50대	(311)	6.52	1.32	61.2	27.7	7.8	3.7	2.0	0.0	1.1	0.2
	60대 이상	(403)	6.33	1.40	38.6	48.4	10.3	2.4	1.9	0.7	0.6	0.5
학력	중졸이하	(114)	6.18	1.75	24.8	56.3	12.1	2.0	2.5	2.1	1.2	0.5
	고졸	(475)	6.28	1.30	46.8	40.9	10.0	1.5	1.2	0.3	0.9	0.4
	대재이상	(807)	6.65	1.29	71.7	23.8	1.9	3.4	2.1	0.3	0.0	0.2
	모름/무응답	(8)	5.78	0.97	43.7	34.0	17.3	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0
직업	관리자	(82)	6.82	1.11	62.0	29.2	0.7	7.5	6.3	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(389)	6.67	1.25	78.7	18.2	1.2	0.9	1.8	0.3	0.0	0.0
	서비스 종사자	(298)	6.43	1.44	58.6	33.6	8.2	4.4	0.3	0.0	0.6	0.3
	판매 종사자	(268)	6.45	1.20	38.3	49.8	7.9	3.2	1.8	0.0	0.3	0.4
	기타	(346)	6.29	1.47	56.8	30.9	7.8	1.3	2.1	1.5	1.0	0.6
	없음	(19)	5.75	1.37	0.0	92.7	0.0	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(33)	6.11	1.78	17.5	32.4	41.7	0.0	0.0	7.2	4.7	5.4
	200만원 미만	(206)	6.33	1.43	38.1	46.7	10.1	2.4	1.4	1.1	1.1	0.3
	200~300만원 미만	(422)	6.34	1.37	62.1	32.3	4.1	2.9	1.0	0.3	0.3	0.3
	300~400만원 미만	(481)	6.60	1.28	66.5	30.0	2.8	1.6	1.4	0.0	0.0	0.0
	400만원 이상	(261)	6.65	1.25	63.5	25.0	4.9	4.5	4.4	0.0	0.3	0.2
종교	불교	(142)	6.45	1.25	43.8	46.8	5.5	2.9	1.2	1.2	1.5	0.7
	개신교	(180)	6.71	1.13	52.9	38.4	6.9	3.3	3.7	0.2	0.0	0.9
	천주교(가톨릭)	(107)	6.38	1.57	46.2	42.7	7.3	5.5	0.5	0.0	0.0	0.0
	없음	(975)	6.45	1.37	64.2	27.9	5.2	2.2	1.7	0.4	0.4	0.2
혼인 상태	미혼	(350)	6.52	1.41	74.5	21.3	0.0	2.4	1.8	0.8	0.0	0.1
	기혼	(776)	6.55	1.28	58.4	29.0	10.1	2.8	1.9	0.2	0.6	0.4
	사별/이혼/별거	(278)	6.24	1.43	42.5	55.1	0.0	2.4	1.7	0.6	0.3	0.2
주거 형태	자기집	(1,004)	6.48	1.37	55.3	34.0	7.4	2.7	2.0	0.5	0.6	0.4
	전세	(281)	6.57	1.33	68.3	28.9	1.2	3.4	0.6	0.4	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(118)	6.24	1.12	71.4	25.8	0.6	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(14)	6.86	1.18	54.5	33.0	0.0	7.3	3.4	5.2	0.0	0.0
	비해당	(1,390)	6.47	1.35	59.3	32.3	5.6	2.6	1.8	0.4	0.4	0.3
다문화 가정	해당	(6)	6.10	1.31	18.5	70.4	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,397)	6.48	1.35	59.5	32.1	5.5	2.6	1.8	0.4	0.4	0.3

가. 전체 분석_⑤ 가정관리

어제 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 했던 상위 5개의 활동 중 가정관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.38점으로 나타났다. 가정관리를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 86.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(10.8%)가 뒤를 이었다.

(n= 463, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-11] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)
(가정관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.40점)가 남자(6.28점)보다 ‘오전9시~오후12시(정오)’에 가정관리를 했을 때의 행복감이 더 높게 나타났다.

[표 3-12] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오전 9시~오후 12시(정오)(가정관리)

(단위: 명, %, 점)

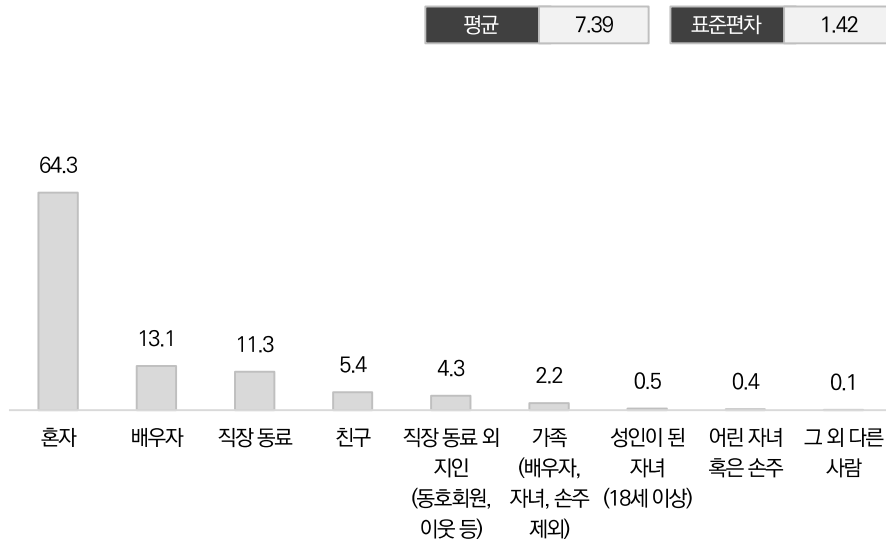
구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
			평균	표준편차	혼자	배우자	성인이 된 자녀 (18세 이상)	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	어린 자녀 혹은 손주	친구	그 외 다른 사람
전체		(463)	6.38	1.30	86.1	10.8	1.3	1.1	0.5	0.5	0.3
성별	남자	(88)	6.28	1.20	68.4	26.3	1.3	0.7	1.6	0.0	1.7
	여자	(375)	6.40	1.32	90.2	7.2	1.3	1.2	0.3	0.6	0.0
연령별	15~19세	(1)	6.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(16)	6.71	1.52	77.2	10.1	0.0	12.7	0.0	0.0	0.0
	30대	(73)	6.37	1.26	82.4	11.9	0.0	2.4	0.0	3.3	0.0
	40대	(83)	6.56	1.20	78.3	19.5	2.3	0.5	2.5	0.0	0.0
	50대	(97)	6.38	1.38	90.9	5.8	1.8	0.0	0.0	0.0	1.5
	60대 이상	(193)	6.28	1.30	89.1	9.4	1.2	0.5	0.2	0.0	0.0
학력	중졸이하	(87)	5.99	1.31	88.1	11.1	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
	고졸	(192)	6.39	1.26	86.5	8.3	2.5	1.9	0.9	1.2	0.0
	대재이상	(175)	6.54	1.30	83.9	14.1	0.7	0.5	0.4	0.0	0.8
	모름/무응답	(10)	6.91	1.23	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(14)	7.13	1.11	62.4	24.9	0.0	2.0	0.0	0.0	10.8
	사무 종사자	(47)	6.86	1.06	79.7	13.1	2.1	0.0	0.0	5.1	0.0
	서비스 종사자	(70)	6.31	1.58	82.1	12.5	2.7	3.4	2.0	0.0	0.0
	판매 종사자	(47)	5.99	1.23	93.3	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(259)	6.39	1.24	89.2	8.9	1.2	0.8	0.4	0.0	0.0
	없음	(27)	5.98	1.30	77.9	20.8	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(148)	6.47	1.24	90.6	8.3	0.4	0.9	0.7	0.0	0.0
	200만원 미만	(158)	6.28	1.31	89.1	8.6	1.4	0.9	0.0	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(82)	6.38	1.32	79.0	16.4	2.3	2.9	1.7	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(55)	6.25	1.33	75.3	17.4	0.3	0.0	0.0	4.3	2.7
	400만원 이상	(20)	6.88	1.43	88.3	6.6	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(94)	6.15	1.31	91.9	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
	개신교	(70)	6.39	1.30	85.6	11.9	2.5	0.8	0.0	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(27)	6.28	1.61	85.7	10.1	3.1	1.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(272)	6.47	1.26	84.2	12.1	1.2	1.6	0.9	0.9	0.0
혼인 상태	미혼	(45)	6.28	1.18	93.7	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0
	기혼	(287)	6.53	1.31	80.1	17.5	1.6	0.8	0.3	0.8	0.0
	사별/이혼/별거	(131)	6.09	1.27	96.7	0.0	1.1	0.0	1.1	0.0	1.1
주거 형태	자기집	(332)	6.39	1.35	87.5	9.6	1.0	1.6	0.3	0.0	0.4
	전세	(108)	6.46	1.14	80.7	17.1	1.8	0.0	0.0	2.2	0.0
	월세/사글세/무상	(23)	5.81	1.05	90.1	0.0	3.7	0.0	6.2	0.0	0.0
기초생활	해당	(12)	6.21	0.69	92.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(451)	6.38	1.31	85.9	10.9	1.3	1.1	0.5	0.5	0.3
다문화	해당	(2)	6.02	3.66	55.0	45.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(461)	6.38	1.29	86.3	10.7	1.3	1.1	0.5	0.5	0.3

3 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시

가. 전체 분석_① 휴식

어제 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 했던 상위 5개의 활동 중 휴식을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.39점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 64.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(13.1%), ‘직장동료’(11.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 607, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-12] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시 (휴식)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.43점)가 여자(7.36점)보다 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 휴식을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.66점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.27점으로 가장 낮았다.

[표 3-13] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시(휴식)

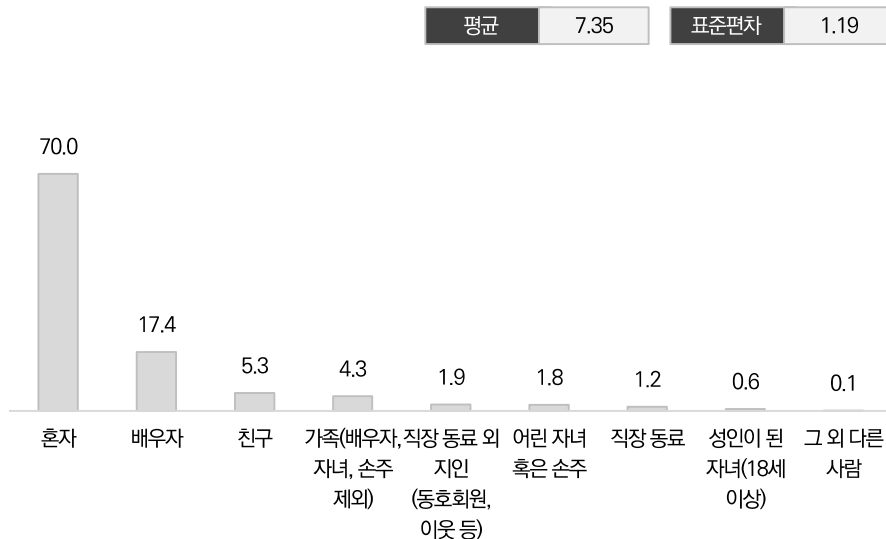
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	배우자	직장 동료	친구	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	그 외 다른 사람
전체		(607)	7.39	1.42	64.3	13.1	11.3	5.4	4.3	2.2	0.5	0.4	0.1
성별	남자	(286)	7.43	1.53	64.6	16.6	13.7	2.6	1.2	1.7	0.7	0.4	0.0
	여자	(322)	7.36	1.31	64.0	10.0	9.2	7.8	7.0	2.5	0.4	0.3	0.3
연령별	15~19세	(18)	7.65	1.38	64.2	0.0	0.0	35.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(47)	7.66	1.35	58.9	6.8	21.5	6.3	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0
	30대	(70)	7.29	1.22	51.4	11.4	31.4	2.2	0.7	2.9	0.0	0.0	0.0
	40대	(88)	7.65	1.50	67.5	15.9	13.8	2.6	0.0	2.8	0.0	2.5	0.0
	50대	(114)	7.41	1.61	70.3	9.4	14.8	1.9	3.3	1.6	1.1	0.0	0.0
	60대 이상	(271)	7.27	1.35	65.0	16.1	3.0	6.3	8.0	1.4	0.7	0.0	0.3
학력	중졸이하	(141)	6.91	1.40	61.2	15.5	2.4	7.9	10.9	1.8	0.6	0.0	0.2
	고졸	(225)	7.63	1.21	71.8	13.8	8.6	4.0	1.2	1.0	0.5	0.0	0.2
	대제이상	(223)	7.45	1.53	61.0	11.4	20.7	3.9	0.8	3.5	0.3	1.0	0.0
	모름/무응답	(19)	7.43	1.60	36.7	8.0	0.0	19.8	32.1	2.9	1.8	0.0	0.0
직업	관리자	(19)	7.42	1.83	70.5	21.6	6.4	5.7	0.0	4.6	0.0	11.2	0.0
	사무 종사자	(98)	7.58	1.69	51.8	10.0	32.0	2.5	0.5	4.8	0.7	0.0	0.0
	서비스 종사자	(77)	7.56	1.16	69.0	14.5	11.6	3.0	0.8	0.3	0.7	0.0	0.0
	판매 종사자	(74)	7.58	1.39	72.6	7.9	16.9	2.6	0.0	1.1	0.0	0.0	0.7
	기타	(258)	7.40	1.28	64.4	13.9	5.8	5.6	8.6	1.6	0.5	0.0	0.1
	없음	(81)	6.83	1.50	65.6	15.6	0.0	12.7	3.4	2.7	0.8	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(100)	7.35	1.14	73.8	9.7	2.4	9.4	3.8	0.6	0.6	0.0	0.3
	200만원 미만	(193)	7.14	1.42	55.8	16.9	5.5	8.2	10.4	2.7	0.7	0.0	0.3
	200~300만원 미만	(125)	7.46	1.34	71.0	9.2	14.8	2.6	1.2	3.9	0.0	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(118)	7.57	1.62	65.9	12.1	20.5	1.6	0.0	0.7	0.6	0.9	0.0
	400만원 이상	(72)	7.75	1.42	59.7	16.0	18.2	2.9	0.9	2.1	0.8	1.5	0.0
종교	불교	(108)	7.43	1.51	67.1	14.7	5.1	8.5	3.4	3.0	1.6	0.0	0.5
	개신교	(90)	7.16	1.68	61.8	14.2	15.1	0.6	5.2	3.6	0.0	0.0	0.0
	천주교(기독교)	(36)	7.76	1.10	59.4	15.7	14.5	3.7	4.9	1.8	0.0	0.0	0.0
	없음	(373)	7.41	1.34	64.6	12.1	12.0	5.7	4.3	1.6	0.4	0.6	0.1
혼인 상태	미혼	(122)	7.62	1.43	65.3	0.0	20.5	10.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0
	기혼	(331)	7.49	1.44	59.2	24.0	11.8	2.2	2.3	1.7	0.7	0.7	0.3
	사별/이혼/별거	(154)	7.02	1.29	74.5	0.0	3.1	8.4	11.9	1.6	0.6	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(479)	7.43	1.41	62.7	14.0	9.6	6.7	5.4	2.2	0.7	0.5	0.2
	전세	(77)	7.53	1.39	65.4	15.5	15.3	0.7	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(51)	6.82	1.38	77.8	0.9	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초생활	해당	(27)	6.45	1.20	73.8	8.8	11.0	2.1	2.2	2.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(581)	7.44	1.41	63.9	13.3	11.4	5.5	4.4	2.2	0.5	0.4	0.1
다문화 가정	해당	(1)	8.00	0.00	34.1	65.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(606)	7.39	1.42	64.4	13.0	11.4	5.4	4.3	2.2	0.5	0.4	0.1

가. 전체 분석_② 미디어를 이용한 여가활동

어제 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 했던 상위 5개의 활동 중 미디어를 이용한 여가활동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.35점으로 나타났다. 미디어를 이용한 여가활동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 70.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(17.4%), ‘친구’(5.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 424, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-13] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시 (미디어를 이용한 여가활동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.41점)가 여자(7.29점)보다 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 미디어를 이용한 여가활동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.76점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.07점으로 가장 낮았다.

[표 3-14] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시(미디어를 이용한 여가활동)

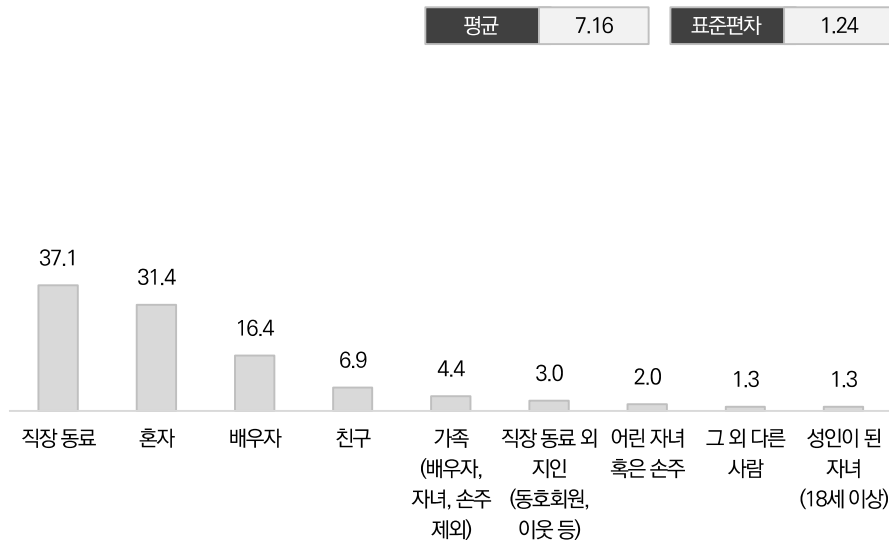
(단위: 명, %, 점)

구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
		평균	표준편차	혼자	배우자	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	작장 동료 외 자인 (동호 회원 아웃 등)	어린 자녀 혹은 손주	작장 동료	성인이 된 자녀 (18세 이상)	그 외 다른 사람
전체	(424)	7.35	1.19	70.0	17.4	5.3	4.3	1.9	1.8	1.2	0.6	0.1
성별	남자	(211)	7.41	1.22	67.9	21.4	4.5	5.5	0.2	1.6	2.1	0.4
	여자	(213)	7.29	1.15	72.1	13.5	6.1	3.2	3.6	2.0	0.4	0.8
연령별	15~19세	(28)	7.76	0.96	82.4	0.0	14.9	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(63)	7.58	1.19	85.3	0.0	14.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(71)	7.37	0.99	79.8	12.0	3.9	2.7	0.0	0.0	1.6	0.0
	40대	(74)	7.49	1.23	54.0	30.0	0.0	12.3	0.0	10.5	5.6	0.0
	50대	(72)	7.26	1.06	78.2	15.7	0.5	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(115)	7.07	1.35	57.8	27.6	5.5	1.7	7.0	0.0	0.0	2.2
학력	중졸이하	(52)	6.73	1.29	67.3	17.9	0.0	2.7	10.4	0.0	0.0	1.8
	고졸	(138)	7.43	1.08	69.4	17.8	6.6	5.2	0.3	0.0	0.7	1.2
	대재이상	(230)	7.47	1.15	71.6	17.3	5.6	4.2	0.0	3.4	1.9	0.0
	모름/무응답	(5)	6.08	2.19	39.2	12.7	7.2	5.5	48.1	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(6)	7.55	1.56	44.1	26.8	12.1	0.0	0.0	34.4	0.0	0.0
	사무 종사자	(107)	7.47	0.97	77.5	13.3	3.1	5.7	0.0	0.0	0.4	0.0
	서비스 종사자	(74)	7.56	0.85	55.4	30.7	11.9	5.7	0.0	1.1	1.3	1.2
	판매 종사자	(41)	7.37	1.17	69.0	15.2	0.0	6.8	0.0	0.0	7.9	1.1
	기타	(151)	7.25	1.33	74.5	11.9	4.9	3.1	4.8	3.2	0.4	0.2
	없음	(45)	7.01	1.52	65.3	25.2	5.0	1.4	1.8	0.0	0.0	2.0
개인 소득	소득 없음	(100)	7.26	1.19	77.0	6.3	8.3	4.4	2.0	2.4	0.0	1.2
	200만원 미만	(95)	7.15	1.43	64.7	19.0	7.8	2.9	6.4	0.9	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(75)	7.42	1.05	60.7	27.6	4.6	10.4	0.0	0.0	1.8	1.2
	300~400만원 미만	(114)	7.42	1.07	76.6	19.0	2.5	0.6	0.0	3.0	0.0	0.4
종교	400만원 이상	(40)	7.72	1.05	63.9	18.2	1.2	6.9	0.0	2.7	9.8	0.0
	불교	(34)	7.12	1.50	79.2	14.1	3.2	2.3	1.1	0.0	0.0	0.0
	개신교	(65)	7.16	1.07	68.6	15.0	0.7	6.2	3.7	4.3	5.0	1.8
	천주교(기독교)	(22)	7.53	0.92	64.6	13.3	8.1	9.1	0.0	4.9	0.0	0.0
혼인 상태	없음	(303)	7.40	1.19	69.7	18.6	6.3	3.8	1.8	1.3	0.7	0.4
	미혼	(148)	7.50	1.11	88.7	0.0	8.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(220)	7.41	1.22	57.8	33.6	2.4	6.0	0.4	3.5	0.9	0.5
주거 형태	사별/이혼/별거	(57)	6.73	1.09	68.8	0.0	8.8	1.5	12.8	0.0	5.7	2.4
	자기집	(303)	7.41	1.23	68.5	18.2	6.4	2.9	2.7	2.0	0.4	0.8
	전세	(89)	7.11	1.07	71.7	15.9	3.5	4.6	0.0	1.8	4.7	0.0
기초생활 수급	월세/사글세/무상	(32)	7.39	0.99	79.4	14.5	0.0	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	해당	(16)	6.53	1.44	80.3	19.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가정	비해당	(408)	7.38	1.17	69.6	17.3	5.5	4.5	2.0	1.9	1.3	0.6
	해당	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가정	비해당	(423)	7.35	1.19	70.0	17.5	5.3	4.4	1.9	1.8	1.2	0.6
	해당	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

가. 전체 분석_③ 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.16점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘직장동료’가 37.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘혼자’(31.4%), ‘배우자’(16.4%) 등의 순으로 높았다.

(n= 2,009, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-14] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시 (식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.18점)가 여자(7.14점)보다 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.47점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.88점으로 가장 낮았다.

[표 3-15] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시(식사 및 간식 섭취)

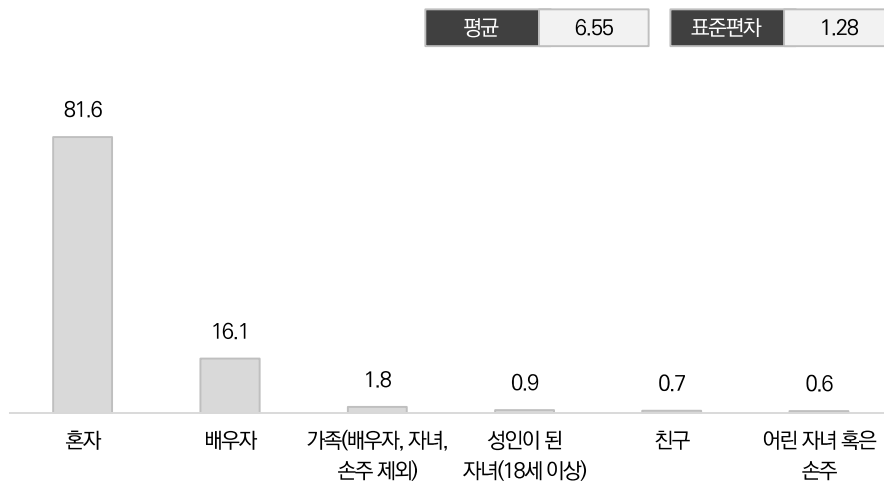
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	직장 동료	혼자	배우자	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	어린 자녀 혹은 손주	그 외 다른 사람	성인이 된 자녀 (18세 이상)
전체		(2,009)	7.16	1.24	37.1	31.4	16.4	6.9	4.4	3.0	2.0	1.3	1.3
성별	남자	(980)	7.18	1.26	42.5	25.2	18.8	7.1	4.6	2.2	1.4	1.3	0.9
	여자	(1,029)	7.14	1.22	32.0	37.4	14.0	6.8	4.1	3.8	2.5	1.2	1.6
연령별	15~19세	(82)	7.31	1.28	5.4	22.6	0.0	61.2	10.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(249)	7.47	1.13	50.3	30.0	1.3	11.4	5.2	1.5	0.0	0.8	0.0
	30대	(288)	7.24	1.11	61.2	18.9	9.7	4.3	3.9	1.8	1.6	0.3	0.2
	40대	(367)	7.37	1.15	51.2	20.7	18.1	2.7	6.3	1.3	9.0	0.1	1.4
	50대	(365)	7.14	1.25	39.3	31.4	17.8	2.6	5.4	1.5	0.3	3.3	3.3
	60대 이상	(659)	6.88	1.31	16.6	44.5	25.2	4.4	1.8	6.4	0.2	1.5	1.1
학력	중졸이하	(263)	6.57	1.36	9.1	47.5	29.6	4.4	1.8	7.4	0.0	0.3	1.3
	고졸	(746)	7.10	1.26	27.7	37.0	19.0	8.0	3.8	3.2	1.4	1.8	1.6
	대재이상	(974)	7.35	1.13	52.9	22.2	11.0	6.6	5.4	1.5	3.0	1.1	1.0
	모름/무응답	(26)	7.17	1.35	0.0	54.6	9.2	14.6	7.9	11.6	2.8	0.0	2.0
직업	관리자	(81)	7.46	1.33	62.7	13.0	16.9	2.7	7.1	0.0	5.2	2.5	1.4
	사무 종사자	(506)	7.37	1.10	70.6	14.4	7.9	2.4	4.5	1.6	2.2	0.0	0.3
	서비스 종사자	(350)	7.15	1.15	42.2	30.3	16.5	3.9	4.3	1.4	2.0	1.8	2.3
	판매 종사자	(233)	7.36	1.09	21.8	45.1	20.8	3.4	2.4	6.2	0.5	2.6	0.0
	기타	(697)	6.99	1.32	19.7	36.8	17.8	14.1	4.7	4.8	2.2	1.4	1.9
	없음	(142)	6.71	1.45	0.0	58.3	31.8	4.0	4.3	0.4	1.0	1.0	1.0
개인 소득	소득 없음	(278)	7.01	1.23	3.6	39.6	19.5	24.8	7.9	0.7	4.8	0.3	3.0
	200만원 미만	(440)	6.92	1.40	13.0	47.6	23.4	6.7	4.0	4.3	1.2	1.7	1.0
	200~300만원 미만	(481)	7.22	1.20	47.9	29.5	12.1	3.3	4.5	3.2	0.5	1.3	0.7
	300~400만원 미만	(529)	7.22	1.14	57.1	20.7	11.8	3.2	3.7	3.3	2.2	1.8	1.2
	400만원 이상	(281)	7.44	1.14	51.9	21.3	18.2	2.8	2.6	2.7	2.5	0.7	1.1
종교	불교	(288)	7.07	1.40	27.3	40.0	22.9	4.3	1.7	6.0	0.0	0.2	0.9
	개신교	(318)	7.04	1.24	34.0	33.2	14.7	6.5	4.9	4.6	1.9	2.4	2.3
	천주교(기독교)	(93)	7.21	1.23	36.2	40.3	13.1	5.1	2.6	1.0	1.9	0.6	2.1
	없음	(1,310)	7.20	1.20	40.1	28.5	15.6	7.8	5.0	2.1	2.4	1.3	1.0
혼인 상태	미혼	(547)	7.33	1.20	45.8	28.6	0.0	15.9	6.7	2.1	0.0	1.0	0.0
	기혼	(1,080)	7.22	1.18	40.4	21.6	30.4	3.5	3.8	1.1	3.6	0.6	1.8
	사별/이혼/별거	(382)	6.75	1.37	15.5	63.3	0.0	3.9	2.7	9.9	0.4	3.5	1.6
주거 형태	자기집	(1,447)	7.16	1.25	33.8	30.0	18.6	8.2	4.6	3.8	1.9	1.5	1.7
	전세	(396)	7.22	1.17	51.7	29.7	11.6	2.8	3.7	0.2	3.1	0.5	0.0
	월세/사글세/무상	(166)	7.01	1.30	31.5	48.2	8.6	5.8	4.3	3.3	0.4	0.7	0.7
기초생활 수급	해당	(66)	6.60	1.57	12.1	56.2	22.2	10.9	0.8	0.0	0.9	0.0	2.6
	비해당	(1,943)	7.18	1.22	38.0	30.6	16.2	6.8	4.5	3.1	2.0	1.3	1.2
다문화 가정	해당	(11)	7.80	1.06	35.2	54.8	14.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,998)	7.15	1.24	37.1	31.3	16.4	7.0	4.4	3.1	2.0	1.3	1.3

가. 전체 분석_④ 가정관리

어제 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 했던 상위 5개의 활동 중 가정관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.55점으로 나타났다. 가정관리를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 81.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(16.1%)가 뒤를 이었다.

(n= 317, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-15] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시 (가정관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.55점)가 남자(6.53점)보다 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 가정관리를 했을 때의 행복감이 더 높게 나타났다.

[표 3-16] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시(가정관리)

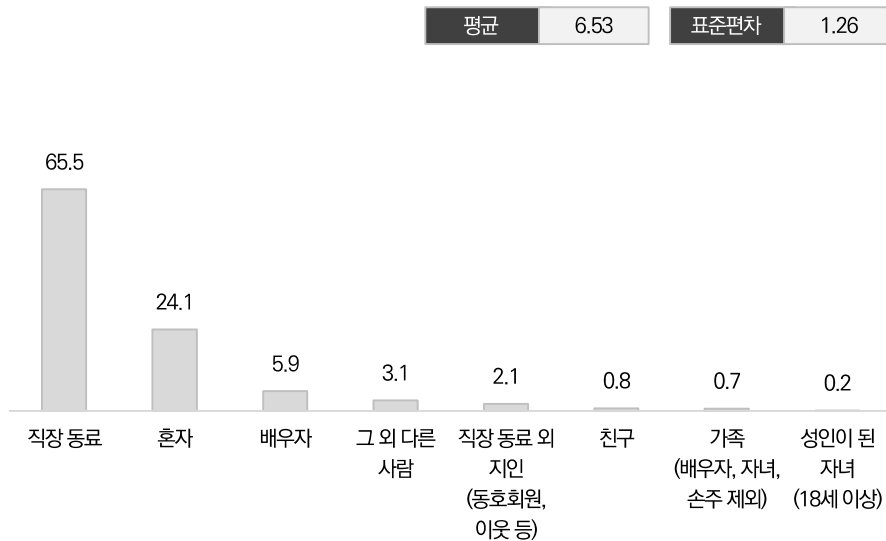
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)					
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	친구	어린 자녀 혹은 손주
전체		(317)	6.55	1.28	81.6	16.1	1.8	0.9	0.7	0.6
성별	남자	(68)	6.53	1.38	54.1	39.2	4.7	2.1	1.2	0.0
	여자	(249)	6.55	1.26	89.1	9.8	1.0	0.5	0.6	0.8
연령별	15~19세	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(12)	6.81	1.09	84.3	15.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(43)	6.35	1.17	75.3	24.7	1.0	0.0	0.0	3.6
	40대	(75)	6.43	1.27	81.5	15.5	4.4	0.5	0.0	0.6
	50대	(55)	6.83	1.26	77.0	21.2	0.5	1.6	1.3	0.0
	60대 이상	(131)	6.53	1.34	85.3	11.5	1.3	1.2	1.2	0.0
학력	중졸이하	(51)	6.46	1.28	79.1	18.1	0.0	2.4	1.7	0.0
	고졸	(129)	6.61	1.21	84.6	12.0	2.4	0.3	0.7	0.6
	대재이상	(124)	6.46	1.32	78.9	20.2	2.1	0.7	0.4	0.9
	모름/무응답	(13)	7.15	1.55	87.7	9.6	0.0	2.7	0.0	0.0
직업	관리자	(6)	6.73	1.78	6.0	94.0	8.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(37)	6.96	0.90	54.7	36.7	12.3	2.3	0.0	1.2
	서비스 종사자	(35)	6.77	1.16	81.8	15.3	0.8	0.0	2.1	0.0
	판매 종사자	(32)	6.73	1.56	86.4	12.5	0.0	1.1	0.0	0.0
	기타	(193)	6.43	1.27	89.0	9.8	0.2	0.5	0.8	0.8
	없음	(14)	6.00	1.48	69.9	25.9	0.0	4.2	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(111)	6.42	1.32	92.6	6.8	0.0	0.6	0.6	0.7
	200만원 미만	(103)	6.49	1.28	83.5	12.5	1.6	1.2	1.1	0.8
	200~300만원 미만	(43)	6.56	1.26	79.8	15.1	6.2	0.0	0.0	1.0
	300~400만원 미만	(40)	6.86	1.33	64.1	34.8	3.5	2.2	1.1	0.0
	400만원 이상	(19)	6.88	0.92	48.0	52.0	0.0	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(55)	6.54	1.28	84.8	13.3	0.8	0.6	0.5	0.0
	개신교	(58)	6.71	1.21	77.7	15.7	5.9	1.5	0.8	0.0
	천주교(가톨릭)	(11)	6.48	1.14	73.4	26.6	0.0	5.8	0.0	0.0
	없음	(192)	6.51	1.32	82.3	16.4	1.0	0.5	0.8	1.0
혼인 상태	미혼	(19)	6.30	1.24	88.0	0.0	12.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(230)	6.53	1.30	76.5	22.2	0.9	1.1	0.8	0.9
	사별/이혼/별거	(68)	6.67	1.23	97.2	0.0	1.9	0.5	0.5	0.0
주거 형태	자기집	(246)	6.55	1.28	84.9	13.0	1.6	0.9	0.4	0.2
	전세	(57)	6.70	1.14	71.1	25.7	2.9	1.0	1.7	1.3
	월세/사글세/무상	(15)	5.99	1.76	67.2	30.6	0.0	0.0	2.2	5.5
기초생활	해당	(8)	6.93	2.01	96.1	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(309)	6.54	1.26	81.2	16.4	1.8	0.9	0.7	0.6
다문화	해당	(1)	5.31	2.73	43.5	56.5	0.0	0.0	0.0	56.5
가정	비해당	(316)	6.55	1.28	81.8	15.9	1.8	0.9	0.7	0.4

가. 전체 분석_⑤ 직업관련 일

어제 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 했던 상위 5개의 활동 중 직업관련 일을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.53점으로 나타났다. 직업관련 일을 함께한 사람으로는 ‘직장동료’가 65.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘혼자’(24.1%)가 뒤를 이었다.

(n= 1,428, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-16] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시
(직업관련 일)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.57점)가 남자(6.48점)보다 ‘오후12시(정오)~오후3시’에 직업관련 일을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 30대가 6.61점으로 가장 높고, 15~19세가 5.45점으로 가장 낮았다.

[표 3-17] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 12시(정오)~오후 3시(직업관련 일)

(단위: 명, %, 점)

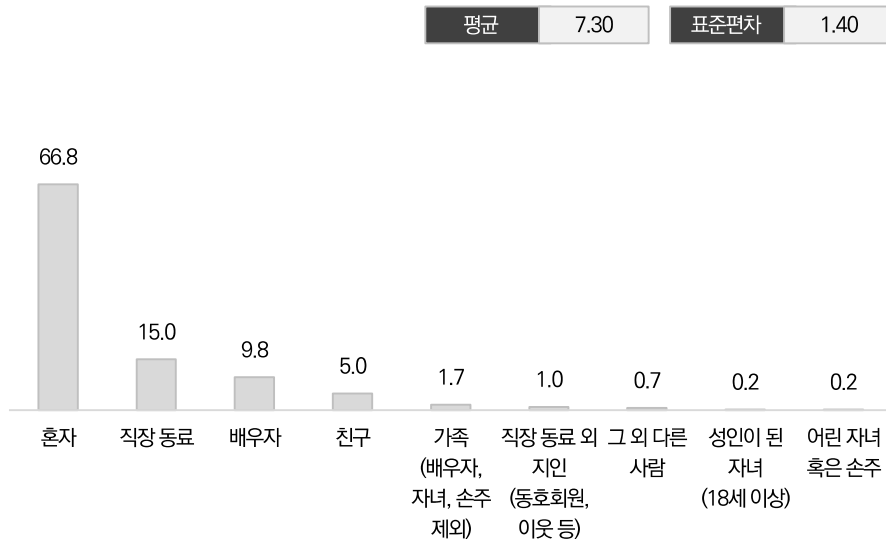
구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
		평균	표준편차	작장 동료	혼자	배우자	그 외 다른 사람	작장 동료 외 자인 (동호회원, 이웃 등)	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	
전체	(1,428)	6.53	1.26	65.5	24.1	5.9	3.1	2.1	0.8	0.7	0.2	
성별	남자	(789)	6.48	1.32	68.7	21.0	6.1	1.9	2.5	1.3	1.1	0.2
	여자	(639)	6.57	1.19	61.5	27.9	5.6	4.7	1.7	0.2	0.2	0.2
연령별	15~19세	(10)	5.45	0.92	42.2	39.1	0.0	8.0	8.0	10.7	0.0	0.0
	20대	(194)	6.44	1.10	86.1	11.7	0.0	1.3	1.1	0.0	0.4	0.0
	30대	(238)	6.61	1.28	79.1	15.7	1.5	0.3	1.8	1.6	1.3	0.3
	40대	(305)	6.59	1.28	71.8	22.2	4.3	1.2	0.7	0.9	1.5	0.0
	50대	(340)	6.50	1.23	63.0	24.4	8.0	5.5	2.3	0.0	0.5	0.1
	60대 이상	(341)	6.51	1.33	41.7	37.9	11.7	5.4	3.8	1.2	0.1	0.4
학력	중졸이하	(78)	6.21	1.46	42.9	29.9	18.0	6.4	6.7	0.6	0.0	1.2
	고졸	(524)	6.46	1.24	49.7	34.0	9.7	4.4	2.2	0.9	1.3	0.1
	대재이상	(823)	6.60	1.24	77.8	17.1	2.2	2.0	1.7	0.8	0.5	0.0
	모름/무응답	(3)	5.84	1.87	28.1	43.6	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4
직업	관리자	(65)	6.71	1.41	82.7	13.5	3.1	1.4	0.0	1.7	0.7	0.0
	사무 종사자	(451)	6.59	1.15	86.5	11.4	0.1	1.0	1.2	1.0	0.0	0.0
	서비스 종사자	(370)	6.51	1.23	61.8	23.8	7.2	7.1	1.4	0.1	1.9	0.0
	판매 종사자	(246)	6.58	1.28	33.4	50.7	11.2	3.0	2.6	1.3	0.4	0.1
	기타	(289)	6.36	1.39	61.6	23.6	8.8	1.9	4.7	0.7	0.4	0.7
	없음	(7)	6.56	1.70	0.0	70.8	19.9	0.0	0.0	9.3	9.3	0.0
개인 소득	소득 없음	(37)	6.66	1.29	33.5	16.6	49.9	0.0	1.0	2.9	0.0	1.9
	200만원 미만	(162)	6.38	1.42	46.0	33.3	10.8	6.6	3.9	0.3	1.8	0.8
	200~300만원 미만	(433)	6.32	1.30	65.8	24.9	3.2	3.7	3.2	0.8	0.3	0.1
	300~400만원 미만	(523)	6.59	1.18	72.7	22.3	1.8	2.5	0.9	1.1	1.2	0.0
	400만원 이상	(274)	6.78	1.19	66.8	21.7	8.9	1.9	2.0	0.3	0.1	0.0
종교	불교	(184)	6.53	1.25	50.2	33.0	11.2	6.2	3.1	0.3	0.8	0.2
	개신교	(217)	6.68	1.22	59.0	28.8	3.3	6.0	1.3	2.4	0.5	0.0
	천주교(가톨릭)	(66)	6.40	1.29	67.7	22.1	8.4	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0
	없음	(962)	6.50	1.27	69.7	21.4	5.2	2.1	2.2	0.6	0.8	0.2
혼인 상태	미혼	(406)	6.54	1.20	78.9	15.7	0.0	3.3	2.2	0.7	1.8	0.0
	기혼	(837)	6.50	1.28	63.7	23.4	10.0	2.5	1.3	1.1	0.3	0.2
	사별/이혼/별거	(185)	6.59	1.32	44.0	45.4	0.0	5.7	5.8	0.0	0.2	0.2
주거 형태	자기집	(988)	6.53	1.22	60.7	26.2	7.5	3.8	2.6	0.8	1.0	0.2
	전세	(323)	6.61	1.35	77.9	18.6	2.9	0.9	0.5	1.1	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(118)	6.21	1.34	71.9	21.3	0.0	4.1	2.4	0.0	0.7	0.0
기초생활	해당	(24)	5.97	1.22	77.1	10.6	1.4	4.6	0.0	6.3	0.0	0.0
수급	비해당	(1,405)	6.53	1.26	65.3	24.3	5.9	3.1	2.2	0.7	0.7	0.2
다문화	해당	(14)	6.15	1.40	83.5	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(1,415)	6.53	1.26	65.3	24.2	5.9	3.2	2.2	0.8	0.7	0.2

4 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시

가. 전체 분석_① 휴식

어제 ‘오후3시~오후6시’에 했던 상위 5개의 활동 중 휴식을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.30점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 66.8%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘직장동료’(15.0%), ‘배우자’(9.8%) 등의 순으로 높았다.

(n= 828, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-17] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시 (휴식)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.32점)가 여자(7.28점)보다 ‘오후3시~오후6시’에 휴식을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 50대가 7.65점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.13점으로 가장 낮았다.

[표 3-18] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시(휴식)

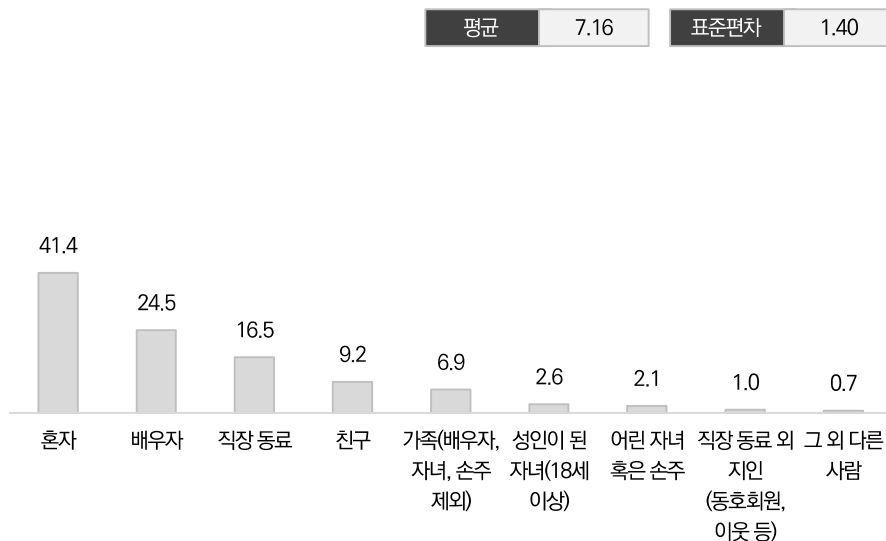
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	직장 동료	배우자	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	그 외 다른 사람	성인이 된 자녀 (18세 이상)	아린 자녀 혹은 손주
전체		(828)	7.30	1.40	66.8	15.0	9.8	5.0	1.7	1.0	0.7	0.2	0.2
성별	남자	(416)	7.32	1.42	63.8	18.9	10.4	4.5	1.5	1.0	0.0	0.1	0.2
	여자	(412)	7.28	1.39	69.7	11.1	9.1	5.4	1.8	1.0	1.4	0.3	0.2
연령별	15~19세	(26)	7.46	1.26	72.4	2.4	0.0	23.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(97)	7.23	1.33	63.2	17.5	0.5	16.7	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(93)	7.23	1.32	59.6	32.0	6.8	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(131)	7.43	1.48	55.8	29.7	10.0	0.7	2.9	0.0	0.9	0.0	0.7
	50대	(147)	7.65	1.35	66.8	12.5	14.3	2.8	1.7	0.6	0.5	1.0	0.6
	60대 이상	(333)	7.13	1.42	73.7	6.0	11.9	3.8	1.3	2.3	1.2	0.1	0.0
학력	중졸이하	(146)	6.91	1.40	78.4	1.8	7.8	5.1	1.1	2.8	2.7	0.3	0.0
	고졸	(343)	7.40	1.37	68.3	13.1	13.0	3.1	1.3	0.5	0.5	0.3	0.3
	대재이상	(313)	7.42	1.37	57.9	24.6	7.7	6.7	2.6	0.7	0.0	0.1	0.3
	모름/무응답	(26)	6.77	1.78	88.1	0.0	2.6	7.8	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(16)	7.67	1.78	68.5	15.8	11.7	0.0	4.0	0.0	0.0	3.5	0.0
	사무 종사자	(125)	7.33	1.40	42.2	41.7	7.5	3.3	3.5	1.8	0.0	0.3	0.0
	서비스 종사자	(155)	7.68	1.34	65.8	22.4	6.1	3.6	0.7	0.4	0.7	0.3	0.0
	판매 종사자	(110)	7.51	1.38	74.5	11.3	12.6	0.0	0.5	0.8	0.6	0.0	0.0
	기타	(309)	7.21	1.30	69.4	7.3	11.6	8.9	1.4	1.0	0.2	0.1	0.6
	없음	(113)	6.77	1.54	80.3	0.0	9.1	3.7	2.6	1.3	3.1	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(147)	7.22	1.32	77.4	0.4	10.1	10.6	1.2	0.7	0.0	0.0	0.0
	200만원 미만	(219)	6.87	1.39	73.0	3.0	10.5	5.7	2.2	2.4	2.4	0.6	0.4
	200~300만원 미만	(204)	7.36	1.48	60.2	23.9	8.7	5.1	1.8	0.4	0.3	0.3	0.4
	300~400만원 미만	(166)	7.68	1.33	65.9	24.2	7.5	0.5	1.2	0.8	0.0	0.0	0.0
	400만원 이상	(92)	7.66	1.25	51.1	30.9	14.0	2.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(120)	7.30	1.43	73.1	7.6	14.1	3.4	1.1	0.3	0.6	0.5	0.0
	개신교	(111)	7.15	1.38	71.0	8.7	10.0	2.8	4.4	3.5	0.0	0.0	0.0
	천주교(기톨릭)	(36)	7.86	1.64	43.7	16.5	25.5	8.9	2.9	2.4	0.0	0.0	0.0
	없음	(561)	7.30	1.38	66.0	17.8	7.8	5.5	1.2	0.6	0.9	0.2	0.3
혼인 상태	미혼	(207)	7.35	1.33	63.9	22.0	0.0	11.8	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(430)	7.40	1.42	62.4	14.0	18.8	1.3	1.9	1.2	0.3	0.3	0.4
	사별/이혼/별거	(191)	7.04	1.42	79.6	9.9	0.0	5.9	0.3	1.6	2.4	0.2	0.0
주거 형태	자기집	(612)	7.35	1.39	68.9	11.0	11.3	5.5	2.0	0.9	0.3	0.2	0.1
	전세	(135)	7.30	1.29	63.0	29.6	3.5	3.2	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0
	월세/사글세/무상	(81)	6.97	1.63	56.6	21.0	8.3	3.9	2.1	3.3	4.3	0.5	1.1
기초생활 수급	해당	(17)	5.58	1.31	72.0	4.5	4.9	0.0	5.2	13.4	0.0	0.0	0.0
	비해당	(810)	7.34	1.38	66.7	15.3	9.9	5.1	1.6	0.8	0.7	0.2	0.2
다문화 가정	해당	(4)	6.99	1.03	39.5	0.0	0.0	0.0	60.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(824)	7.31	1.40	66.9	15.1	9.8	5.0	1.4	1.0	0.7	0.2	0.2

가. 전체 분석_② 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오후3시~오후6시’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.16점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 41.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(24.5%), ‘직장동료’(16.5%) 등의 순으로 높았다.

(n= 451, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-18] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시
(식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.19점)가 여자(7.14점)보다 ‘오후3시~오후6시’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.47점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.89점으로 가장 낮았다.

[표 3-19] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시(식사 및 간식 섭취)

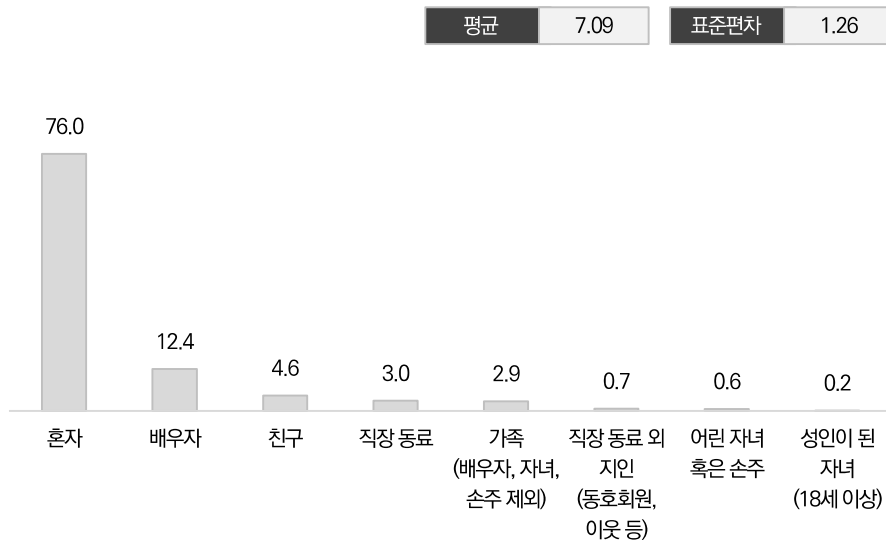
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	배우자	작장 동료	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	작장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	그 외 다른 사람
전체		(451)	7.16	1.40	41.4	24.5	16.5	9.2	6.9	2.6	2.1	1.0	0.7
성별	남자	(200)	7.19	1.37	33.6	27.9	20.6	9.7	6.8	0.9	0.9	2.0	0.0
	여자	(251)	7.14	1.42	47.7	21.8	13.2	8.9	7.0	4.0	3.1	0.1	1.3
연령별	15~19세	(27)	7.47	1.22	26.5	0.0	0.0	45.0	28.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(49)	7.08	1.27	37.8	9.7	12.6	28.3	15.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(58)	7.66	1.32	39.5	13.2	34.2	2.7	4.7	0.0	6.5	0.0	2.2
	40대	(83)	7.20	1.21	32.7	40.7	21.8	0.8	7.3	0.7	3.8	0.6	0.0
	50대	(63)	7.32	1.34	36.8	30.0	28.0	2.6	3.1	5.2	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(171)	6.89	1.53	51.4	26.5	7.3	6.9	3.1	4.6	1.5	2.3	1.2
학력	중졸이하	(82)	6.75	1.74	72.4	16.7	0.9	5.8	2.7	2.1	0.6	0.0	0.0
	고졸	(182)	6.94	1.38	35.5	35.2	10.3	11.2	7.0	2.8	2.3	1.5	0.0
	대제이상	(180)	7.56	1.12	33.3	18.1	30.4	8.4	7.6	1.5	2.7	0.9	0.7
	모름/무응답	(7)	7.60	1.24	38.7	0.0	0.0	20.9	37.2	33.0	0.0	0.0	29.8
직업	관리자	(21)	7.98	1.60	34.0	35.9	27.6	0.0	0.0	0.0	5.5	2.4	0.0
	사무 종사자	(45)	7.78	1.04	27.8	15.7	46.7	6.5	4.5	0.0	1.8	0.0	2.9
	서비스 종사자	(86)	7.21	1.15	38.5	25.5	26.7	4.3	7.8	2.1	1.5	0.7	0.0
	판매 종사자	(68)	7.27	1.02	37.3	30.0	23.6	3.2	7.0	1.5	2.4	0.0	0.0
	기타	(180)	7.01	1.37	44.1	23.3	4.8	15.7	9.2	3.6	2.1	1.1	1.1
	없음	(52)	6.60	2.04	57.2	22.8	0.0	8.9	2.4	4.6	1.6	2.4	0.0
개인 소득	소득 없음	(82)	7.16	1.27	38.2	19.9	0.9	20.1	16.8	3.6	2.4	0.0	0.0
	200만원 미만	(125)	6.70	1.68	54.2	23.2	6.8	7.1	4.3	4.3	3.5	1.3	1.6
	200~300만원 미만	(87)	7.31	1.12	35.4	28.2	23.2	7.5	9.5	3.3	0.0	0.7	1.5
	300~400만원 미만	(98)	7.34	1.30	43.7	25.3	20.9	7.9	2.4	0.5	1.3	0.0	0.0
	400만원 이상	(59)	7.64	1.19	23.9	26.6	41.2	3.5	2.4	0.0	3.1	3.8	0.0
종교	불교	(92)	7.37	1.12	46.5	27.7	15.3	4.3	2.8	3.7	0.9	1.9	0.0
	개신교	(60)	6.92	1.88	32.3	17.4	19.3	18.3	7.1	7.8	2.1	0.8	3.4
	천주교(기톨릭)	(28)	7.61	1.14	39.4	41.9	13.3	8.0	2.0	4.1	0.0	0.0	0.0
	없음	(271)	7.10	1.37	41.9	23.2	16.5	9.0	8.8	0.9	2.7	0.8	0.5
혼인 상태	미혼	(123)	7.32	1.27	44.5	0.0	21.3	21.2	11.8	0.0	0.0	0.4	1.1
	기혼	(236)	7.20	1.29	24.5	46.8	19.9	3.3	5.6	2.9	3.1	1.4	0.0
	사별/이혼/별거	(93)	6.85	1.75	80.4	0.0	1.3	8.5	3.9	5.3	2.2	0.7	2.2
주거 형태	자기집	(342)	7.26	1.31	39.3	26.2	14.7	9.8	7.6	3.1	1.8	1.3	1.0
	전세	(65)	7.30	1.23	40.9	16.4	32.4	7.1	1.2	1.6	3.8	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(44)	6.18	1.85	59.2	22.8	6.4	7.9	10.1	0.0	1.6	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(11)	7.22	1.21	34.9	17.5	24.8	22.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(440)	7.16	1.40	41.6	24.7	16.3	8.9	7.1	2.7	2.1	1.0	0.8
다문화 가정	해당	(0)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(451)	7.16	1.40	41.4	24.5	16.5	9.2	6.9	2.6	2.1	1.0	0.7

가. 전체 분석_③ 미디어를 이용한 여가활동

어제 ‘오후3시~오후6시’에 했던 상위 5개의 활동 중 미디어를 이용한 여가활동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.09점으로 나타났다. 미디어를 이용한 여가활동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 76.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(12.4%)가 뒤를 이었다.

(n= 608, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-19] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시
(미디어를 이용한 여가활동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.16점)가 여자(7.00점)보다 ‘오후3시~오후6시’에 미디어를 이용한 여가활동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.65점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.69점으로 가장 낮았다.

[표 3-20] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시(미디어를 이용한 여가활동)

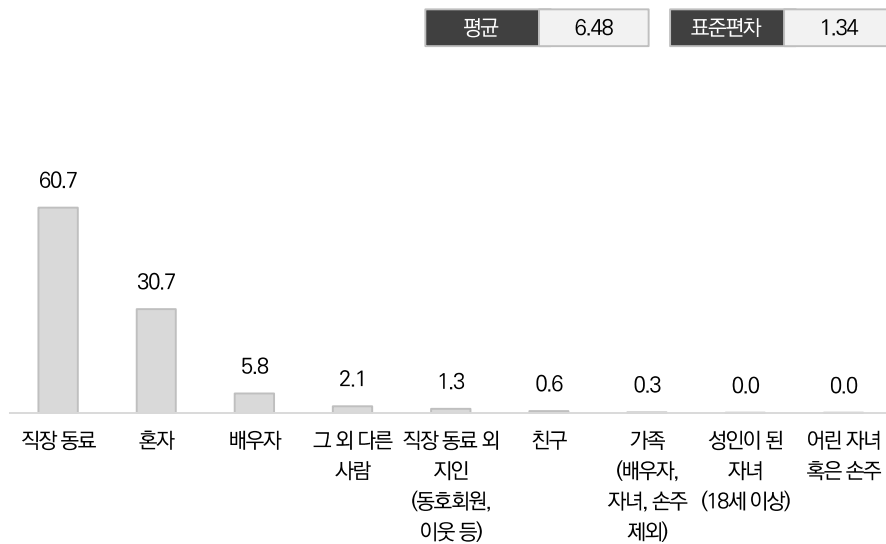
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	혼자	배우자	친구	직장 동료	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료 (외 자인 (동호회원, 아웃 등)	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)
전체		(608)	7.09	1.26	76.0	12.4	4.6	3.0	2.9	0.7	0.6	0.2
성별	남자	(328)	7.16	1.17	75.5	13.1	3.4	4.9	2.6	0.4	0.6	0.0
	여자	(280)	7.00	1.36	76.5	11.7	5.9	0.9	3.3	1.1	0.6	0.4
연령별	15~19세	(50)	7.29	1.21	64.7	0.0	24.5	0.0	10.8	0.0	0.0	0.0
	20대	(96)	7.65	0.95	87.7	4.3	6.0	0.9	1.1	0.0	0.0	0.0
	30대	(77)	7.03	1.11	64.5	15.4	1.4	13.2	3.7	0.0	1.6	0.8
	40대	(80)	7.16	1.28	77.3	17.0	0.7	1.3	2.7	0.0	3.3	0.0
	50대	(110)	7.21	1.02	67.4	19.3	4.6	4.3	4.1	0.0	0.0	0.4
	60대 이상	(196)	6.69	1.45	81.8	12.6	1.7	0.8	0.9	2.2	0.0	0.0
학력	중졸이하	(95)	6.24	1.51	78.9	9.1	7.4	0.0	1.3	3.2	0.0	0.0
	고졸	(240)	7.13	1.20	78.5	11.9	4.3	2.2	2.4	0.2	0.7	0.2
	대재이상	(267)	7.36	1.09	72.6	14.1	3.7	4.9	4.0	0.3	0.8	0.2
	모름/무응답	(6)	7.00	0.78	80.5	12.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(12)	7.00	1.30	72.2	25.5	0.0	2.2	0.0	0.0	6.9	0.0
	사무 종사자	(87)	7.22	1.00	64.6	21.5	3.2	7.0	2.9	0.0	0.0	0.7
	서비스 종사자	(95)	7.23	1.33	78.4	7.7	1.1	8.9	3.5	0.0	0.0	0.5
	판매 종사자	(103)	7.29	1.07	85.7	5.7	5.5	0.0	3.1	0.0	0.5	0.0
	기타	(236)	7.08	1.19	71.0	14.7	7.1	1.5	3.5	1.6	1.0	0.0
	없음	(75)	6.53	1.72	89.0	7.7	2.1	0.0	0.5	0.7	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(137)	7.18	1.16	70.0	14.4	10.9	0.0	3.9	0.2	1.3	0.0
	200만원 미만	(153)	6.69	1.46	81.6	10.6	3.0	0.6	1.3	2.2	0.5	0.3
	200~300만원 미만	(124)	7.03	1.28	81.5	9.1	2.7	2.5	3.2	0.5	0.0	0.5
	300~400만원 미만	(133)	7.29	1.14	71.8	13.0	3.8	8.7	3.0	0.0	0.4	0.0
	400만원 이상	(62)	7.57	0.88	73.2	18.1	0.0	4.7	3.9	0.0	1.4	0.0
종교	불교	(74)	6.95	1.21	79.1	17.2	0.6	0.5	2.5	0.4	0.0	0.0
	개신교	(84)	6.89	1.69	82.9	9.2	3.7	0.3	0.7	3.2	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(27)	6.80	0.79	77.6	22.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.2	0.0
	없음	(424)	7.17	1.19	73.9	11.6	5.8	4.2	3.6	0.3	0.7	0.3
혼인 상태	미혼	(210)	7.36	1.18	79.9	0.0	10.7	5.4	4.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(271)	7.14	1.16	64.9	27.9	0.8	2.0	3.1	0.6	1.4	0.2
	사별/이혼/별거	(128)	6.54	1.43	92.9	0.0	2.7	1.2	0.7	2.2	0.0	0.3
주거 형태	자기집	(420)	7.18	1.16	75.4	13.7	3.9	2.6	3.6	0.5	0.8	0.1
	전세	(127)	7.06	1.21	74.5	11.5	6.8	5.4	1.5	0.0	0.0	0.4
	월세/사글세/무상	(61)	6.56	1.81	83.1	5.3	4.9	0.8	1.4	3.3	1.1	0.0
기초생활 수급	해당	(11)	5.93	0.93	55.1	0.0	26.9	0.0	0.0	17.9	0.0	0.0
	비해당	(597)	7.11	1.26	76.4	12.6	4.2	3.1	3.0	0.4	0.6	0.2
다문화 가정	해당	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	비해당	(608)	7.09	1.26	76.0	12.4	4.6	3.0	2.9	0.7	0.6	0.2

가. 전체 분석_④ 직업관련 일

어제 '오후3시~오후6시'에 했던 상위 5개의 활동 중 직업관련 일을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.48점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로 는 '직장동료'가 60.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 '혼자'(30.7%)가 뒤를 이었다.

(n= 1,620, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-20] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시 (직업관련 일)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(6.52점)가 여자(6.43점)보다 '오후3시~오후6시'에 직업관련 일을 했을 때의 행복감이 더 높게 나타났다.

[표 3-21] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시(직업관련 일)

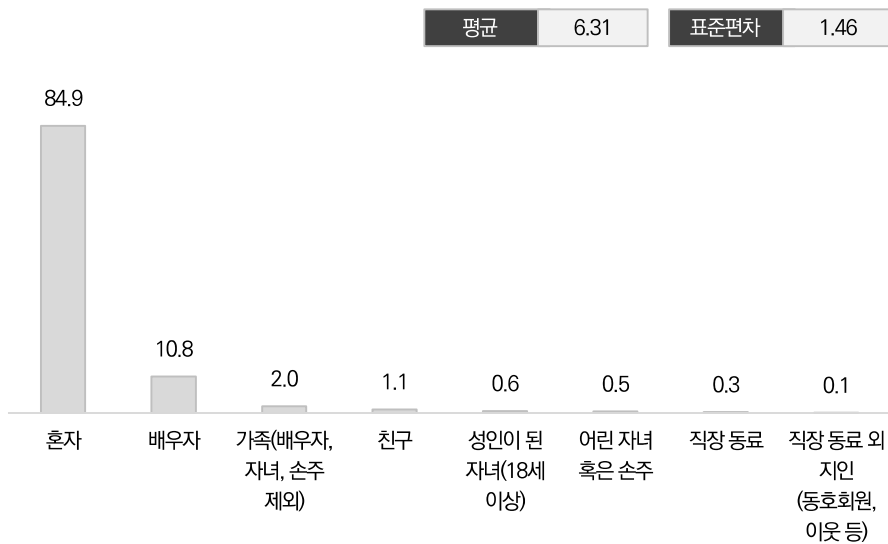
(단위: 명, %, 점)

구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
		평균	표준편차	직장 동료	혼자	배우자	그 외 다른 사람	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	아린 자녀 혹은 손주
전체	(1,620)	6.48	1.34	60.7	30.7	5.8	2.1	1.3	0.6	0.3	0.0	0.0
성별	남자	(910)	6.52	1.35	60.3	31.4	5.7	1.8	1.3	0.9	0.2	0.1
	여자	(709)	6.43	1.33	61.3	29.9	6.0	2.3	1.2	0.2	0.3	0.0
연령별	15~19세	(4)	7.48	2.01	61.0	39.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(208)	6.51	1.25	73.9	22.5	0.5	1.1	0.7	2.1	0.4	0.0
	30대	(281)	6.61	1.19	78.8	19.3	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.0
	40대	(338)	6.36	1.47	70.2	25.1	4.4	0.5	0.9	0.0	0.0	0.1
	50대	(432)	6.54	1.23	58.8	30.6	7.2	3.6	1.9	0.2	0.1	0.0
	60대 이상	(357)	6.39	1.47	32.0	49.8	12.9	2.7	1.8	0.9	0.5	0.2
학력	중졸이하	(89)	6.20	1.43	27.4	53.5	16.6	0.9	0.8	0.0	1.0	0.7
	고졸	(623)	6.33	1.30	46.3	39.3	10.0	2.2	1.8	0.8	0.3	0.0
	대재이상	(900)	6.61	1.34	74.5	22.0	1.8	2.1	0.9	0.5	0.2	0.0
	모름/무응답	(7)	6.11	1.56	0.0	87.4	6.7	0.0	0.0	5.9	0.0	0.0
직업	관리자	(87)	6.49	1.54	64.0	29.8	5.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.3
	사무 종사자	(425)	6.57	1.32	86.7	11.0	0.9	0.6	1.1	0.6	0.2	0.0
	서비스 종사자	(415)	6.50	1.32	64.9	30.2	3.1	2.9	1.2	0.0	0.2	0.0
	판매 종사자	(335)	6.55	1.27	32.8	51.0	11.8	3.3	0.8	0.8	0.6	0.0
	기타	(349)	6.29	1.36	51.3	34.8	9.5	2.2	2.2	1.1	0.2	0.2
	없음	(9)	5.77	2.00	0.0	95.4	0.0	0.0	0.0	4.6	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(65)	6.62	1.27	12.9	44.0	37.2	2.3	0.0	1.9	1.7	0.0
	200만원 미만	(174)	6.10	1.44	39.6	47.2	10.7	1.0	1.4	0.2	0.5	0.4
	200~300만원 미만	(521)	6.41	1.34	64.3	28.8	3.1	2.1	1.3	1.3	0.2	0.0
	300~400만원 미만	(531)	6.47	1.33	68.9	25.6	2.9	2.9	1.8	0.2	0.0	0.0
종교	400만원 이상	(328)	6.79	1.24	62.3	30.6	5.9	1.1	0.6	0.0	0.3	0.1
	불교	(205)	6.59	1.34	58.6	33.5	6.8	0.2	0.0	0.2	0.4	0.3
	개신교	(214)	6.38	1.29	58.6	32.2	6.9	1.7	1.3	0.0	0.4	0.0
	천주교(기독교)	(90)	6.64	1.31	57.9	26.7	5.3	11.3	2.0	2.0	0.0	0.0
혼인 상태	없음	(1,110)	6.47	1.35	61.7	30.2	5.4	1.7	1.4	0.7	0.2	0.0
	미혼	(459)	6.55	1.35	73.8	22.3	0.0	1.6	1.5	0.9	0.4	0.0
	기혼	(904)	6.52	1.30	58.6	29.0	10.4	2.4	1.2	0.4	0.2	0.1
	사별/이혼/별거	(256)	6.21	1.43	44.7	51.8	0.0	1.6	1.1	0.5	0.3	0.0
주거 형태	자기집	(1,122)	6.49	1.36	55.5	33.5	7.9	2.3	1.2	0.6	0.4	0.1
	전세	(373)	6.45	1.31	73.9	24.5	0.8	2.0	0.4	0.4	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(124)	6.43	1.20	67.6	24.4	2.0	0.0	4.6	1.4	0.0	0.0
기초생활	해당	(19)	6.23	1.50	63.6	34.2	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0
수급	비해당	(1,600)	6.48	1.34	60.7	30.7	5.9	2.1	1.3	0.6	0.3	0.0
다문화	해당	(10)	7.23	0.97	52.9	23.6	19.1	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0
가정	비해당	(1,610)	6.48	1.34	60.7	30.8	5.7	2.1	1.3	0.6	0.3	0.0

가. 전체 분석_⑤ 가정관리

어제 ‘오후3시~오후6시’에 했던 상위 5개의 활동 중 가정관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.31점으로 나타났다. 가정관리를 함께한 사람으로 는 ‘혼자’가 84.9%로 과반수로 나타났다. 그 다음으로 ‘배우자’(10.8%)가 뒤를 이었다.

(n= 465, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-21] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시 (가정관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.32점)가 남자(6.28점)보다 ‘오후3시~오후6시’에 가정관리를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 30대가 6.70점으로 가장 높고, 15~19세가 5.48점으로 가장 낮았다. 단, 15~19세의 응답 수가 5명 미만이므로 해석 시 유의할 필요가 있다.

[표 3-22] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 3시~오후 6시(가정관리)

(단위: 명, %, 점)

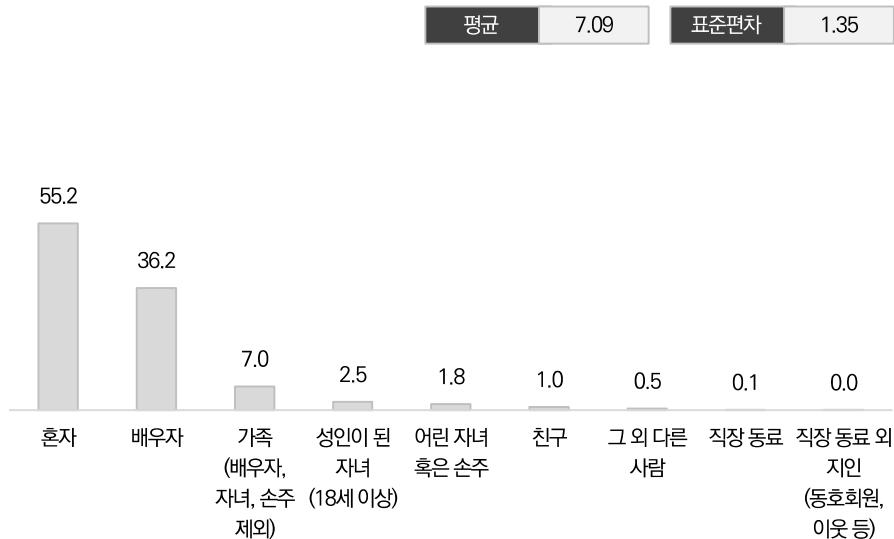
구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
		평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	친구	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	직장 동료	직장 동료 외 자인 (동호회원, 아웃 등)	
전체	(465)	6.31	1.46	84.9	10.8	2.0	1.1	0.6	0.5	0.3	0.1	
성별	남자	(83)	6.28	1.38	74.4	18.3	4.7	1.9	0.6	1.1	0.0	0.0
	여자	(382)	6.32	1.47	87.2	9.2	1.4	0.9	0.6	0.3	0.3	0.1
연령별	15~19세	(4)	5.48	1.73	25.9	0.0	9.7	64.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(16)	6.50	1.09	65.9	13.3	16.2	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(44)	6.70	1.43	81.8	9.4	5.0	0.8	0.0	3.0	0.0	0.0
	40대	(88)	6.48	1.44	80.3	17.6	0.6	0.6	0.0	1.0	1.5	0.0
	50대	(90)	6.51	1.49	84.6	14.3	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(223)	6.09	1.44	89.7	7.1	1.7	0.6	0.9	0.0	0.0	0.1
학력	중졸이하	(104)	5.99	1.49	91.2	5.8	1.5	0.8	0.4	0.0	0.0	0.3
	고졸	(205)	6.23	1.38	84.5	12.2	0.8	1.7	1.0	0.4	0.0	0.0
	대재이상	(138)	6.75	1.47	79.0	14.0	4.5	0.6	0.0	0.9	0.9	0.0
	모름/무응답	(17)	5.70	1.17	97.7	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(6)	5.99	2.09	45.4	28.7	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(31)	7.10	1.16	67.8	21.8	8.1	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스 종사자	(46)	6.78	1.44	69.1	24.3	0.0	0.0	1.0	2.8	2.8	0.0
	판매 종사자	(42)	6.48	1.39	90.3	7.6	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(283)	6.19	1.47	88.4	8.9	0.9	1.1	0.7	0.3	0.0	0.1
	없음	(56)	6.00	1.33	89.8	3.8	4.8	0.7	0.9	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(158)	6.30	1.36	89.4	6.5	1.7	1.5	0.7	0.0	0.0	0.2
	200만원 미만	(186)	6.06	1.50	90.3	6.6	1.1	0.7	0.9	0.7	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(70)	6.77	1.49	76.0	23.1	0.9	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(22)	6.52	1.38	74.7	15.9	4.6	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	400만원 이상	(28)	6.67	1.31	54.3	28.5	10.7	1.9	0.0	0.0	4.6	0.0
종교	불교	(94)	6.34	1.29	89.8	8.4	0.0	0.5	1.0	0.0	0.0	0.3
	개신교	(74)	6.20	1.46	80.6	10.1	3.9	4.6	0.8	0.0	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(37)	6.55	1.35	89.2	8.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(260)	6.30	1.53	83.7	12.3	2.1	0.5	0.5	0.8	0.5	0.0
혼인 상태	미혼	(39)	6.33	1.31	79.4	0.0	8.7	8.7	0.0	0.0	3.3	0.0
	기혼	(300)	6.43	1.43	79.9	16.8	2.0	0.3	0.7	0.7	0.0	0.1
	사별/이혼/별거	(126)	6.02	1.53	98.6	0.0	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(369)	6.37	1.43	86.3	10.0	1.9	1.2	0.3	0.0	0.4	0.1
	전세	(65)	5.99	1.60	83.5	10.0	3.8	0.0	0.7	2.0	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(31)	6.30	1.34	70.8	22.3	0.0	2.3	4.5	2.9	0.0	0.0
기초생활	해당	(17)	6.28	1.50	91.3	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(448)	6.31	1.46	84.6	10.9	2.1	1.2	0.7	0.5	0.3	0.1
다문화	해당	(4)	6.17	1.21	48.0	12.7	39.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(461)	6.31	1.46	85.2	10.8	1.7	1.1	0.6	0.5	0.3	0.1

5 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시

가. 전체 분석_① 미디어를 이용한 여가활동

어제 ‘오후6시~오후9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 미디어를 이용한 여가활동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.09점으로 나타났다. 미디어를 이용한 여가활동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 55.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(36.2%)가 뒤를 이었다.

(n= 1,058, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-22] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시
(미디어를 이용한 여가활동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.12점)가 여자(7.06점)보다 ‘오후6시~오후9시’에 미디어를 이용한 여가활동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 40대가 7.42점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.81점으로 가장 낮았다.

[표 3-23] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시(미디어를 이용한 여가활동)

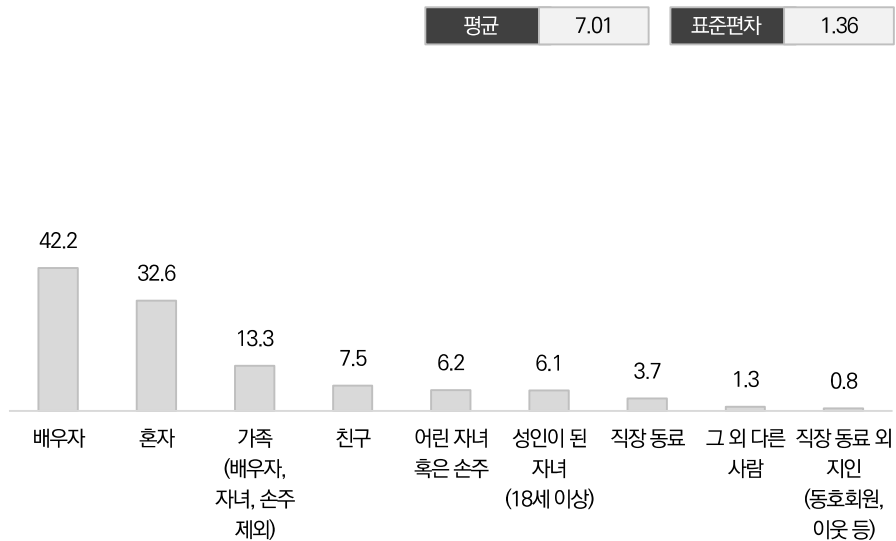
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								작장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	친구	그 외 다른 사람	작장 동료	
전체		(1,058)	7.09	1.35	55.2	36.2	7.0	2.5	1.8	1.0	0.5	0.1	0.0
성별	남자	(544)	7.12	1.33	52.6	39.0	7.3	1.9	1.6	1.2	0.4	0.1	0.1
	여자	(514)	7.06	1.37	58.0	33.2	6.7	3.1	2.1	0.7	0.7	0.1	0.0
연령별	15~19세	(39)	7.22	1.27	76.0	0.0	16.7	0.0	0.0	6.4	0.9	0.0	0.0
	20대	(109)	7.15	1.28	83.0	2.7	7.9	0.0	0.0	5.9	0.0	0.4	0.0
	30대	(111)	7.26	1.32	72.6	19.5	7.9	0.0	3.8	0.2	0.0	0.0	0.0
	40대	(157)	7.42	1.17	37.1	51.4	12.4	0.5	7.4	0.0	2.9	0.0	0.0
	50대	(210)	7.30	1.34	37.1	54.2	8.0	7.3	0.3	0.5	0.0	0.0	0.2
	60대 이상	(432)	6.81	1.40	57.3	37.9	3.3	2.3	0.7	0.0	0.1	0.2	0.0
학력	중졸이하	(210)	6.66	1.34	64.9	30.2	3.6	1.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	고졸	(373)	7.12	1.26	44.6	47.8	6.2	4.4	2.6	0.5	1.1	0.0	0.0
	대재이상	(459)	7.31	1.30	58.8	30.2	9.4	1.0	2.0	1.8	0.3	0.2	0.1
	모름/무응답	(16)	5.72	2.49	75.5	13.6	4.0	6.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(48)	7.03	1.62	64.0	30.1	3.9	1.5	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(173)	7.49	1.24	58.0	33.3	8.1	1.0	4.4	1.2	0.8	0.0	0.2
	서비스 종사자	(152)	7.17	1.14	43.9	45.0	8.9	3.7	2.0	0.2	0.8	0.3	0.0
	판매 종사자	(107)	7.64	0.88	53.7	33.1	13.3	0.0	2.6	0.0	0.6	0.6	0.0
	기타	(433)	6.95	1.38	55.3	37.4	5.3	3.6	1.2	1.5	0.5	0.0	0.0
	없음	(145)	6.58	1.51	62.0	30.9	5.5	1.6	0.7	0.3	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(181)	7.12	1.37	48.9	36.6	9.6	3.0	1.4	3.8	1.3	0.0	0.0
	200만원 미만	(319)	6.60	1.48	64.3	31.3	3.4	1.9	0.8	0.1	0.2	0.2	0.0
	200~300만원 미만	(227)	7.14	1.13	55.0	31.8	12.1	1.8	3.1	1.1	0.0	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(211)	7.51	1.14	51.3	40.9	6.6	3.2	0.3	0.3	0.6	0.3	0.2
	400만원 이상	(119)	7.54	1.30	47.9	48.5	4.1	3.2	5.4	0.0	1.2	0.0	0.0
종교	불교	(144)	7.26	1.36	58.3	34.8	6.1	2.8	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	개신교	(177)	6.79	1.33	55.3	35.9	8.1	2.7	0.7	0.3	0.9	0.0	0.0
	천주교(기톨릭)	(45)	7.37	1.43	48.7	44.1	7.7	1.1	5.3	0.0	1.4	0.0	0.0
	없음	(691)	7.12	1.34	55.0	36.0	6.9	2.4	1.9	1.4	0.5	0.2	0.1
혼인 상태	미혼	(256)	7.23	1.31	86.8	0.0	9.1	0.0	0.0	3.4	0.6	0.2	0.0
	기혼	(545)	7.20	1.29	21.8	70.2	8.4	3.4	2.8	0.3	0.7	0.1	0.1
	사별/이혼/별거	(257)	6.73	1.45	94.8	0.0	2.0	2.8	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(824)	7.11	1.34	51.4	39.4	7.5	3.1	2.1	0.9	0.5	0.1	0.0
	전세	(137)	7.41	1.15	56.6	34.0	8.0	0.0	0.9	0.6	0.9	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(97)	6.47	1.48	85.6	12.2	1.4	0.4	0.7	1.6	0.0	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(53)	6.23	1.36	86.5	12.4	1.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,005)	7.14	1.33	53.6	37.4	7.3	2.5	1.9	1.0	0.5	0.1	0.0
다문화 가정	해당	(8)	7.66	1.29	58.7	24.7	19.3	6.3	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,049)	7.09	1.35	55.2	36.3	6.9	2.4	1.8	1.0	0.5	0.1	0.0

가. 전체 분석_② 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오후6시~오후9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.01점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘배우자’가 42.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘혼자’(32.6%), ‘가족(배우자, 자녀, 손주 제외)’(13.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 2,402, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-23] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시
(식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.06점)가 여자(6.96점)보다 ‘오후6시~오후9시’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.32점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.79점으로 가장 낮았다.

[표 3-24] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시(식사 및 간식 섭취)

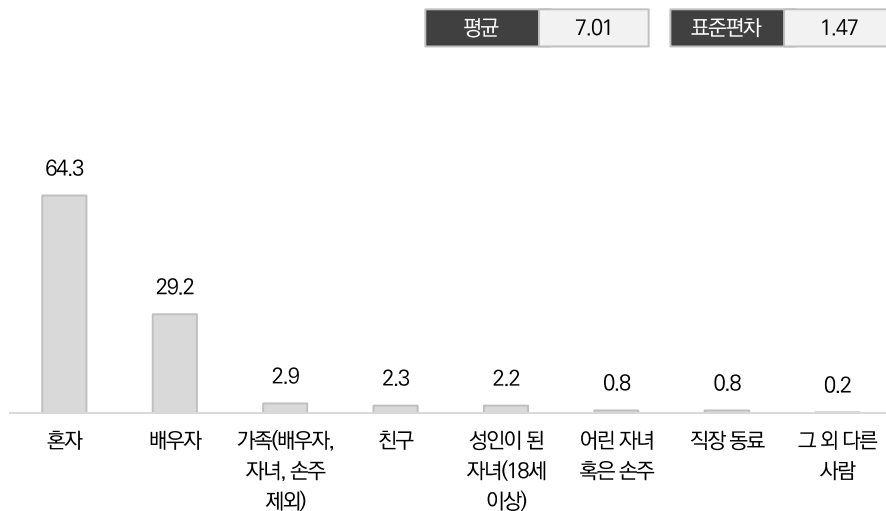
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	배우자	혼자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	친구	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	직장 동료	그 외 다른 사람	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)
전체		(2,402)	7.01	1.36	42.2	32.6	13.3	7.5	6.2	6.1	3.7	1.3	0.8
성별	남자	(1,146)	7.06	1.34	45.8	28.0	14.5	7.9	4.8	4.3	4.6	0.8	1.1
	여자	(1,256)	6.96	1.39	39.0	36.9	12.2	7.1	7.4	7.6	2.9	1.7	0.5
연령별	15~19세	(111)	7.04	1.22	0.0	25.1	46.2	29.9	0.0	0.0	1.9	0.9	0.0
	20대	(254)	7.32	1.25	8.6	34.3	22.4	26.3	1.5	0.0	8.3	1.9	0.5
	30대	(307)	7.17	1.33	36.4	27.3	15.7	9.0	14.4	0.0	10.5	0.2	3.3
	40대	(407)	7.13	1.39	56.3	21.1	15.1	5.9	18.7	6.5	2.0	1.6	0.0
	50대	(490)	7.01	1.35	61.7	19.3	12.9	2.2	3.5	16.2	3.3	1.5	1.3
	60대 이상	(832)	6.79	1.39	42.0	48.6	4.7	2.1	0.9	4.7	1.1	1.2	0.0
학력	중졸이하	(370)	6.60	1.37	33.1	52.3	8.2	2.7	0.9	4.8	0.4	2.2	0.1
	고졸	(889)	6.93	1.34	48.9	31.2	12.0	5.5	4.8	8.6	2.2	1.5	1.1
	대재이상	(1,123)	7.21	1.34	40.4	26.7	16.1	10.8	9.1	4.5	6.1	0.8	0.7
	모름/무응답	(20)	6.72	1.55	21.5	63.8	9.3	0.0	2.1	5.7	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(101)	7.02	1.64	40.2	35.6	10.3	3.6	5.9	6.5	8.0	1.3	1.5
	사무 종사자	(436)	7.36	1.23	42.6	24.5	15.8	10.7	8.5	2.4	8.5	0.3	0.2
	서비스 종사자	(394)	7.01	1.38	43.8	31.7	12.6	6.5	5.9	7.2	2.9	2.5	1.5
	판매 종사자	(316)	7.12	1.22	40.9	36.0	9.9	7.9	5.4	5.7	4.1	0.0	3.2
	기타	(945)	6.90	1.37	43.4	31.7	14.5	8.1	6.5	7.8	2.0	1.8	0.0
	없음	(210)	6.58	1.48	36.4	49.1	10.8	1.2	1.6	3.8	0.0	0.3	0.0
개인 소득	소득 없음	(429)	7.02	1.36	43.6	19.3	23.3	13.3	7.7	7.7	0.5	3.2	0.0
	200만원 미만	(583)	6.54	1.40	35.1	51.2	7.2	3.4	4.0	4.9	1.2	1.0	0.0
	200~300만원 미만	(577)	7.07	1.34	39.2	31.4	15.4	9.9	6.0	5.5	3.9	0.2	1.0
	300~400만원 미만	(513)	7.22	1.28	44.9	30.6	12.7	6.0	5.7	5.0	7.1	0.9	1.2
종교	400만원 이상	(300)	7.40	1.26	55.6	21.4	7.8	5.2	9.4	8.6	7.0	1.8	2.2
	불교	(296)	7.12	1.45	40.8	45.3	10.8	2.0	5.3	4.0	1.0	0.3	0.0
	개신교	(361)	6.77	1.29	46.0	30.4	14.3	4.8	6.8	8.9	4.7	3.2	0.0
	천주교(기독교)	(136)	7.48	1.62	48.7	30.3	9.7	7.4	8.3	8.6	4.7	4.4	0.4
혼인 상태	없음	(1,609)	7.00	1.33	41.1	31.0	13.9	9.1	6.0	5.6	3.9	0.7	1.1
	미혼	(581)	7.19	1.32	0.0	40.6	26.4	23.8	0.0	0.0	8.1	0.6	1.9
	기혼	(1,329)	7.05	1.36	75.9	11.4	10.8	1.4	10.3	9.0	3.1	1.1	0.2
	사별/이혼/별거	(492)	6.67	1.36	1.0	80.7	4.8	4.8	2.4	5.1	0.2	2.5	1.0
주거 형태	자기집	(1,802)	7.01	1.36	45.3	29.6	15.4	7.4	5.8	7.3	3.1	1.1	0.1
	전세	(424)	7.09	1.28	39.2	37.9	7.0	7.3	9.2	2.6	6.0	1.7	1.5
	월세/사글세/무상	(175)	6.79	1.55	17.8	51.3	7.5	9.3	3.0	1.2	5.0	2.3	5.7
기초생활 수급	해당	(74)	6.19	1.45	22.8	54.3	5.1	8.3	0.6	4.3	0.9	5.6	0.0
	비해당	(2,328)	7.03	1.35	42.9	31.9	13.6	7.5	6.4	6.1	3.8	1.1	0.8
다문화 가정	해당	(20)	7.08	1.17	55.2	38.8	22.1	2.3	39.8	2.6	2.3	14.2	0.0
	비해당	(2,381)	7.01	1.37	42.1	32.6	13.3	7.5	5.9	6.1	3.7	1.2	0.8

가. 전체 분석_③ 휴식

어제 ‘오후6시~오후9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 휴식을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.01점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 64.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(29.2%)가 뒤를 이었다.

(n= 868, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-24] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시 (휴식)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.03점)가 남자(6.99점)보다 ‘오후6시~오후9시’에 휴식을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.28점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.79점으로 가장 낮았다.

[표 3-25] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시(휴식)

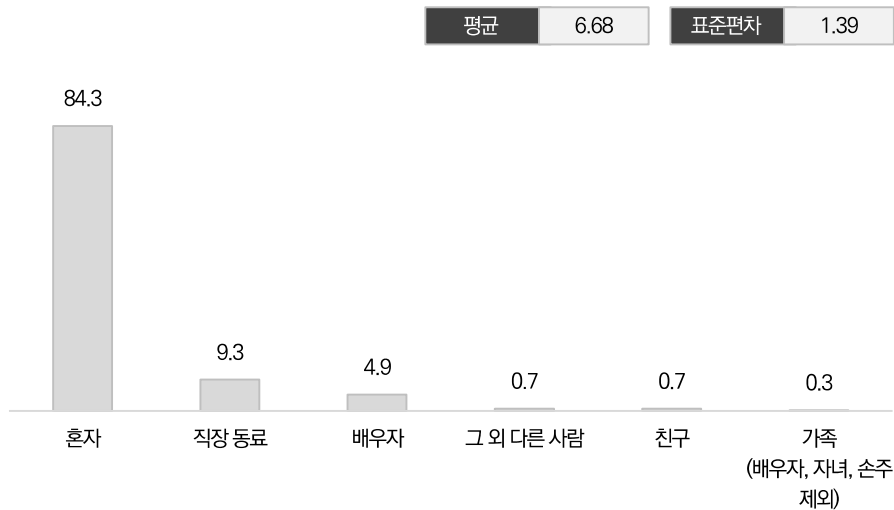
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	친구	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	직장 동료	그 외 다른 사람
전체		(868)	7.01	1.47	64.3	29.2	2.9	2.3	2.2	0.8	0.8	0.2
성별	남자	(448)	6.99	1.48	58.2	34.6	2.6	3.3	1.2	1.3	1.1	0.4
	여자	(421)	7.03	1.46	70.8	23.5	3.2	1.1	3.3	0.4	0.4	0.0
연령별	15~19세	(25)	7.28	1.61	67.9	0.0	9.7	22.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(78)	7.16	1.34	85.8	2.7	5.3	5.6	0.0	0.0	0.6	0.0
	30대	(101)	6.97	1.42	71.6	15.6	3.5	5.2	0.0	1.6	4.1	0.0
	40대	(127)	7.18	1.27	54.9	38.5	3.2	1.7	1.7	2.6	1.0	1.4
	50대	(185)	7.21	1.46	48.2	46.1	4.3	0.0	5.8	1.3	0.0	0.0
	60대 이상	(352)	6.79	1.55	69.0	28.9	0.8	0.6	1.8	0.0	0.2	0.0
학력	중졸이하	(162)	6.49	1.48	73.0	23.2	0.9	2.1	0.8	0.0	0.2	0.0
	고졸	(325)	7.05	1.41	58.8	37.6	2.2	1.0	3.5	1.4	0.0	0.0
	대재이상	(375)	7.21	1.45	65.1	24.8	4.3	3.4	1.6	0.8	1.7	0.5
	모름/무응답	(7)	5.97	1.82	74.1	14.6	3.7	0.0	7.6	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(46)	7.08	1.70	57.7	36.1	4.2	1.4	6.1	3.4	0.6	0.0
	사무 종사자	(136)	7.31	1.29	56.2	34.2	3.0	3.9	1.4	1.1	1.7	1.0
	서비스 종사자	(151)	7.19	1.46	69.0	24.7	3.3	0.4	1.2	0.4	2.2	0.0
	판매 종사자	(132)	7.22	1.16	70.2	28.2	1.1	0.0	0.0	0.8	0.5	0.0
	기타	(299)	6.93	1.47	61.2	30.0	3.4	4.4	4.0	0.9	0.1	0.0
	없음	(104)	6.26	1.68	72.3	25.3	2.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.3
개인 소득	소득 없음	(122)	7.24	1.37	58.2	28.7	6.6	5.9	4.6	0.8	0.0	0.0
	200만원 미만	(236)	6.35	1.49	74.4	22.5	1.2	1.2	1.1	0.0	0.2	0.0
	200~300만원 미만	(222)	7.21	1.46	69.4	25.0	3.4	1.5	2.3	1.0	0.5	0.0
	300~400만원 미만	(187)	7.25	1.35	59.5	32.8	2.5	3.3	2.3	2.2	0.5	0.2
	400만원 이상	(102)	7.36	1.30	46.0	48.0	1.9	0.0	1.3	0.0	4.1	1.4
종교	불교	(108)	7.21	1.41	61.7	31.3	4.3	1.7	1.3	0.8	0.0	0.0
	개신교	(151)	6.75	1.37	60.2	36.9	1.5	0.4	4.1	1.7	0.3	0.0
	천주교(가톨릭)	(49)	7.81	1.47	55.0	43.7	0.6	0.0	5.8	3.0	0.0	0.7
	없음	(561)	6.96	1.48	66.7	25.5	3.2	3.0	1.5	0.4	1.1	0.2
혼인 상태	미혼	(194)	7.19	1.35	85.7	0.0	4.6	9.0	0.0	0.0	0.8	0.0
	기혼	(485)	7.06	1.49	43.4	52.3	2.9	0.1	3.3	1.5	1.1	0.3
	사별/이혼/별거	(189)	6.67	1.49	95.9	0.0	1.2	0.9	1.8	0.0	0.0	0.2
주거 형태	자기집	(664)	7.00	1.51	61.3	32.1	3.1	2.5	2.2	0.9	0.6	0.3
	전세	(130)	7.15	1.18	68.9	23.3	1.5	2.1	2.8	0.8	2.4	0.0
	월세/사글세/무상	(74)	6.82	1.53	82.6	14.2	3.1	0.4	1.0	0.0	0.0	0.0
기초생활	해당	(39)	6.35	1.56	80.1	14.3	3.8	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(830)	7.04	1.46	63.5	29.9	2.8	2.4	2.1	0.9	0.8	0.2
다문화	해당	(6)	6.28	1.07	38.3	61.7	0.0	0.0	0.0	42.8	0.0	0.0
가정	비해당	(862)	7.01	1.47	64.5	29.0	2.9	2.3	2.2	0.6	0.8	0.2

가. 전체 분석_④ 직업관련 이동

어제 ‘오후6시~오후9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 직업관련 이동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.68점으로 나타났다. 직업관련 이동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 84.3%로 과반수로 나타났다. 그 다음으로 ‘직장동료’(9.3%)가 뒤를 이었다.

(n= 499, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-25] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시
(직업관련 이동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 성별에 따라서는 ‘오후6시~오후9시’에 직업관련 이동을 했을 때의 행복감 차이가 없었으며, 연령별로는 응답 수가 5명 미만인 15~19세를 제외하고 20대가 6.93점으로 가장 높고, 60대 이상이 6.46점으로 가장 낮았다.

[표 3-26] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시(직업관련 이동)

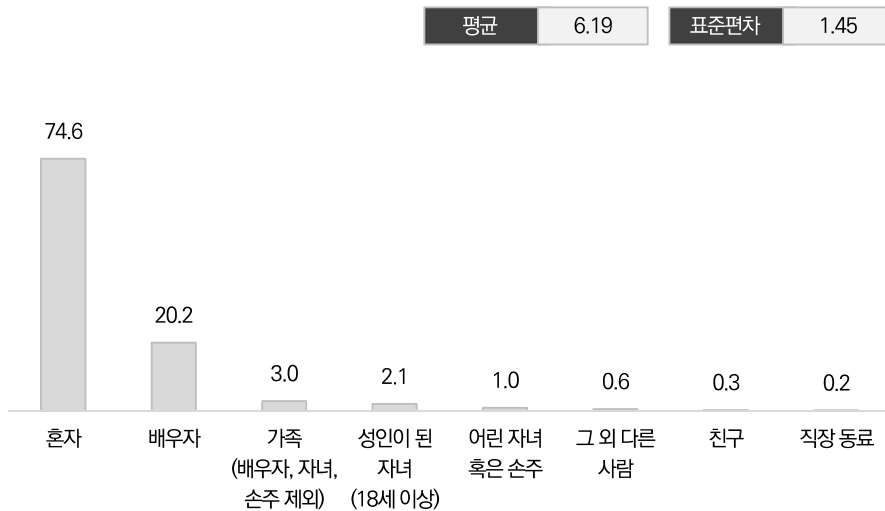
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)					
			평균	표준편차	혼자	직장 동료	배우자	그 외 다른 사람	친구	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)
전체		(499)	6.68	1.39	84.3	9.3	4.9	0.7	0.7	0.3
성별	남자	(294)	6.68	1.33	86.8	8.4	3.6	0.5	0.6	0.3
	여자	(205)	6.68	1.47	80.6	10.5	6.8	1.1	0.9	0.3
연령별	15~19세	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(80)	6.93	1.64	80.3	15.7	2.0	0.0	1.7	0.3
	30대	(111)	6.79	1.41	81.2	15.2	2.4	1.2	0.5	0.0
	40대	(95)	6.59	1.25	93.0	3.4	3.7	0.0	0.0	0.0
	50대	(119)	6.66	1.20	81.0	6.3	8.4	2.0	1.4	0.9
	60대 이상	(94)	6.46	1.47	86.5	6.4	7.1	0.0	0.0	0.0
학력	중졸이하	(12)	5.83	1.59	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	고졸	(147)	6.62	1.29	82.8	5.5	9.8	0.0	1.1	0.8
	대재이상	(340)	6.74	1.42	84.3	11.2	2.9	1.1	0.6	0.1
	모름/무응답	(0)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(38)	7.28	1.48	94.1	2.7	1.8	0.0	1.3	0.0
	사무 종사자	(183)	6.88	1.45	84.3	12.4	2.3	0.0	0.9	0.1
	서비스 종사자	(98)	6.45	1.37	78.7	11.3	7.7	2.4	0.6	0.0
	판매 종사자	(91)	6.56	1.22	79.0	10.0	8.9	1.5	0.0	0.7
	기타	(86)	6.46	1.29	93.0	2.8	2.7	0.0	1.0	0.6
	없음	(3)	5.10	1.25	44.8	0.0	55.2	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(12)	6.45	1.38	54.2	0.0	45.8	0.0	0.0	0.0
	200만원 미만	(27)	6.32	1.58	75.0	4.7	6.0	8.8	3.2	2.3
	200~300만원 미만	(179)	6.54	1.40	86.3	9.6	3.7	0.0	0.6	0.1
	300~400만원 미만	(170)	6.66	1.42	83.2	11.7	3.1	0.8	1.0	0.3
	400만원 이상	(111)	7.06	1.22	88.1	7.0	4.9	0.0	0.0	0.0
종교	불교	(30)	6.86	1.31	84.0	2.9	4.5	7.8	0.0	0.8
	개신교	(94)	6.65	1.23	87.3	8.0	3.0	0.0	1.7	0.0
	천주교(가톨릭)	(38)	6.39	1.74	88.4	6.6	1.5	3.5	1.5	0.0
	없음	(337)	6.71	1.40	83.0	10.5	5.8	0.0	0.4	0.3
혼인 상태	미혼	(171)	6.84	1.49	87.8	11.3	0.0	0.0	0.8	0.1
	기혼	(292)	6.67	1.30	81.1	8.5	8.3	1.2	0.7	0.2
	사별/이혼/별거	(36)	6.02	1.38	93.0	5.7	0.0	0.0	0.0	1.4
주거 형태	자기집	(351)	6.62	1.34	84.8	8.7	5.0	0.7	0.5	0.4
	전세	(129)	6.83	1.51	81.4	11.8	5.2	1.0	0.7	0.0
	월세/사글세/무상	(19)	6.86	1.32	94.3	3.0	0.0	0.0	5.7	0.0
기초생활	해당	(4)	6.34	0.80	87.4	0.0	0.0	0.0	12.6	0.0
수급	비해당	(495)	6.69	1.39	84.2	9.3	4.9	0.7	0.6	0.3
다문화	해당	(2)	7.00	0.00	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(497)	6.68	1.39	84.2	9.3	4.9	0.7	0.7	0.3

가. 전체 분석_⑤ 가정관리

어제 ‘오후6시~오후9시’에 했던 상위 5개의 활동 중 가정관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 6.19점으로 나타났다. 가정관리를 함께한 사람으로 는 ‘혼자’가 74.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(20.2%)가 뒤를 이었다.

(n= 698, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-26] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시 (가정관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(6.47점)가 여자(6.13점)보다 ‘오후6시~오후9시’에 가정관리를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 응답 수가 5명 미만인 15~19세를 제외하고 20대가 6.46점으로 가장 높고, 60대 이상이 5.96점으로 가장 낮았다.

[표 3-27] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 6시~오후 9시(가정관리)

(단위: 명, %, 점)

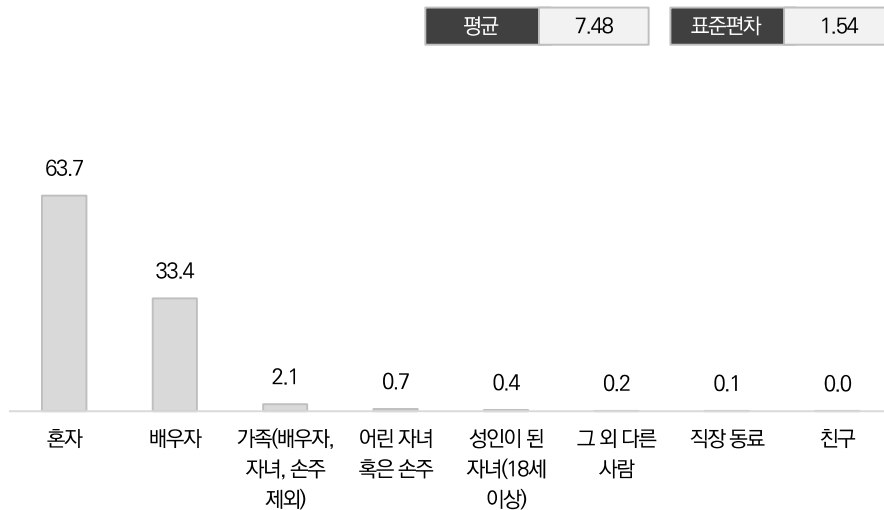
구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	그 외 다른 사람	친구	직장 동료
전체		(698)	6.19	1.45	74.6	20.2	3.0	2.1	1.0	0.6	0.3	0.2
성별	남자	(122)	6.47	1.31	51.6	42.4	4.6	1.6	0.5	0.0	0.4	0.3
	여자	(575)	6.13	1.48	79.4	15.5	2.6	2.3	1.1	0.8	0.3	0.2
연령별	15~19세	(4)	6.97	0.93	88.6	0.0	11.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(41)	6.46	1.49	71.8	16.3	4.1	0.0	0.0	7.0	0.0	0.8
	30대	(83)	6.10	1.57	67.4	24.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
	40대	(161)	6.25	1.48	68.1	25.9	2.8	2.7	3.0	1.0	0.0	0.0
	50대	(165)	6.42	1.36	74.3	20.9	2.9	5.3	1.3	0.0	0.0	0.2
	60대 이상	(243)	5.96	1.43	81.7	15.5	1.2	0.7	0.0	0.0	1.0	0.0
학력	중졸이하	(119)	5.90	1.24	87.8	9.4	1.2	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	고졸	(280)	6.36	1.35	74.6	19.6	2.6	3.2	0.8	1.6	0.2	0.0
	대재이상	(295)	6.18	1.53	69.0	25.3	4.1	1.4	1.6	0.0	0.7	0.5
	모름/무응답	(3)	2.14	3.23	88.5	11.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(20)	6.38	1.19	70.8	26.3	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(108)	6.25	1.55	64.8	29.2	4.5	0.0	1.6	0.0	0.0	0.7
	서비스 종사자	(126)	6.26	1.46	69.3	23.6	3.3	5.2	2.2	0.0	0.0	0.2
	판매 종사자	(74)	6.17	1.37	82.1	13.3	3.0	2.2	0.0	0.0	2.6	0.0
	기타	(333)	6.13	1.49	77.2	18.3	2.1	1.8	0.8	1.3	0.1	0.1
	없음	(37)	6.14	1.14	84.3	10.3	3.5	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(180)	6.28	1.35	78.7	15.3	2.1	2.0	0.6	2.5	0.0	0.0
	200만원 미만	(212)	6.00	1.60	79.7	16.2	1.6	3.1	1.0	0.0	0.9	0.2
	200~300만원 미만	(176)	6.20	1.46	68.4	25.1	5.3	1.8	1.3	0.0	0.2	0.4
	300~400만원 미만	(92)	6.27	1.33	69.1	26.0	3.3	1.6	1.5	0.0	0.0	0.0
	400만원 이상	(39)	6.47	1.29	68.1	29.3	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
종교	불교	(108)	6.13	1.52	79.0	18.3	2.0	2.5	1.3	0.0	0.0	0.3
	개신교	(146)	6.12	1.52	80.2	15.8	2.0	1.7	0.7	1.1	0.0	0.2
	천주교(가톨릭)	(49)	6.54	1.46	66.5	26.3	3.6	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(394)	6.18	1.41	72.3	21.6	3.5	2.0	1.1	0.7	0.6	0.2
혼인 상태	미혼	(71)	6.28	1.56	90.5	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5
	기혼	(494)	6.30	1.44	67.5	27.5	3.0	2.5	1.4	0.9	0.1	0.1
	사별/이혼/별거	(133)	5.72	1.38	92.5	3.8	0.4	1.8	0.0	0.0	1.5	0.0
주거 형태	자기집	(514)	6.24	1.45	73.1	21.4	3.0	2.7	1.2	0.9	0.1	0.2
	전세	(133)	5.80	1.36	79.0	17.4	2.1	0.5	0.8	0.0	1.5	0.0
	월세/사글세/무상	(51)	6.60	1.51	77.8	15.9	5.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.7
기초생활	해당	(18)	6.33	0.95	87.9	10.3	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0
수급	비해당	(679)	6.18	1.47	74.2	20.5	3.1	2.1	1.0	0.7	0.3	0.2
다문화	해당	(13)	6.81	1.19	63.5	15.1	0.0	0.0	0.0	21.4	0.0	0.0
가정	비해당	(684)	6.17	1.46	74.8	20.3	3.0	2.2	1.0	0.2	0.3	0.2

6 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)

가. 전체 분석_① 수면

어제 '오후9시~오전12시(자정)'에 했던 상위 5개의 활동 중 수면을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.48점으로 나타났다. 수면을 함께한 사람으로 는 '혼자'가 63.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 '배우자'(33.4%)가 뒤를 이었다.

(n= 984, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-27] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)
(수면)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.54점)가 남자(7.41점)보다 '오후9시~오전12시(자정)'에 수면을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 30대가 7.93점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.14점으로 가장 낮았다.

[표 3-28] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)(수면)

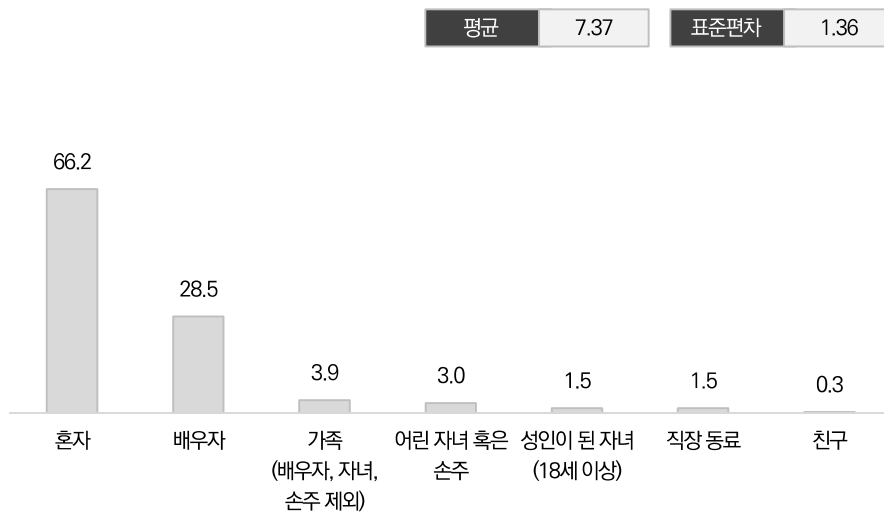
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)							
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	그 외 다른 사람	직장 동료	친구
전체		(984)	7.48	1.54	63.7	33.4	2.1	0.7	0.4	0.2	0.1	0.0
성별	남자	(497)	7.41	1.63	60.3	36.3	2.9	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1
	여자	(486)	7.54	1.44	67.3	30.4	1.3	1.2	0.7	0.0	0.2	0.0
연령별	15~19세	(31)	7.89	1.16	87.5	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(74)	7.83	1.32	91.0	3.7	2.3	0.0	0.0	2.3	0.7	0.0
	30대	(93)	7.93	1.09	60.7	36.0	1.4	4.5	0.0	0.0	0.0	0.5
	40대	(150)	7.71	1.16	45.2	50.7	2.5	1.8	1.4	0.0	0.2	0.0
	50대	(198)	7.64	1.22	49.7	48.8	1.5	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
	60대 이상	(437)	7.14	1.83	70.8	27.3	1.7	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
학력	중졸이하	(199)	7.10	1.76	74.4	22.0	3.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0
	고졸	(395)	7.52	1.52	60.7	36.9	1.8	0.7	0.5	0.0	0.1	0.0
	대재이상	(375)	7.67	1.41	60.3	36.9	1.6	1.1	0.2	0.5	0.2	0.1
	모름/무응답	(15)	6.75	1.13	90.0	2.9	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(44)	7.74	0.98	52.8	43.2	2.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(177)	7.72	1.07	61.7	36.7	0.8	0.8	0.0	0.0	0.5	0.3
	서비스 종사자	(156)	7.51	1.70	59.6	37.4	3.0	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0
	판매 종사자	(111)	7.70	1.19	55.8	40.5	2.1	0.8	0.0	1.6	0.0	0.0
	기타	(366)	7.56	1.31	65.5	32.0	1.7	0.7	0.3	0.0	0.2	0.0
	없음	(131)	6.59	2.37	77.0	18.7	3.9	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(137)	7.58	1.31	63.8	32.3	2.7	0.9	0.8	0.0	0.0	0.0
	200만원 미만	(266)	7.08	2.00	69.5	26.8	2.6	0.5	0.2	0.6	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(257)	7.65	1.22	69.5	27.7	2.0	0.6	0.8	0.0	0.6	0.0
	300~400만원 미만	(210)	7.46	1.48	56.7	41.3	2.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	400만원 이상	(113)	7.93	1.06	50.1	48.6	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.4
종교	불교	(165)	7.79	1.24	63.2	34.4	1.6	0.0	0.8	0.0	0.4	0.0
	개신교	(161)	7.00	2.13	66.7	31.2	1.0	1.2	0.3	0.0	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(70)	7.44	1.66	57.7	42.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(587)	7.53	1.37	63.8	32.7	2.8	0.8	0.3	0.3	0.1	0.1
혼인 상태	미혼	(182)	7.69	1.23	94.5	0.0	4.0	0.0	0.0	0.9	0.3	0.3
	기혼	(534)	7.71	1.22	35.9	61.5	2.1	1.3	0.4	0.0	0.2	0.0
	사별/이혼/별거	(267)	6.88	2.06	98.5	0.0	0.9	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(763)	7.58	1.37	61.8	35.9	2.0	0.3	0.3	0.0	0.2	0.0
	전세	(148)	7.54	1.24	63.3	33.0	2.4	3.2	1.0	0.0	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(73)	6.26	2.78	85.3	8.5	3.1	0.0	0.0	2.4	0.0	0.7
기초생활 수급	해당	(44)	5.79	3.22	90.8	5.7	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(940)	7.56	1.37	62.5	34.7	2.1	0.7	0.4	0.2	0.2	0.1
다문화 가정	해당	(6)	8.87	1.35	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(977)	7.47	1.54	64.0	33.2	2.1	0.7	0.4	0.2	0.1	0.0

가. 전체 분석_② 휴식

어제 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 했던 상위 5개의 활동 중 휴식을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.37점으로 나타났다. 휴식을 함께한 사람으로 는 ‘혼자’가 66.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(28.5%)가 뒤를 이었다.

(n= 830, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-28] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)
(휴식)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.40점)가 남자(7.35점)보다 ‘오후9시~오전12시(자 정)’에 휴식을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 20대가 7.58점으로 가장 높고, 15~19세가 6.89점으로 가장 낮았다.

[표 3-29] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)(휴식)

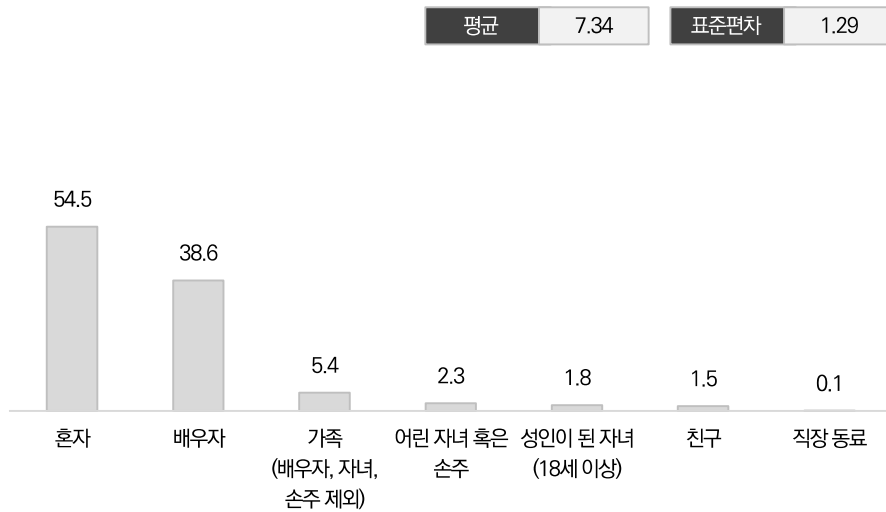
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	직장 동료	친구
전체		(830)	7.37	1.36	66.2	28.5	3.9	3.0	1.5	1.5	0.3
성별	남자	(471)	7.35	1.39	63.3	31.2	4.6	3.9	1.0	1.7	0.4
	여자	(359)	7.40	1.32	70.0	25.0	2.9	1.8	2.2	1.2	0.3
연령별	15~19세	(30)	6.89	1.35	86.9	0.0	13.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(105)	7.58	1.42	90.8	1.8	5.1	0.0	0.0	1.6	0.7
	30대	(126)	7.22	1.37	64.4	27.5	4.7	3.6	0.0	3.7	0.4
	40대	(156)	7.31	1.13	52.8	44.2	3.0	12.8	0.9	1.6	0.0
	50대	(154)	7.50	1.14	53.7	42.8	2.9	0.3	5.9	1.1	0.0
	60대 이상	(259)	7.39	1.55	70.1	25.3	3.0	0.0	0.7	0.7	0.6
학력	중졸이하	(84)	6.69	1.58	72.4	21.2	5.1	0.0	0.0	0.6	0.6
	고졸	(293)	7.50	1.36	65.9	29.2	3.3	1.2	3.4	1.0	0.3
	대재이상	(446)	7.43	1.27	64.9	29.9	3.8	4.8	0.6	2.0	0.3
	모름/무응답	(6)	6.74	1.14	83.5	0.0	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(45)	7.59	1.29	60.2	37.0	4.3	9.9	0.5	0.0	0.0
	사무 종사자	(173)	7.46	1.23	63.6	29.6	2.4	4.2	0.2	3.8	0.4
	서비스 종사자	(145)	7.65	1.20	63.0	31.2	2.8	6.3	3.7	1.8	1.0
	판매 종사자	(130)	7.52	1.29	61.4	35.7	4.7	0.6	2.4	0.0	0.0
	기타	(276)	7.26	1.29	69.7	25.0	4.4	1.2	1.2	1.1	0.0
	없음	(61)	6.54	2.03	79.6	13.7	5.9	0.0	0.0	0.0	0.9
개인 소득	소득 없음	(122)	7.19	1.33	74.0	21.1	4.6	0.0	1.0	0.2	0.0
	200만원 미만	(142)	6.96	1.65	72.4	22.3	4.2	2.0	2.3	0.4	0.4
	200~300만원 미만	(216)	7.37	1.32	73.2	20.4	3.6	2.9	0.9	2.4	0.6
	300~400만원 미만	(212)	7.46	1.21	59.4	35.3	3.3	2.8	2.5	2.0	0.5
	400만원 이상	(138)	7.84	1.16	52.4	43.9	4.1	7.3	0.5	1.5	0.0
종교	불교	(109)	7.45	1.49	66.5	28.9	3.6	2.2	1.3	1.5	0.4
	개신교	(119)	7.57	1.29	69.2	27.6	2.8	1.5	2.0	0.5	0.0
	천주교(가톨릭)	(52)	7.90	1.46	71.8	25.5	1.4	0.0	5.4	0.0	1.4
	없음	(550)	7.27	1.32	64.9	29.0	4.4	3.8	1.1	1.9	0.3
혼인 상태	미혼	(224)	7.30	1.33	93.9	0.0	5.0	0.0	0.0	0.7	0.3
	기혼	(460)	7.42	1.23	42.7	51.4	4.4	5.4	2.4	2.3	0.2
	사별/이혼/별거	(145)	7.33	1.73	97.7	0.0	0.3	0.0	1.0	0.2	0.7
주거 형태	자기집	(637)	7.41	1.39	66.4	28.0	4.2	1.7	1.5	1.6	0.3
	전세	(139)	7.33	1.09	58.3	37.2	3.2	9.3	1.9	1.4	0.0
	월세/사글세/무상	(54)	7.06	1.61	84.3	12.1	1.4	2.2	0.8	0.0	1.3
기초생활	해당	(7)	7.35	0.95	62.6	30.9	0.0	19.3	6.5	0.0	0.0
수급	비해당	(823)	7.37	1.36	66.2	28.5	3.9	2.9	1.5	1.5	0.3
다문화	해당	(0)	8.00	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가정	비해당	(830)	7.37	1.36	66.2	28.5	3.9	3.0	1.5	1.5	0.3

가. 전체 분석_③ 미디어를 이용한 여가활동

어제 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 했던 상위 5개의 활동 중 미디어를 이용한 여가활동을 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.34점으로 나타났다. 미디어를 이용한 여가활동을 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 54.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(38.6%)가 뒤를 이었다.

(n= 1,133, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-29] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)
(미디어를 이용한 여가활동)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(7.40점)가 남자(7.30점)보다 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 미디어를 이용한 여가활동을 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 7.50점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.22점으로 가장 낮았다.

[표 3-30] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)(미디어를 이용한 여가활동)

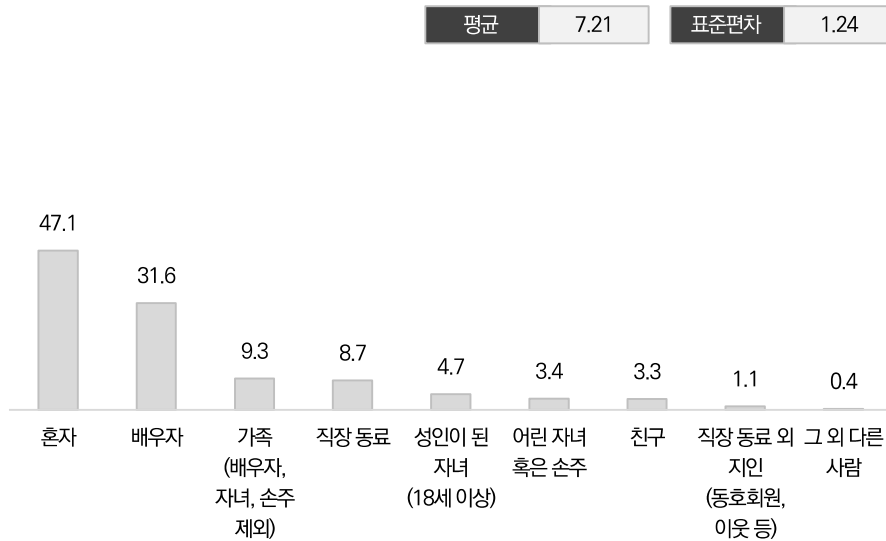
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)						
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	어린 자녀 혹은 손주	성인이 된 자녀 (18세 이상)	친구	작장 동료
전체		(1,133)	7.34	1.29	54.5	38.6	5.4	2.3	1.8	1.5	0.1
성별	남자	(604)	7.30	1.39	54.3	41.0	5.1	2.5	0.4	0.8	0.1
	여자	(529)	7.40	1.16	54.8	35.9	5.7	2.1	3.3	2.3	0.0
연령별	15~19세	(34)	7.50	0.95	90.3	0.0	7.5	0.0	0.0	2.3	0.0
	20대	(155)	7.42	1.32	85.0	1.8	10.1	0.0	0.0	3.0	0.0
	30대	(180)	7.47	1.04	61.7	30.0	5.0	2.4	0.0	3.2	0.0
	40대	(206)	7.37	1.11	35.2	60.4	5.7	9.2	0.4	0.0	0.3
	50대	(227)	7.32	1.19	37.6	52.9	6.7	1.3	5.9	2.2	0.0
	60대 이상	(332)	7.22	1.57	56.2	41.1	2.1	0.0	1.8	0.1	0.0
학력	중졸이하	(116)	7.18	1.19	63.4	31.3	4.6	0.0	2.2	0.3	0.0
	고졸	(363)	7.31	1.30	45.0	51.7	2.3	1.0	3.0	0.5	0.0
	대재이상	(636)	7.38	1.30	57.0	33.6	7.5	3.5	1.0	2.3	0.1
	모름/무응답	(18)	7.68	1.36	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(37)	7.79	0.84	64.0	33.3	4.2	2.1	3.7	0.0	0.0
	사무 종사자	(277)	7.40	1.18	54.1	33.0	10.6	2.5	0.5	2.9	0.0
	서비스 종사자	(197)	7.37	1.55	53.7	39.1	2.8	4.0	4.1	3.0	0.0
	판매 종사자	(159)	7.30	0.97	47.6	49.2	4.8	2.5	1.9	0.3	0.0
	기타	(377)	7.31	1.20	54.3	40.7	3.5	1.7	1.6	0.6	0.2
	없음	(85)	7.11	1.88	67.1	29.4	4.7	0.0	0.5	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(181)	7.50	1.07	54.0	41.3	3.4	0.7	1.5	0.8	0.0
	200만원 미만	(227)	7.15	1.48	64.6	31.2	3.6	2.3	2.6	0.4	0.0
	200~300만원 미만	(299)	7.27	1.21	58.6	31.6	8.3	1.3	2.2	0.9	0.0
	300~400만원 미만	(275)	7.32	1.39	49.4	41.5	6.1	3.1	0.4	4.3	0.0
	400만원 이상	(150)	7.65	1.12	41.1	55.5	3.7	4.5	2.6	0.0	0.4
종교	불교	(177)	7.39	1.09	56.2	40.5	2.5	2.5	0.7	0.5	0.0
	개신교	(156)	7.25	1.87	58.6	29.1	5.1	1.7	4.0	3.8	0.0
	천주교(가톨릭)	(54)	7.38	1.59	53.3	38.6	6.8	0.0	4.0	1.3	0.0
	없음	(745)	7.35	1.15	53.3	40.2	6.1	2.5	1.4	1.2	0.1
혼인 상태	미혼	(346)	7.46	1.19	89.5	0.0	7.2	0.0	0.0	3.3	0.0
	기혼	(597)	7.41	1.13	21.8	73.3	5.6	4.4	2.5	0.1	0.1
	사별/이혼/별거	(191)	6.94	1.78	93.4	0.0	1.4	0.0	2.6	2.6	0.0
주거 형태	자기집	(857)	7.42	1.13	52.5	41.0	6.2	1.1	1.9	0.4	0.0
	전세	(203)	7.33	1.19	56.8	36.2	2.5	7.2	0.8	3.7	0.0
	월세/사글세/무상	(72)	6.42	2.44	71.3	16.5	4.1	2.1	2.5	7.9	0.8
기초생활 수급	해당	(26)	5.42	3.50	70.4	24.1	3.4	1.9	2.1	0.0	0.0
	비해당	(1,107)	7.39	1.16	54.1	38.9	5.5	2.3	1.8	1.5	0.1
다문화 가정	해당	(8)	7.61	1.09	28.1	61.0	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1,125)	7.34	1.29	54.7	38.5	5.4	2.3	1.8	1.5	0.1

가. 전체 분석_④ 식사 및 간식 섭취

어제 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 했던 상위 5개의 활동 중 식사 및 간식 섭취를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 7.21점으로 나타났다. 식사 및 간식 섭취를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 47.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘배우자’(31.6%), ‘가족(배우자, 자녀, 손주 제외)’(9.3%), ‘직장동료’(8.7%) 등의 순으로 높았다.

(n= 563, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-30] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)
(식사 및 간식 섭취)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(7.23점)가 여자(7.18점)보다 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 식사 및 간식 섭취를 했을 때의 행복감이 더 높았으며, 연령별로는 40대가 7.42점으로 가장 높고, 60대 이상이 7.01점으로 가장 낮았다.

[표 3-31] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)(식사 및 간식 섭취)

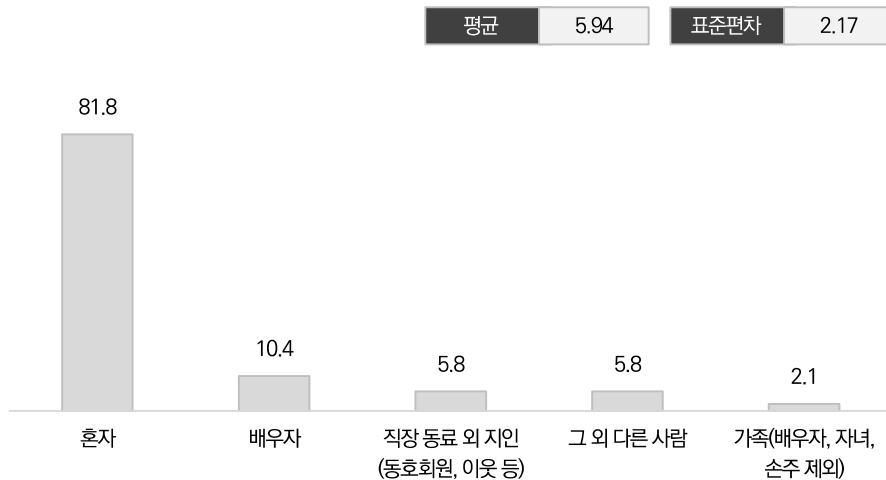
(단위: 명, %, 점)

구분		n	행복감		함께한 동반자(중복응답)								
			평균	표준편차	혼자	배우자	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)	직장 동료	성인이 된 자녀 (18세 이상)	어린 자녀 혹은 손주	친구	직장 동료 외 자인 (동호 회원, 이웃 등)	그 외 다른 사람
전체		(563)	7.21	1.24	47.1	31.6	9.3	8.7	4.7	3.4	3.3	1.1	0.4
성별	남자	(299)	7.23	1.26	41.3	35.1	9.9	10.8	4.1	1.9	2.9	2.0	0.7
	여자	(264)	7.18	1.23	53.7	27.7	8.6	6.4	5.4	5.0	3.7	0.0	0.0
연령별	15~19세	(41)	7.37	1.12	72.4	0.0	19.6	0.0	0.0	0.0	8.1	0.0	5.0
	20대	(72)	7.31	1.21	61.8	0.8	19.9	9.1	0.0	0.0	8.4	0.0	0.0
	30대	(62)	7.30	1.16	48.0	28.0	9.2	15.0	0.0	4.5	0.8	0.0	0.0
	40대	(102)	7.42	1.07	33.5	41.2	5.1	18.2	3.9	8.1	0.0	4.9	0.0
	50대	(106)	7.15	1.09	27.4	47.0	14.0	7.2	15.2	6.2	6.8	0.0	0.0
	60대 이상	(180)	7.01	1.45	54.5	37.9	2.3	4.0	3.4	0.7	0.7	0.6	0.0
학력	중졸이하	(75)	6.63	1.60	67.0	27.5	4.3	1.3	5.0	1.7	0.0	0.0	0.0
	고졸	(229)	7.11	1.22	45.2	37.2	8.7	4.2	7.1	3.2	2.6	0.4	0.9
	대재이상	(256)	7.45	1.08	42.7	28.1	11.4	14.9	2.5	4.0	4.8	2.0	0.0
	모름/무응답	(3)	7.68	0.58	68.7	12.6	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
직업	관리자	(17)	7.55	1.33	37.4	35.4	25.4	5.4	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(119)	7.49	1.03	49.0	21.7	10.9	20.9	0.7	2.8	0.0	0.0	0.0
	서비스 종사자	(95)	7.32	1.18	38.5	34.3	2.7	13.6	8.0	1.8	7.3	5.2	0.0
	판매 종사자	(78)	7.21	1.16	41.8	41.0	6.4	9.3	6.8	2.8	2.1	1.3	0.0
	기타	(197)	7.12	1.21	49.7	31.5	12.5	1.6	6.2	5.4	4.5	0.0	1.0
	없음	(55)	6.61	1.68	59.5	34.4	4.7	0.0	0.0	1.9	1.4	0.0	0.0
개인 소득	소득 없음	(103)	7.15	1.23	52.3	25.2	13.6	0.0	5.6	5.7	8.2	0.0	2.0
	200만원 미만	(114)	6.88	1.47	61.0	34.0	3.2	0.6	1.2	4.3	1.1	0.0	0.0
	200~300만원 미만	(143)	7.07	1.15	48.0	25.6	15.0	10.7	3.7	1.7	1.5	0.7	0.0
	300~400만원 미만	(125)	7.26	1.14	46.2	26.5	7.8	13.5	3.5	0.9	4.0	4.0	0.0
	400만원 이상	(78)	7.90	0.94	20.0	55.7	4.3	20.7	12.3	6.0	1.9	0.0	0.0
종교	불교	(66)	7.28	1.52	40.0	48.2	3.1	6.2	7.1	7.5	3.9	0.0	0.0
	개신교	(114)	7.08	1.13	62.2	25.9	5.7	6.3	3.4	5.7	0.0	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(28)	7.27	1.08	41.5	37.7	6.1	8.4	10.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	(354)	7.23	1.24	44.1	29.9	11.9	10.0	4.2	2.1	4.4	1.7	0.6
혼인 상태	미혼	(177)	7.23	1.09	67.7	0.0	15.4	10.3	0.0	0.0	4.3	2.8	1.2
	기혼	(278)	7.40	1.15	18.4	64.1	6.5	10.7	9.1	6.8	1.8	0.4	0.0
	사별/이혼/별거	(109)	6.66	1.54	87.0	0.0	6.5	1.3	1.2	0.0	5.3	0.0	0.0
주거 형태	자기집	(386)	7.22	1.24	41.4	37.3	10.4	7.9	6.4	3.2	3.1	1.6	0.5
	전세	(111)	7.33	1.16	54.0	20.7	8.9	15.4	0.2	4.3	1.1	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(66)	6.89	1.35	69.3	16.6	3.1	2.6	1.9	3.0	7.6	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(20)	6.71	1.05	57.8	31.7	7.7	0.0	5.2	4.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(543)	7.22	1.25	46.7	31.6	9.3	9.1	4.7	3.3	3.4	1.1	0.4
다문화 가정	해당	(1)	5.00	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(563)	7.21	1.24	47.2	31.6	9.3	8.8	4.7	3.4	3.3	1.1	0.4

가. 전체 분석_⑤ 개인위생 및 외모 관리

어제 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 했던 상위 5개의 활동 중 개인위생 및 외모 관리를 하면서 느꼈던 행복감에 대한 평균은 10점 만점 기준 5.94점으로 나타났다. 개인위생 및 외모 관리를 함께한 사람으로는 ‘혼자’가 81.8%로 과반수로 나타났다. 그 다음으로 ‘배우자’(10.4%)가 뒤를 이었다.

(n= 55, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 3-31] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)
(개인위생 및 외모 관리)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 성별에 따라서는 ‘오후9시~오전12시(자정)’에 개인위생 및 외모 관리를 했을 때의 행복감 차이가 없었으며, 연령별로는 응답 수가 5명 미만인 연령대를 제외하고는 30대가 7.38점으로 가장 높고, 60대 이상이 4.86점으로 가장 낮았다.

[표 3-32] 어제 활동을 하면서 느꼈던 행복감 및 동반자_오후 9시~오전 12시(자정)(개인위생 및 외모 관리)

(단위: 명, %, 점)

구분	n	행복감		함께한 동반자(중복응답)				
		평균	표준편차	혼자	배우자	직장 동료 외 지인 (동호회원, 아웃 등)	그 외 다른 사람	가족 (배우자, 자녀, 손주 제외)
전체	(55)	5.94	2.17	81.8	10.4	5.8	5.8	2.1
성별	남자	(30)	5.93	2.43	85.7	14.3	0.0	0.0
	여자	(25)	5.94	1.86	77.0	5.7	12.6	12.6
연령별	15~19세	(1)	8.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0
	20대	(3)	6.59	3.26	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(10)	7.38	1.05	92.2	0.0	0.0	7.8
	40대	(11)	6.86	0.99	95.9	0.0	0.0	4.1
	50대	(4)	6.19	1.52	70.6	29.4	0.0	0.0
	60대 이상	(27)	4.86	2.36	71.5	16.7	11.9	11.9
학력	중졸이하	(16)	5.24	1.6	75.6	5.0	19.4	19.4
	고졸	(14)	6.23	1.2	58.5	33.5	0.0	0.0
	대재이상	(24)	6.23	2.83	100.0	0.0	0.0	0.0
	모름/무응답	-	-	-	-	-	-	-
직업	관리자	(4)	7.11	0.7	100.0	0.0	0.0	0.0
	사무 종사자	(9)	7.77	0.58	100.0	0.0	0.0	0.0
	서비스 종사자	(8)	3.84	3.54	100.0	0.0	0.0	0.0
	판매 종사자	(1)	4.00	-	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(27)	6.01	1.34	69.7	17.0	11.7	11.7
	없음	(6)	4.84	2.62	66.7	19.9	0.0	13.4
개인 소득	소득 없음	(13)	5.81	2.38	79.8	11.1	0.0	0.0
	200만원 미만	(18)	5.62	0.89	71.8	10.7	17.5	17.5
	200~300만원 미만	(9)	7.52	0.74	87.6	12.4	0.0	0.0
	300~400만원 미만	(9)	4.92	3.88	87.0	13.0	0.0	0.0
종교	400만원 이상	(6)	6.46	1.16	100.0	0.0	0.0	0.0
	불교	(16)	5.83	1.1	77.2	3.4	19.4	19.4
	개신교	(13)	5.44	3.41	93.7	6.3	0.0	0.0
	천주교(가톨릭)	(1)	6.17	-	39.1	0.0	0.0	60.9
혼인 상태	없음	(25)	6.26	1.93	79.7	17.3	0.0	3.0
	미혼	(15)	7.00	1.63	95.0	0.0	0.0	0.0
	기혼	(25)	6.56	1.17	75.9	22.4	0.0	1.7
	사별/이혼/별거	(14)	3.74	2.53	78.2	0.0	21.8	21.8
주거 형태	자기집	(36)	6.13	1.7	75.2	12.7	8.8	8.8
	전세	(6)	6.73	0.97	81.8	18.2	0.0	0.0
	월세/사글세/무상	(13)	5.03	3.33	100.0	0.0	0.0	0.0
기초생활 수급	해당	(7)	3.32	3.34	100.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가정	비해당	(48)	6.33	1.66	79.0	11.9	6.6	6.6
	해당	-	-	-	-	-	-	-
	비해당	(55)	5.94	2.17	81.8	10.4	5.8	5.8

제4장

가치관

제1절 사회적 가치관

제2절 행복의 중요도

제3절 나보다 더 나은 사람의 비율

제4절 집단 신뢰도

제5절 타인에 대한 견해

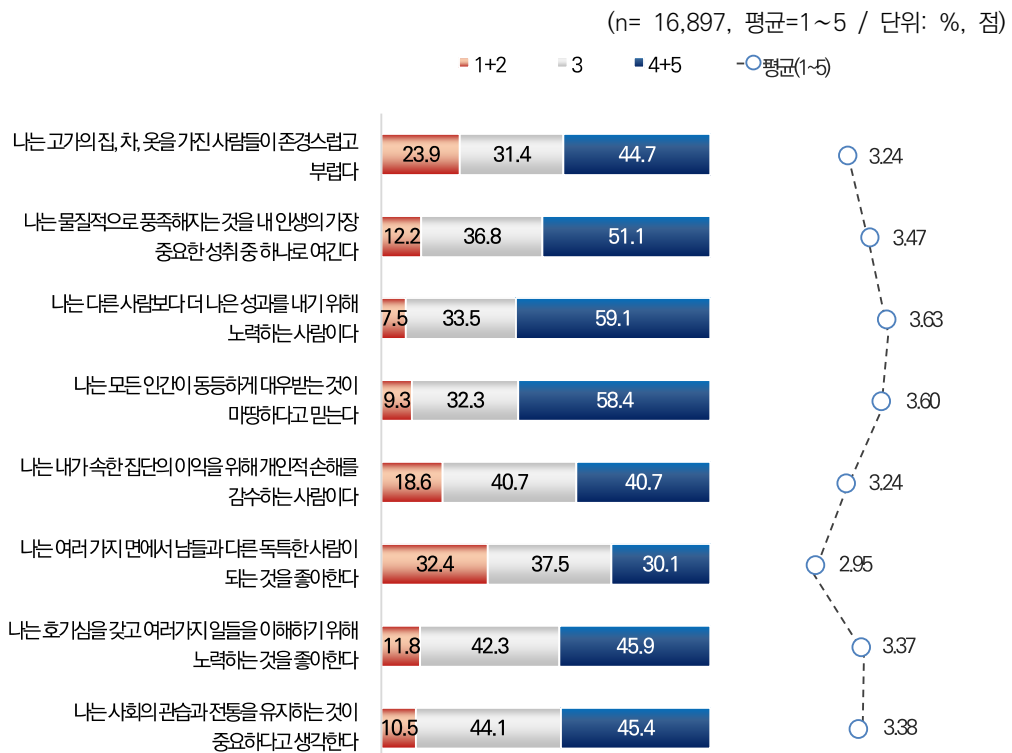
제6절 도움을 청할 수 있는 사람

제 1절 사회적 가치관

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

사회적 가치관과 관련된 8가지 질문 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 '나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다'가 3.63점으로 가장 높고, 그 다음으로 '나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다'(3.60점), '나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다'(3.47점) 등의 순으로 높았다.

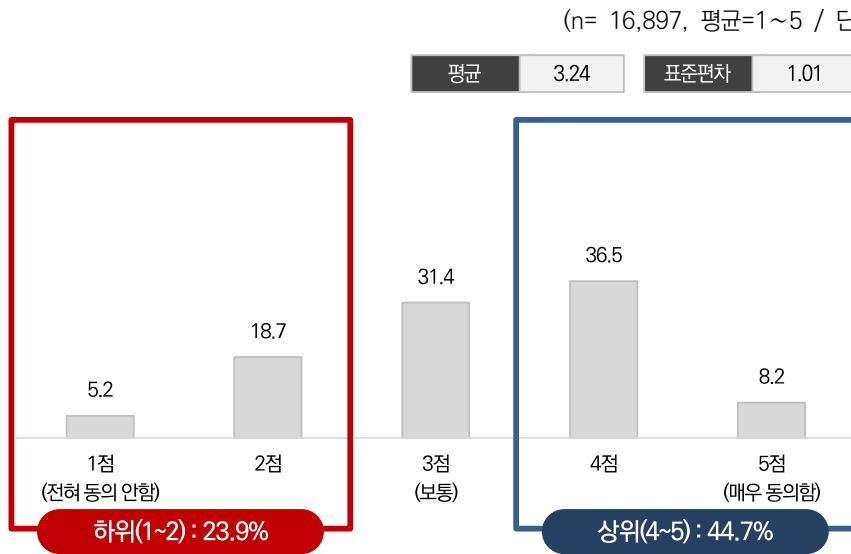


[그림 4-1] 사회적 가치관

2 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다

가. 전체 분석

‘나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.24점이다. 응답자의 44.7%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 23.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-2] 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령대가 낮을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.41점), 개인소득의 소득없음(3.38점), 혼인상태의 미혼(3.50점), 주거형태의 전세(3.41점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-1] 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다

(단위: 명, %, 점)

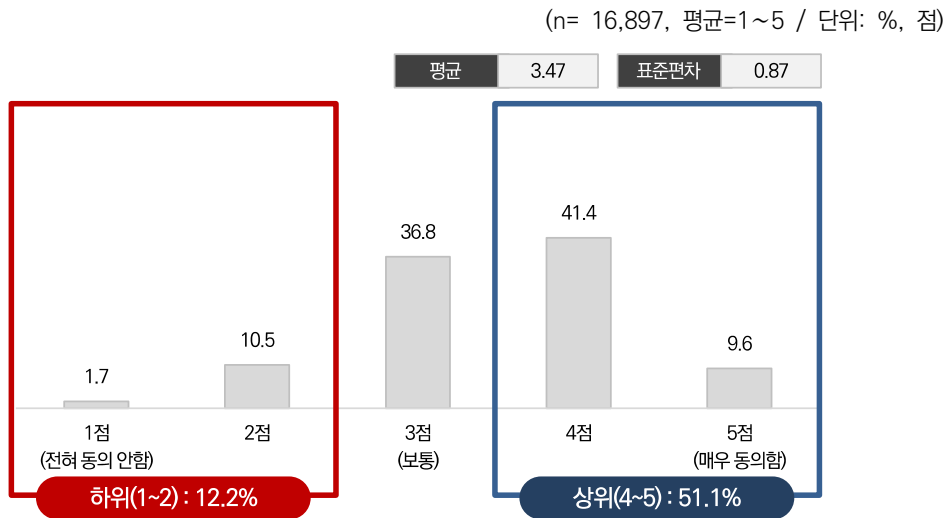
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	5.2	18.7	31.4	36.5	8.2	23.9	31.4	44.7	3.24	1.01	-
성별	남자	(8,330)	5.1	18.7	32.1	35.7	8.4	23.8	32.1	44.1	3.24	1.01	-0.377
	여자	(8,567)	5.2	18.8	30.8	37.2	8.0	24.0	30.8	45.3	3.24	1.01	(0.706)
연령별	15~19세	(887)	2.1	11.5	26.3	47.2	12.9	13.6	26.3	60.1	3.57	0.93	198.103 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.6	12.6	25.6	46.2	12.8	15.3	25.6	59.1	3.54	0.96	
	30대	(2,373)	2.6	13.0	29.4	43.8	11.2	15.6	29.4	54.9	3.48	0.94	
	40대	(2,896)	4.1	16.2	30.5	40.4	8.8	20.3	30.5	49.2	3.34	0.98	
	50대	(3,228)	5.6	18.6	34.9	33.6	7.4	24.2	34.9	41.0	3.19	1.00	
	60대 이상	(5,364)	8.1	26.4	33.9	27.2	4.4	34.5	33.9	31.6	2.93	1.02	
학력	중졸이하	(2,296)	9.3	24.8	33.7	27.3	4.9	34.1	33.7	32.2	2.94	1.04	191.554 (0.000)***
	고졸	(6,126)	4.8	21.3	32.2	34.2	7.4	26.2	32.2	41.6	3.18	1.01	
	대재이상	(8,250)	4.0	15.0	30.2	40.9	9.9	19.0	30.2	50.8	3.38	0.99	
	모름/무응답	(225)	12.8	24.1	31.1	30.1	1.8	37.0	31.1	31.9	2.84	1.05	
직업	관리자	(674)	8.0	20.5	30.1	32.7	8.7	28.5	30.1	41.4	3.14	1.09	37.078 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.1	15.2	28.8	43.2	9.7	18.3	28.8	52.9	3.41	0.96	
	서비스 종사자	(2,881)	4.5	16.6	31.5	38.5	8.8	21.1	31.5	47.3	3.30	1.00	
	판매 종사자	(2,203)	3.9	18.9	33.2	38.1	5.9	22.8	33.2	44.0	3.23	0.95	
	기타	(6,347)	5.52	20.21	31.7	34.3	8.3	25.7	31.7	42.6	3.20	1.03	
	없음	(1,370)	10.49	24.29	34.1	25.0	6.1	34.8	34.1	31.1	2.92	1.07	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	4.1	16.1	29.5	38.8	11.5	20.1	29.5	50.4	3.38	1.02	81.152 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	8.8	24.0	31.8	30.3	5.1	32.8	31.8	35.4	2.99	1.05	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.7	17.6	31.6	39.2	8.0	21.2	31.6	47.2	3.30	0.97	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.4	18.1	30.2	40.2	8.1	21.5	30.2	48.2	3.31	0.97	
	400만원 이상	(2,162)	6.4	16.8	35.3	32.1	9.4	23.3	35.3	41.5	3.21	1.04	
종교	불교	(2,285)	7.0	23.5	31.7	29.3	8.5	30.5	31.7	37.8	3.09	1.07	0.711 (0.491)
	개신교	(2,553)	5.2	21.3	34.5	34.0	5.0	26.5	34.5	39.0	3.12	0.97	
	천주교(가톨릭)	(968)	10.3	18.1	31.8	30.8	8.9	28.5	31.8	39.7	3.10	1.12	
	없음	(11,092)	4.3	17.2	30.6	39.0	8.8	21.5	30.6	47.8	3.31	1.00	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.3	12.3	28.2	44.0	12.2	15.6	28.2	56.2	3.50	0.97	152.855 (0.000)***
	기혼	(8,721)	5.4	19.6	32.7	35.3	6.9	25.1	32.7	42.2	3.19	1.00	
	사별/이혼/별거	(3,233)	7.3	26.2	32.8	28.3	5.4	33.5	32.8	33.7	2.98	1.03	
주거 형태	자기집	(12,455)	5.4	20.1	32.0	35.1	7.5	25.5	32.0	42.6	3.19	1.01	59.315 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.8	15.1	30.8	40.4	10.9	17.9	30.8	51.3	3.41	0.97	
	월세/사글세/무상	(1,400)	8.3	14.5	27.8	40.8	8.7	22.8	27.8	49.4	3.27	1.08	
기초생활 수급	해당	(462)	8.0	21.3	19.1	43.9	7.7	29.3	19.1	51.6	3.22	1.11	-0.346
	비해당	(16,435)	5.1	18.7	31.8	36.3	8.2	23.7	31.8	44.5	3.24	1.01	(0.730)
다문화 가정	해당	(89)	3.8	15.6	25.2	49.0	6.3	19.5	25.2	55.3	3.38	0.96	1.349
	비해당	(16,808)	5.2	18.8	31.4	36.4	8.2	23.9	31.4	44.6	3.24	1.01	(0.177)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

2 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다

가. 전체 분석

‘나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.47점이다. 응답자의 51.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 12.2%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-3] 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.49점)가 여자(3.44점)보다 높았으며, 연령별로는 20대가 3.69점으로 가장 높고, 60대 이상이 3.23점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.64점), 개인소득의 400만원 이상(3.59점), 혼인상태의 미혼(3.64점), 주거형태의 전세(3.61점), 기초생활수급 비해당(3.47점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-2] 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다

(단위: 명, %, 점)

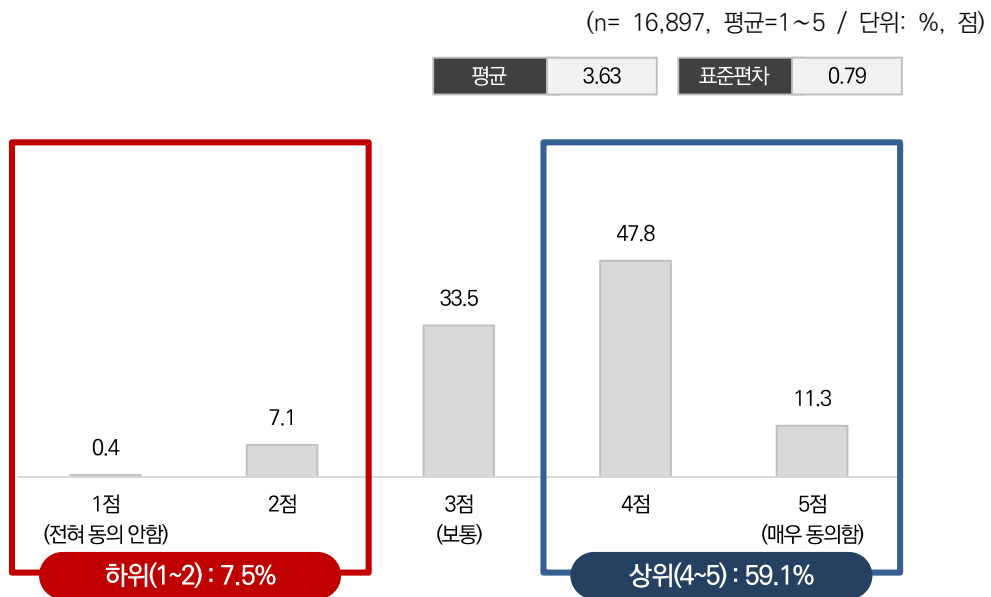
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.7	10.5	36.8	41.4	9.6	12.2	36.8	51.1	3.47	0.87	-
성별	남자	(8,330)	1.8	9.6	35.8	43.0	9.8	11.4	35.8	52.8	3.49	0.86	3.689
	여자	(8,567)	1.5	11.4	37.8	39.9	9.5	12.9	37.8	49.4	3.44	0.87	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.8	5.7	37.3	43.7	12.6	6.4	37.3	56.3	3.62	0.81	154.561 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.0	5.3	30.1	50.6	13.0	6.3	30.1	63.7	3.69	0.80	
	30대	(2,373)	0.7	6.0	31.8	48.0	13.6	6.7	31.8	61.6	3.68	0.81	
	40대	(2,896)	1.4	9.1	34.6	44.8	10.1	10.5	34.6	54.8	3.53	0.85	
	50대	(3,228)	1.5	10.7	36.4	42.1	9.3	12.2	36.4	51.5	3.47	0.86	
	60대 이상	(5,364)	2.7	16.0	43.0	32.2	6.0	18.7	43.0	38.2	3.23	0.88	
학력	중졸이하	(2,296)	3.3	18.0	45.9	28.4	4.3	21.3	45.9	32.7	3.12	0.87	260.728 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.4	10.3	38.1	41.2	9.0	11.7	38.1	50.3	3.46	0.85	
	대재이상	(8,250)	1.3	8.5	32.8	45.7	11.8	9.7	32.8	57.5	3.58	0.85	
	모름/무응답	(225)	4.6	16.3	54.2	23.3	1.5	20.9	54.2	24.9	3.01	0.80	
직업	관리자	(674)	2.7	9.8	31.5	42.4	13.6	12.4	31.5	56.0	3.55	0.94	52.780 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.7	6.9	32.6	47.1	12.6	7.6	32.6	59.7	3.64	0.82	
	서비스 종사자	(2,881)	1.9	9.6	35.9	44.2	8.4	11.5	35.9	52.6	3.48	0.85	
	판매 종사자	(2,203)	0.8	8.9	36.8	43.5	10.0	9.6	36.8	53.5	3.53	0.82	
	기타	(6,347)	1.81	11.72	38.6	39.1	8.8	13.5	38.6	47.9	3.41	0.87	
	없음	(1,370)	3.68	18.66	43.3	28.4	6.0	22.3	43.3	34.4	3.14	0.91	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.4	9.7	36.0	42.5	10.5	11.1	36.0	53.0	3.51	0.86	118.167 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.0	16.2	43.2	32.5	5.1	19.1	43.2	37.6	3.21	0.88	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.0	9.0	37.3	43.3	9.4	10.0	37.3	52.7	3.51	0.82	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.3	7.8	34.0	45.8	11.1	9.1	34.0	56.9	3.58	0.84	
	400만원 이상	(2,162)	1.6	9.7	31.0	43.7	14.0	11.3	31.0	57.8	3.59	0.90	
종교	불교	(2,285)	2.2	14.8	38.5	36.0	8.5	17.0	38.5	44.5	3.34	0.91	6.835 (0.001)**
	개신교	(2,553)	1.9	11.8	38.5	41.6	6.2	13.7	38.5	47.8	3.39	0.84	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.6	12.1	33.1	36.5	14.6	15.8	33.1	51.1	3.46	1.00	
	없음	(11,092)	1.3	9.2	36.4	42.9	10.2	10.5	36.4	53.2	3.52	0.85	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.0	6.3	33.2	46.4	13.1	7.3	33.2	59.5	3.64	0.82	135.625 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.7	10.3	37.2	42.4	8.5	11.9	37.2	50.9	3.46	0.85	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.6	17.6	41.2	31.2	7.5	20.2	41.2	38.7	3.23	0.91	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.7	10.9	38.1	40.3	9.0	12.6	38.1	49.3	3.44	0.86	48.494 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.4	8.4	33.3	45.6	12.2	8.8	33.3	57.9	3.61	0.82	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.7	11.5	32.9	42.3	9.6	15.2	32.9	51.9	3.43	0.94	
기초생활 수급	해당	(462)	2.7	15.3	37.5	38.7	5.9	17.9	37.5	44.6	3.30	0.89	-4.285
	비해당	(16,435)	1.6	10.4	36.8	41.5	9.7	12.0	36.8	51.2	3.47	0.87	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	1.3	16.3	37.7	41.4	3.3	17.6	37.7	44.7	3.29	0.83	-1.945
	비해당	(16,808)	1.7	10.5	36.8	41.4	9.7	12.1	36.8	51.1	3.47	0.87	(0.052)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다

가. 전체 분석

‘나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.63점이다. 응답자의 59.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 7.5%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-4] 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.65점)가 여자(3.60점)보다 높았으며, 연령별로는 30대가 3.75점으로 가장 높고, 60대 이상이 3.48점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.83점), 개인소득의 400만원 이상(3.88점), 혼인상태의 미혼(3.71점), 주거형태의 전세(3.71점), 기초생활수급 비해당(3.63점), 다문화가정 비해당(3.63점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

[표 4-3] 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다

(단위: 명, %, 점)

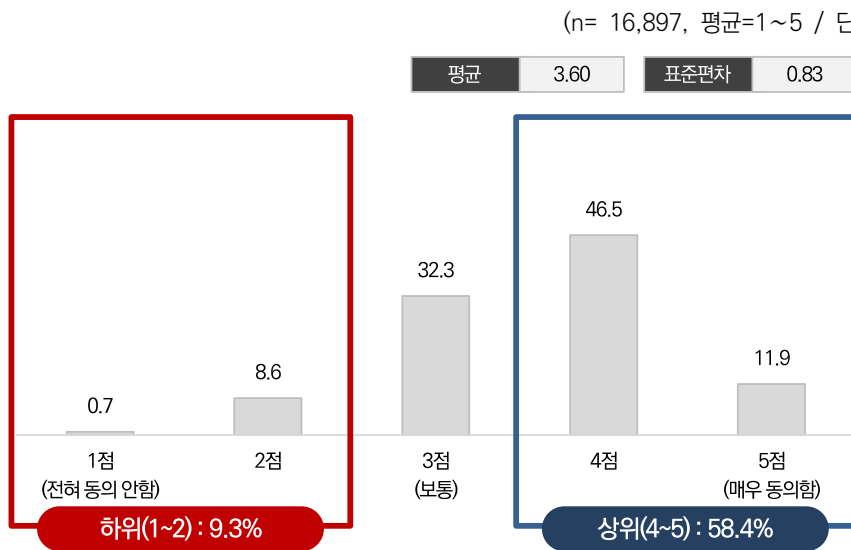
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.4	7.1	33.5	47.8	11.3	7.5	33.5	59.1	3.63	0.79	-
성별	남자	(8,330)	0.4	6.6	32.0	49.5	11.5	7.0	32.0	61.0	3.65	0.78	4.286
	여자	(8,567)	0.4	7.5	34.9	46.1	11.1	7.9	34.9	57.2	3.60	0.80	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.3	6.9	35.3	47.7	9.9	7.1	35.3	57.5	3.60	0.77	62.167 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.5	4.7	31.3	48.5	15.0	5.2	31.3	63.5	3.73	0.79	
	30대	(2,373)	0.2	4.3	29.8	51.5	14.3	4.4	29.8	65.8	3.75	0.75	
	40대	(2,896)	0.5	6.5	30.8	50.1	12.2	7.0	30.8	62.3	3.67	0.79	
	50대	(3,228)	0.2	6.4	31.1	50.7	11.7	6.6	31.1	62.3	3.67	0.77	
	60대 이상	(5,364)	0.6	9.9	38.6	42.9	8.0	10.5	38.6	50.9	3.48	0.80	
학력	중졸이하	(2,296)	1.1	11.6	43.6	38.4	5.3	12.7	43.6	43.7	3.35	0.79	229.824 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.2	8.1	33.8	48.1	9.8	8.3	33.8	57.9	3.59	0.78	
	대재이상	(8,250)	0.3	4.8	30.2	50.3	14.4	5.1	30.2	64.7	3.74	0.77	
	모름/무응답	(225)	1.3	14.1	41.4	43.0	0.2	15.4	41.4	43.2	3.27	0.75	
직업	관리자	(674)	0.6	5.7	25.8	45.6	22.2	6.4	25.8	67.8	3.83	0.86	82.824 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	4.3	28.1	51.8	15.7	4.3	28.1	67.6	3.79	0.76	
	서비스 종사자	(2,881)	0.3	5.3	31.5	51.9	11.0	5.6	31.5	62.9	3.68	0.75	
	판매 종사자	(2,203)	0.1	6.0	31.8	50.5	11.6	6.1	31.8	62.1	3.67	0.76	
	기타	(6,347)	0.40	8.21	37.1	45.3	9.0	8.6	37.1	54.3	3.54	0.79	
	없음	(1,370)	1.71	14.74	40.7	37.2	5.6	16.4	40.7	42.8	3.30	0.85	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.6	7.6	38.1	44.7	9.2	8.1	38.1	53.8	3.54	0.79	131.194 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.7	10.5	39.7	42.8	6.4	11.2	39.7	49.2	3.44	0.79	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.3	6.7	32.2	49.8	11.0	7.0	32.2	60.8	3.64	0.77	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.2	5.4	31.2	49.9	13.3	5.6	31.2	63.2	3.71	0.77	
	400만원 이상	(2,162)	0.2	4.2	22.9	52.9	19.8	4.4	22.9	72.7	3.88	0.77	
종교	불교	(2,285)	0.4	9.9	35.5	43.0	11.2	10.3	35.5	54.2	3.55	0.83	17.802 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.3	7.6	35.8	45.9	10.5	7.8	35.8	56.4	3.59	0.79	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.0	5.3	28.9	49.7	15.3	6.2	28.9	64.9	3.73	0.82	
	없음	(11,092)	0.4	6.5	32.9	49.0	11.2	6.9	32.9	60.2	3.64	0.78	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.4	5.1	30.6	50.7	13.1	5.5	30.6	63.8	3.71	0.77	69.857 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.3	6.6	32.8	48.8	11.5	6.9	32.8	60.3	3.65	0.78	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.6	11.2	39.6	40.5	8.1	11.9	39.6	48.5	3.44	0.82	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.4	7.3	34.0	47.5	10.8	7.7	34.0	58.3	3.61	0.79	22.765 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.2	5.8	30.7	49.6	13.8	6.0	30.7	63.3	3.71	0.78	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.1	7.4	35.1	46.3	10.1	8.5	35.1	56.4	3.57	0.81	
기초생활 수급	해당	(462)	2.6	15.1	38.3	37.8	6.3	17.6	38.3	44.1	3.30	0.89	-7.933
	비해당	(16,435)	0.3	6.8	33.3	48.1	11.4	7.2	33.3	59.5	3.63	0.79	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	6.1	45.0	46.2	2.7	6.1	45.0	49.0	3.46	0.65	-2.022
	비해당	(16,808)	0.4	7.1	33.4	47.8	11.4	7.5	33.4	59.1	3.63	0.79	(0.043)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다

가. 전체 분석

‘나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.60점이다. 응답자의 58.4%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 9.3%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-5] 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.62점)가 남자(3.59점)보다 높았으며, 연령별로는 20대가 3.64점으로 가장 높고, 30대가 3.57점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 혼인상태의 기혼(3.62점), 주거형태의 월세/사글세/무상(3.67점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 개인소득, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-4] 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다

(단위: 명, %, 점)

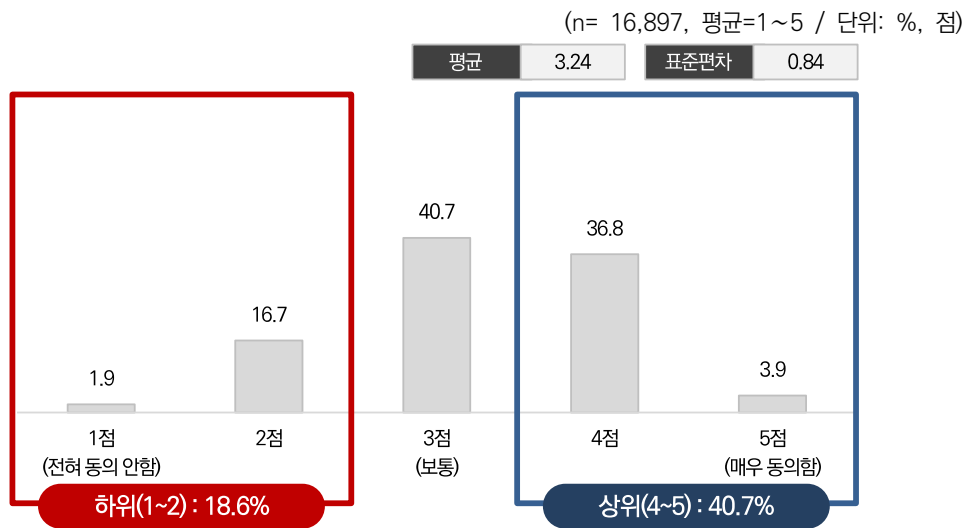
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.7	8.6	32.3	46.5	11.9	9.3	32.3	58.4	3.60	0.83	-
성별	남자	(8,330)	0.6	8.6	33.2	46.6	11.0	9.2	33.2	57.6	3.59	0.82	-2.194
	여자	(8,567)	0.8	8.6	31.5	46.4	12.7	9.4	31.5	59.1	3.62	0.84	(0.028)*
연령별	15~19세	(887)	0.8	11.8	28.1	46.8	12.6	12.5	28.1	59.4	3.59	0.88	2.329 (0.040)*
	20대	(2,149)	0.8	7.9	32.6	44.0	14.7	8.7	32.6	58.7	3.64	0.86	
	30대	(2,373)	1.3	8.4	33.4	45.4	11.5	9.7	33.4	56.9	3.57	0.85	
	40대	(2,896)	0.6	9.4	32.7	45.0	12.3	10.0	32.7	57.3	3.59	0.84	
	50대	(3,228)	0.3	7.8	32.4	47.6	11.8	8.1	32.4	59.5	3.63	0.80	
	60대 이상	(5,364)	0.7	8.5	32.2	48.0	10.6	9.2	32.2	58.6	3.59	0.82	
학력	중졸이하	(2,296)	0.9	7.5	33.5	48.7	9.4	8.4	33.5	58.1	3.58	0.80	3.093 (0.045)*
	고졸	(6,126)	0.5	9.5	31.8	47.0	11.1	10.0	31.8	58.1	3.59	0.83	
	대재이상	(8,250)	0.8	8.4	32.4	45.2	13.2	9.2	32.4	58.5	3.62	0.85	
	모름/무응답	(225)	1.6	3.3	33.1	55.3	6.8	4.8	33.1	62.1	3.62	0.73	
직업	관리자	(674)	0.4	10.9	28.7	40.3	19.7	11.3	28.7	59.9	3.68	0.93	3.996 (0.001)**
	사무 종사자	(3,423)	0.7	8.0	32.9	45.8	12.6	8.7	32.9	58.4	3.62	0.83	
	서비스 종사자	(2,881)	0.8	7.9	34.1	46.0	11.1	8.7	34.1	57.2	3.59	0.82	
	판매 종사자	(2,203)	0.8	8.1	29.2	49.2	12.6	9.0	29.2	61.9	3.65	0.83	
	기타	(6,347)	0.60	9.15	32.0	47.0	11.2	9.7	32.0	58.2	3.59	0.83	
	없음	(1,370)	1.06	8.64	35.6	45.2	9.6	9.7	35.6	54.7	3.54	0.82	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.7	9.9	31.4	46.0	12.2	10.5	31.4	58.1	3.59	0.85	1.117 (0.347)
	200만원 미만	(3,704)	0.7	7.7	33.4	48.2	10.0	8.4	33.4	58.2	3.59	0.80	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.6	7.9	33.0	46.7	11.9	8.5	33.0	58.5	3.61	0.82	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.9	8.4	33.3	45.3	12.2	9.2	33.3	57.4	3.59	0.84	
	400만원 이상	(2,162)	0.7	10.1	29.0	46.0	14.2	10.8	29.0	60.2	3.63	0.87	
종교	불교	(2,285)	1.2	8.4	32.7	45.4	12.3	9.5	32.7	57.8	3.59	0.85	4.234 (0.015)*
	개신교	(2,553)	0.6	10.9	32.6	45.0	10.9	11.6	32.6	55.9	3.55	0.85	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.9	8.9	31.1	44.0	15.1	9.9	31.1	59.0	3.63	0.88	
	없음	(11,092)	0.6	8.1	32.3	47.3	11.7	8.7	32.3	59.0	3.61	0.82	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.1	8.9	32.7	44.1	13.1	10.0	32.7	57.3	3.59	0.87	3.073 (0.015)*
	기혼	(8,721)	0.6	8.3	31.9	47.1	12.1	8.9	31.9	59.3	3.62	0.82	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.5	9.0	33.0	48.3	9.2	9.5	33.0	57.5	3.57	0.80	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.7	8.8	32.3	46.5	11.8	9.4	32.3	58.3	3.60	0.83	5.274 (0.005)**
	전세	(3,042)	1.0	8.7	32.7	46.1	11.4	9.8	32.7	57.5	3.58	0.84	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.4	7.0	31.9	47.1	13.7	7.3	31.9	60.7	3.67	0.81	
기초생활 수급	해당	(462)	0.4	6.3	36.1	45.7	11.5	6.7	36.1	57.2	3.62	0.79	0.375
	비해당	(16,435)	0.7	8.7	32.2	46.5	11.9	9.4	32.2	58.4	3.60	0.83	(0.707)
다문화 가정	해당	(89)	0.0	16.0	18.4	58.6	7.1	16.0	18.4	65.6	3.57	0.85	-0.397
	비해당	(16,808)	0.7	8.6	32.4	46.4	11.9	9.3	32.4	58.3	3.60	0.83	(0.691)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다

가. 전체 분석

‘나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.24점이다. 응답자의 40.7%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 18.6%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-6] 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 50대가 3.26점으로 가장 높고, 15~19세가 3.16점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 개인소득이 많을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.31점), 혼인상태의 기혼(3.27점), 주거형태의 자기집(3.25점), 기초생활수급 비해당(3.24점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 학력, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-5] 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 감정 (t/F)
전체		(16,897)	1.9	16.7	40.7	36.8	3.9	18.6	40.7	40.7	3.24	0.84	-
성별	남자	(8,330)	2.0	16.5	41.0	36.8	3.6	18.5	41.0	40.5	3.24	0.84	-0.820
	여자	(8,567)	1.8	17.0	40.3	36.7	4.2	18.7	40.3	41.0	3.25	0.85	(0.412)
연령별	15~19세	(887)	3.2	19.0	40.1	33.4	4.2	22.3	40.1	37.6	3.16	0.89	2.670 (0.020)*
	20대	(2,149)	1.8	19.2	39.1	35.8	4.2	20.9	39.1	39.9	3.21	0.86	
	30대	(2,373)	2.4	16.7	40.2	36.2	4.5	19.1	40.2	40.7	3.24	0.87	
	40대	(2,896)	1.9	16.2	40.9	37.3	3.7	18.1	40.9	41.0	3.25	0.84	
	50대	(3,228)	1.6	15.3	41.8	37.8	3.5	16.9	41.8	41.3	3.26	0.82	
	60대 이상	(5,364)	1.7	16.5	40.8	37.1	4.0	18.2	40.8	41.1	3.25	0.84	
학력	중졸이하	(2,296)	1.4	16.5	41.2	37.2	3.7	17.9	41.2	40.9	3.25	0.82	2.569 (0.077)
	고졸	(6,126)	2.0	17.4	40.8	35.8	4.0	19.5	40.8	39.7	3.22	0.85	
	대재이상	(8,250)	1.9	16.3	40.4	37.4	4.0	18.2	40.4	41.4	3.25	0.84	
	모름/무응답	(225)	3.1	13.5	43.2	38.3	2.0	16.6	43.2	40.2	3.22	0.82	
직업	관리자	(674)	2.2	15.2	37.6	39.1	5.9	17.4	37.6	45.0	3.31	0.88	4.892 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.8	16.2	39.7	38.5	3.8	18.0	39.7	42.3	3.26	0.84	
	서비스 종사자	(2,881)	1.5	14.5	42.0	38.7	3.2	16.0	42.0	41.9	3.28	0.80	
	판매 종사자	(2,203)	1.6	17.9	38.7	37.1	4.7	19.5	38.7	41.8	3.25	0.86	
	기타	(6,347)	2.10	17.36	40.7	36.1	3.8	19.5	40.7	39.8	3.22	0.85	
	없음	(1,370)	2.34	18.38	44.8	30.2	4.3	20.7	44.8	34.5	3.16	0.85	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.5	17.8	40.0	35.5	4.3	20.3	40.0	39.8	3.21	0.87	5.798 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.1	17.8	42.6	35.3	3.2	18.9	42.6	38.5	3.22	0.81	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.4	16.6	41.5	35.5	4.1	18.9	41.5	39.6	3.22	0.85	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.7	15.4	40.2	39.0	3.7	17.1	40.2	42.7	3.28	0.83	
	400만원 이상	(2,162)	1.8	16.0	37.8	39.5	4.8	17.9	37.8	44.3	3.29	0.86	
종교	불교	(2,285)	1.8	15.7	40.0	37.1	5.3	17.5	40.0	42.4	3.28	0.86	6.465 (0.002)**
	개신교	(2,553)	1.8	18.7	40.8	35.2	3.4	20.6	40.8	38.6	3.20	0.84	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.8	19.0	38.2	36.3	4.7	20.9	38.2	41.0	3.23	0.87	
	없음	(11,092)	1.9	16.3	41.0	37.1	3.7	18.2	41.0	40.8	3.24	0.84	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.4	17.0	41.0	35.5	4.1	19.3	41.0	39.7	3.22	0.86	6.310 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.6	16.1	40.3	38.2	3.8	17.7	40.3	42.0	3.27	0.83	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.0	18.1	41.0	35.0	3.9	20.1	41.0	38.9	3.21	0.85	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.7	16.4	41.0	36.9	4.0	18.1	41.0	40.9	3.25	0.84	4.451 (0.012)*
	전세	(3,042)	1.8	17.5	40.1	36.8	3.8	19.3	40.1	40.6	3.23	0.84	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.7	17.6	39.2	35.7	3.7	21.3	39.2	39.4	3.18	0.89	
기초생활 수급	해당	(462)	4.7	17.7	40.9	33.2	3.5	22.4	40.9	36.7	3.13	0.91	-2.850
	비해당	(16,435)	1.8	16.7	40.7	36.9	3.9	18.5	40.7	40.8	3.24	0.84	(0.004)**
다문화 가정	해당	(89)	2.2	17.8	49.2	29.3	1.6	19.9	49.2	30.9	3.10	0.79	-1.639
	비해당	(16,808)	1.9	16.7	40.6	36.8	3.9	18.6	40.6	40.8	3.24	0.84	(0.105)

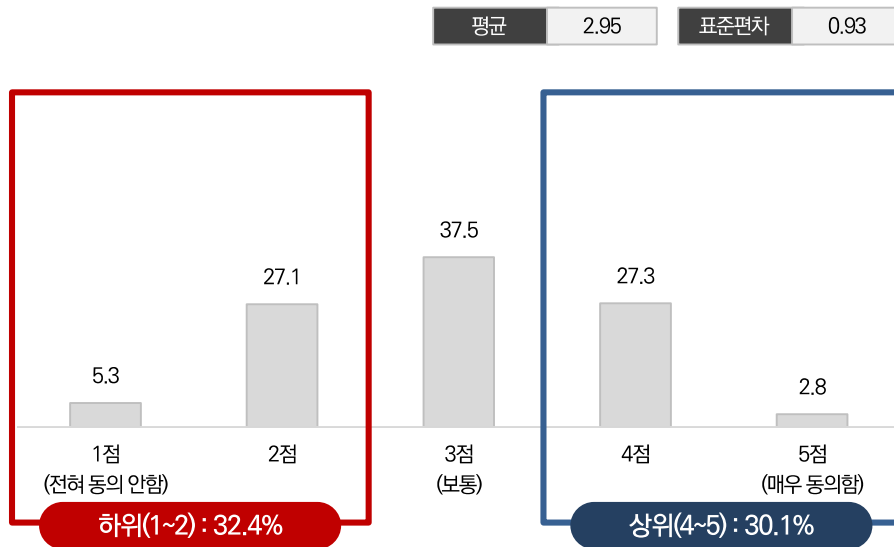
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

6 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다

가. 전체 분석

‘나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.95점이다. 응답자의 30.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 32.4%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 4-기] 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령대가 낮을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 개인소득의 소득없음(3.04점), 혼인상태의 미혼(3.09점), 주거형태의 전세(3.02점), 기초생활수급 비해당(2.96점), 다문화가정 비해당(2.95점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별에 따라 ‘나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-6] 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다

(단위: 명, %, 점)

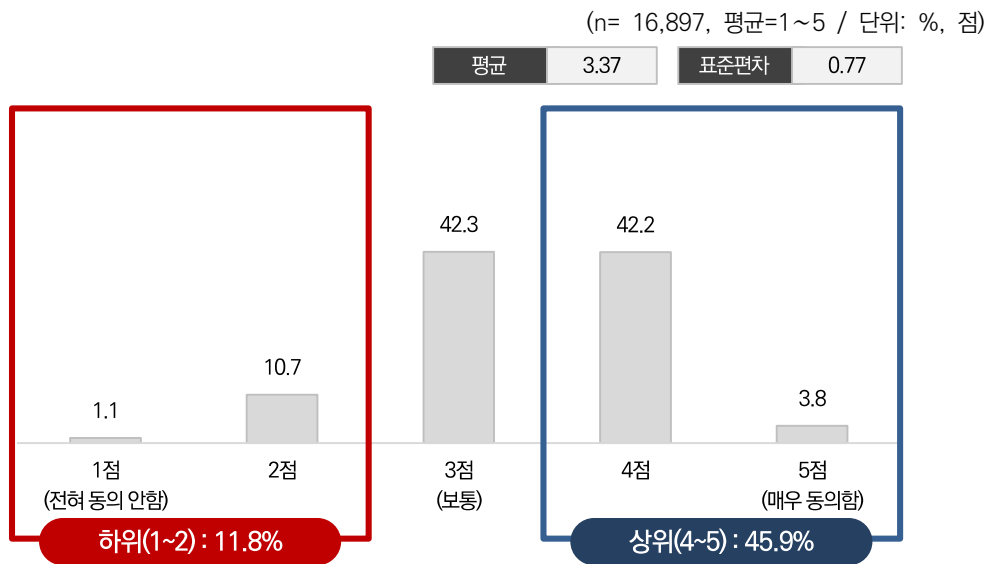
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	5.3	27.1	37.5	27.3	2.8	32.4	37.5	30.1	2.95	0.93	-
성별	남자	(8,330)	4.9	27.1	37.5	27.8	2.8	32.0	37.5	30.6	2.96	0.93	1.781
	여자	(8,567)	5.6	27.2	37.6	26.9	2.7	32.8	37.6	29.6	2.94	0.93	(0.075)
연령별	15~19세	(887)	2.5	17.5	40.5	35.7	3.9	20.0	40.5	39.6	3.21	0.86	51.626 (0.000)***
	20대	(2,149)	3.5	22.6	38.7	32.4	2.9	26.1	38.7	35.3	3.09	0.89	
	30대	(2,373)	5.1	21.4	38.8	30.9	3.8	26.5	38.8	34.8	3.07	0.94	
	40대	(2,896)	5.1	27.7	38.2	26.3	2.8	32.8	38.2	29.0	2.94	0.92	
	50대	(3,228)	5.4	28.7	36.2	27.1	2.6	34.1	36.2	29.7	2.93	0.93	
	60대 이상	(5,364)	6.6	31.8	36.4	23.0	2.2	38.4	36.4	25.2	2.82	0.93	
학력	중졸이하	(2,296)	7.8	33.5	36.0	20.3	2.5	41.3	36.0	22.8	2.76	0.94	90.183 (0.000)***
	고졸	(6,126)	5.5	29.2	36.3	26.7	2.3	34.7	36.3	29.0	2.91	0.93	
	대재이상	(8,250)	4.3	23.9	38.8	29.8	3.2	28.2	38.8	33.1	3.04	0.92	
	모름/무응답	(225)	8.7	24.7	40.1	24.5	1.9	33.4	40.1	26.5	2.86	0.95	
직업	관리자	(674)	4.7	27.1	37.5	26.6	4.1	31.8	37.5	30.7	2.98	0.94	18.727 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	4.1	23.3	39.0	29.7	3.9	27.5	39.0	33.5	3.06	0.92	
	서비스 종사자	(2,881)	4.5	27.9	35.8	30.0	1.7	32.4	35.8	31.8	2.97	0.91	
	판매 종사자	(2,203)	4.7	27.1	35.8	29.2	3.1	31.9	35.8	32.3	2.99	0.94	
	기타	(6,347)	5.82	27.68	37.8	26.2	2.5	33.5	37.8	28.7	2.92	0.93	
	없음	(1,370)	8.32	32.47	38.5	18.4	2.3	40.8	38.5	20.7	2.74	0.93	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	4.9	22.7	39.2	30.1	3.1	27.6	39.2	33.2	3.04	0.92	38.322 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	6.4	33.3	36.3	22.1	1.9	39.8	36.3	24.0	2.80	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	6.0	25.1	38.2	28.0	2.7	31.1	38.2	30.7	2.96	0.94	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.7	26.0	37.9	29.3	3.1	29.7	37.9	32.4	3.02	0.91	
	400만원 이상	(2,162)	5.5	28.6	35.2	27.3	3.4	34.1	35.2	30.8	2.95	0.96	
종교	불교	(2,285)	8.4	29.7	35.6	23.5	2.8	38.1	35.6	26.4	2.83	0.98	4.410 (0.012)*
	개신교	(2,553)	5.0	29.1	38.3	25.2	2.3	34.2	38.3	27.5	2.91	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	7.2	27.8	37.5	23.5	4.0	35.0	37.5	27.5	2.89	0.97	
	없음	(11,092)	4.5	26.1	37.7	28.9	2.8	30.6	37.7	31.7	2.99	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	4.3	21.9	38.0	32.2	3.6	26.2	38.0	35.7	3.09	0.92	59.472 (0.000)***
	기혼	(8,721)	4.9	28.1	38.1	26.3	2.6	33.0	38.1	28.9	2.94	0.92	
	사별/이혼/별거	(3,233)	7.8	32.6	35.1	22.6	2.0	40.3	35.1	24.6	2.78	0.95	
주거 형태	자기집	(12,455)	5.1	27.2	38.2	26.6	2.8	32.3	38.2	29.4	2.95	0.92	16.814 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.4	26.1	35.7	30.6	3.1	30.5	35.7	33.7	3.02	0.93	
	월세/사글세/무상	(1,400)	8.3	28.8	34.7	26.4	1.8	37.1	34.7	28.2	2.85	0.97	
기초생활 수급	해당	(462)	13.0	26.5	37.7	21.0	1.9	39.4	37.7	22.9	2.72	1.00	-4.974
	비해당	(16,435)	5.1	27.1	37.5	27.5	2.8	32.2	37.5	30.3	2.96	0.93	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	7.8	34.2	33.2	23.9	0.8	42.0	33.2	24.8	2.76	0.94	-1.966
	비해당	(16,808)	5.3	27.1	37.5	27.3	2.8	32.4	37.5	30.1	2.95	0.93	(0.049)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

7 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다

가. 전체 분석

‘나는 호기심을 갖고 여러 가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.37점이다. 응답자의 45.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 11.8%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-8] 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 상대적으로 연령대가 낮을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.48점), 개인소득의 400만원 이상(3.49점), 혼인상태의 미혼(3.47점), 주거형태의 전세(3.41점), 기초생활수급 비해당(3.37점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 호기심을 갖고 여러 가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-7] 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다

(단위: 명, %, 점)

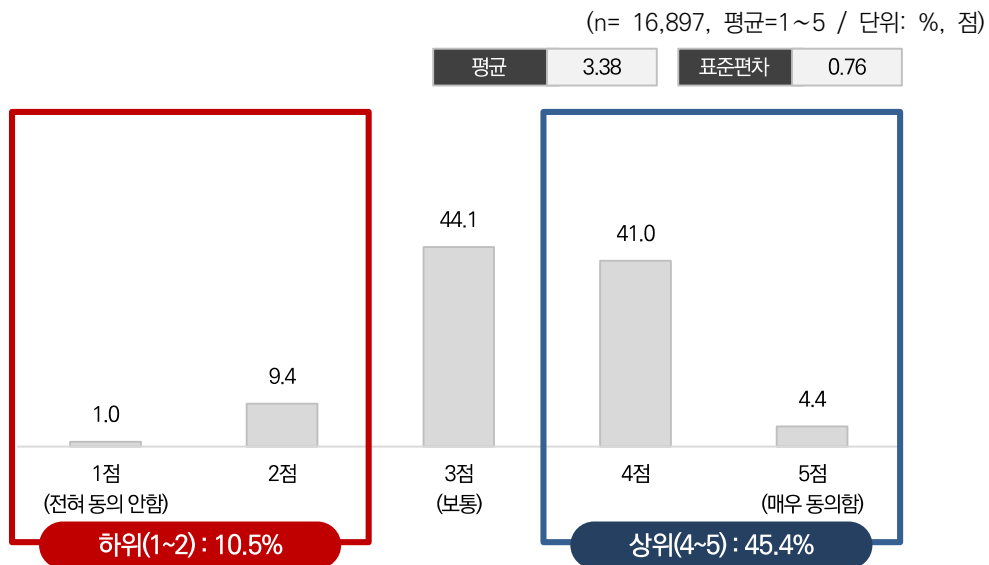
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.1	10.7	42.3	42.2	3.8	11.8	42.3	45.9	3.37	0.77	-
성별	남자	(8,330)	1.2	10.8	42.1	41.9	4.1	12.0	42.1	46.0	3.37	0.78	0.157
	여자	(8,567)	1.1	10.5	42.5	42.5	3.5	11.6	42.5	45.9	3.37	0.76	(0.875)
연령별	15~19세	(887)	1.0	7.4	36.8	49.9	4.9	8.4	36.8	54.7	3.50	0.75	60.426 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.8	6.6	38.7	48.8	5.1	7.3	38.7	53.9	3.51	0.73	
	30대	(2,373)	0.8	7.7	41.5	45.6	4.4	8.5	41.5	50.0	3.45	0.73	
	40대	(2,896)	0.9	8.6	42.3	44.1	4.1	9.5	42.3	48.2	3.42	0.74	
	50대	(3,228)	1.0	12.0	42.0	41.1	3.9	13.1	42.0	45.0	3.35	0.78	
	60대 이상	(5,364)	1.6	14.5	45.1	36.3	2.6	16.1	45.1	38.9	3.24	0.78	
학력	중졸이하	(2,296)	1.9	18.3	44.7	32.9	2.2	20.2	44.7	35.1	3.15	0.81	165.661 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.4	11.9	42.6	40.8	3.3	13.3	42.6	44.2	3.33	0.78	
	대재이상	(8,250)	0.7	7.5	41.2	46.0	4.6	8.2	41.2	50.6	3.46	0.73	
	모름/무응답	(225)	2.2	15.5	48.6	32.9	0.7	17.8	48.6	33.6	3.14	0.76	
직업	관리자	(674)	0.7	9.0	40.9	43.2	6.2	9.7	40.9	49.4	3.45	0.77	39.082 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.6	6.9	40.9	46.9	4.7	7.5	40.9	51.6	3.48	0.72	
	서비스 종사자	(2,881)	0.5	8.1	43.8	44.3	3.3	8.6	43.8	47.6	3.42	0.71	
	판매 종사자	(2,203)	0.5	10.0	42.0	44.0	3.5	10.5	42.0	47.4	3.40	0.74	
	기타	(6,347)	1.60	12.62	42.0	40.1	3.6	14.2	42.0	43.7	3.32	0.80	
	없음	(1,370)	2.64	18.32	44.6	31.8	2.6	21.0	44.6	34.4	3.13	0.83	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.4	9.6	41.1	43.9	4.1	10.9	41.1	48.0	3.40	0.77	51.923 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.7	15.8	44.1	35.6	2.8	17.5	44.1	38.4	3.22	0.80	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.9	9.9	42.8	43.4	3.1	10.8	42.8	46.4	3.38	0.74	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.0	8.9	42.4	44.2	3.6	9.9	42.4	47.8	3.40	0.74	
	400만원 이상	(2,162)	0.6	8.1	39.5	45.1	6.7	8.7	39.5	51.8	3.49	0.76	
종교	불교	(2,285)	1.8	14.5	44.2	35.8	3.8	16.3	44.2	39.5	3.25	0.81	28.860 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.7	11.3	44.4	40.8	2.7	12.1	44.4	43.5	3.33	0.74	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.1	7.1	37.7	47.0	6.1	9.2	37.7	53.1	3.48	0.80	
	없음	(11,092)	1.0	10.1	41.8	43.4	3.8	11.0	41.8	47.2	3.39	0.76	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.0	7.7	39.4	46.9	5.0	8.7	39.4	51.8	3.47	0.75	67.081 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.0	10.5	42.4	42.3	3.7	11.5	42.4	46.1	3.37	0.76	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.6	15.6	46.2	34.6	2.0	17.1	46.2	36.7	3.20	0.78	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.1	10.9	42.3	41.8	3.8	12.0	42.3	45.7	3.36	0.77	8.385 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.0	9.1	41.3	45.0	3.6	10.1	41.3	48.6	3.41	0.74	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.5	11.8	44.0	39.1	3.6	13.3	44.0	42.7	3.31	0.78	
기초생활 수급	해당	(462)	1.7	18.2	45.2	31.8	3.1	19.9	45.2	34.9	3.16	0.82	-5.801
	비해당	(16,435)	1.1	10.5	42.2	42.5	3.8	11.6	42.2	46.3	3.37	0.76	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	1.8	14.6	45.2	37.7	0.7	16.3	45.2	38.5	3.21	0.77	-1.932
	비해당	(16,808)	1.1	10.7	42.2	42.2	3.8	11.8	42.2	46.0	3.37	0.77	(0.053)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

8 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다

가. 전체 분석

‘나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.38점이다. 응답자의 45.4%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 10.5%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-9] 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 상대적으로 연령대가 높을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.42점), 개인소득의 200만원 미만(3.45점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(3.47점), 주거형태의 자기 집(3.39점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-8] 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.0	9.4	44.1	41.0	4.4	10.5	44.1	45.4	3.38	0.76	-
성별	남자	(8,330)	1.0	9.5	44.6	40.9	4.0	10.5	44.6	44.9	3.37	0.75	-1.558
	여자	(8,567)	1.1	9.4	43.6	41.2	4.7	10.4	43.6	45.9	3.39	0.76	(0.119)
연령별	15~19세	(887)	2.2	15.7	46.8	32.9	2.4	17.8	46.8	35.3	3.18	0.80	64.804 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.9	12.6	45.8	36.8	3.0	14.5	45.8	39.7	3.26	0.79	
	30대	(2,373)	1.4	11.1	47.8	36.8	2.9	12.6	47.8	39.6	3.29	0.76	
	40대	(2,896)	0.9	9.9	46.2	40.4	2.6	10.8	46.2	43.0	3.34	0.73	
	50대	(3,228)	0.4	8.2	43.9	43.1	4.4	8.6	43.9	47.5	3.43	0.72	
	60대 이상	(5,364)	0.8	6.9	40.3	45.1	6.9	7.7	40.3	52.0	3.50	0.76	
학력	중졸이하	(2,296)	0.9	7.4	40.3	43.1	8.3	8.3	40.3	51.4	3.51	0.79	49.595 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.0	8.7	43.9	42.4	4.0	9.6	43.9	46.4	3.40	0.74	
	대재이상	(8,250)	1.1	10.7	45.3	39.4	3.5	11.9	45.3	42.8	3.33	0.76	
	모름/무응답	(225)	0.6	4.5	41.8	44.4	8.8	5.1	41.8	53.2	3.56	0.74	
직업	관리자	(674)	1.2	8.2	45.3	37.6	7.6	9.4	45.3	45.3	3.42	0.80	3.036 (0.01)**
	사무 종사자	(3,423)	0.5	8.5	43.9	43.8	3.3	9.0	43.9	47.0	3.41	0.71	
	서비스 종사자	(2,881)	1.5	9.7	45.3	40.5	3.0	11.2	45.3	43.5	3.34	0.75	
	판매 종사자	(2,203)	0.5	9.5	44.2	43.3	2.5	9.9	44.2	45.8	3.38	0.71	
	기타	(6,347)	1.21	9.84	44.1	40.1	4.8	11.1	44.1	44.9	3.37	0.77	
	없음	(1,370)	1.35	10.01	41.3	37.8	9.5	11.4	41.3	47.3	3.44	0.85	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.6	12.4	45.2	36.9	3.9	14.0	45.2	40.8	3.29	0.79	19.987 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.9	8.7	41.8	41.6	6.9	9.6	41.8	48.6	3.45	0.78	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.2	8.9	44.3	42.2	3.4	10.1	44.3	45.6	3.38	0.74	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.8	8.6	46.0	41.6	2.9	9.4	46.0	44.6	3.37	0.71	
	400만원 이상	(2,162)	0.6	9.1	42.6	42.6	5.1	9.7	42.6	47.7	3.43	0.75	
종교	불교	(2,285)	1.4	7.3	42.9	41.5	6.9	8.7	42.9	48.4	3.45	0.78	7.916 (0.000)***
	개신교	(2,553)	1.0	9.3	45.3	41.1	3.3	10.3	45.3	44.4	3.36	0.74	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.0	11.2	40.9	40.5	6.5	12.1	40.9	47.0	3.40	0.81	
	없음	(11,092)	1.0	9.8	44.3	41.0	3.9	10.7	44.3	44.9	3.37	0.75	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.0	13.3	46.0	36.1	2.6	15.3	46.0	38.7	3.24	0.79	71.068 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.6	8.2	43.3	43.4	4.5	8.8	43.3	47.9	3.43	0.73	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.8	6.9	43.2	42.1	6.9	7.7	43.2	49.0	3.47	0.76	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.9	9.4	43.8	41.3	4.6	10.3	43.8	45.8	3.39	0.76	6.058 (0.002)**
	전세	(3,042)	1.1	8.9	45.2	40.6	4.3	10.0	45.2	44.9	3.38	0.75	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.8	11.0	44.2	39.9	3.2	12.8	44.2	43.0	3.32	0.78	
기초생활 수급	해당	(462)	1.3	12.8	41.0	39.6	5.2	14.1	41.0	44.8	3.35	0.82	-0.982 (0.327)
	비해당	(16,435)	1.0	9.3	44.2	41.1	4.4	10.4	44.2	45.4	3.38	0.76	
다문화 가정	해당	(89)	0.9	6.2	49.5	38.8	4.6	7.1	49.5	43.4	3.40	0.72	0.204 (0.838)
	비해당	(16,808)	1.0	9.5	44.1	41.0	4.4	10.5	44.1	45.4	3.38	0.76	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제2절 행복의 중요도

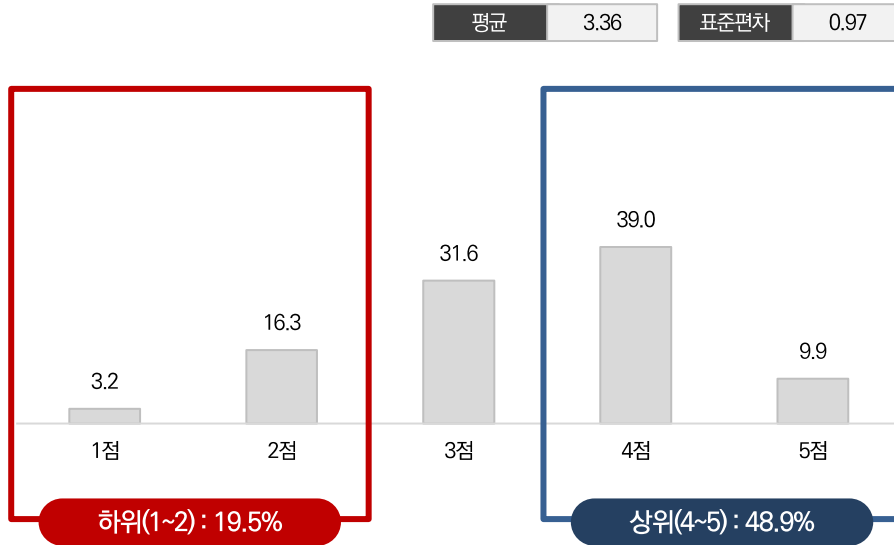
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 행복의 중요도

가. 전체 분석

‘미래의 행복을 위해 현재를 희생할 수 있는지 혹은 막연한 미래보다 현재의 행복이 중요한지’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.36점이다. 응답자의 48.9%는 막연한 미래보다 현재의 행복이 중요하다고 응답했으며, 19.5%는 미래의 행복을 위해 현재를 희생할 수 있다고 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 4-10] 행복의 중요도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.38점)가 남자(3.34점)보다 막연한 미래보다 현재의 행복이 더 중요하다고 생각하고 있으며, 연령별로는 60대 이상이 3.52점으로 현재의 행복이 더 중요하다고 생각하는 경향이 있으며, 15~19세는 미래의 행복을 위해 현재를 희생할 수 있다고 생각하는 경향이 있는 것으로 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 현재의 행복이 더 중요하다고 생각하는 경향이 더 크고, 개인소득의 200만원 미만(3.50점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(3.54점), 기초생활수급(3.60점), 다문화가정 비해당(3.36점) 등의 특성에서 상대적으로 현재의 행복이 더 중요하다고 생각하는 경향이 크게 나타났다.

전체 특성 중 주거형태에 따라 ‘미래의 행복을 위해 현재를 희생할 수 있는지 혹은 막연한 미래보다 현재의 행복이 중요한지’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-9] 행복의 중요도

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.2	16.3	31.6	39.0	9.9	19.5	31.6	48.9	3.36	0.97	-
성별	남자	(8,330)	3.4	17.0	31.3	38.8	9.5	20.4	31.3	48.3	3.34	0.98	-2.731
	여자	(8,567)	3.1	15.5	31.8	39.2	10.3	18.7	31.8	49.5	3.38	0.97	(0.006)**
연령별	15~19세	(887)	5.7	17.2	32.7	36.7	7.8	22.9	32.7	44.5	3.24	1.01	45.249 (0.000)***
	20대	(2,149)	5.3	16.6	28.6	40.8	8.7	22.0	28.6	49.4	3.31	1.02	
	30대	(2,373)	4.1	17.8	29.7	41.2	7.2	21.9	29.7	48.3	3.30	0.98	
	40대	(2,896)	2.9	21.8	30.2	38.3	6.9	24.6	30.2	45.2	3.25	0.97	
	50대	(3,228)	3.2	17.0	33.0	38.8	8.1	20.2	33.0	46.9	3.32	0.95	
	60대 이상	(5,364)	1.9	11.9	33.3	38.2	14.7	13.8	33.3	52.9	3.52	0.95	
학력	중졸이하	(2,296)	1.8	9.1	33.5	36.0	19.6	10.9	33.5	55.6	3.63	0.96	103.776 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.2	16.5	33.7	38.4	8.2	19.7	33.7	46.6	3.32	0.95	
	대재이상	(8,250)	3.7	18.4	29.4	40.3	8.1	22.1	29.4	48.5	3.31	0.98	
	모름/무응답	(225)	0.8	4.9	33.9	38.4	21.9	5.7	33.9	60.3	3.76	0.88	
직업	관리자	(674)	6.3	17.0	27.9	36.3	12.5	23.3	27.9	48.8	3.32	1.09	14.997 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.7	18.3	29.3	42.0	6.6	22.0	29.3	48.6	3.30	0.96	
	서비스 종사자	(2,881)	2.4	19.1	31.4	39.6	7.4	21.6	31.4	47.1	3.31	0.94	
	판매 종사자	(2,203)	2.4	17.4	33.4	40.7	6.1	19.8	33.4	46.8	3.31	0.91	
	기타	(6,347)	3.45	15.06	32.2	37.8	11.5	18.5	32.2	49.3	3.39	0.99	
	없음	(1,370)	2.83	8.52	33.6	34.3	20.7	11.4	33.6	55.0	3.62	1.00	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	4.1	16.4	31.6	37.1	10.9	20.4	31.6	48.0	3.34	1.01	26.228 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	2.5	12.0	33.5	36.6	15.4	14.5	33.5	51.9	3.50	0.97	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.6	17.0	31.8	40.1	7.6	20.5	31.8	47.7	3.31	0.96	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.7	18.1	31.4	40.6	7.2	20.8	31.4	47.8	3.32	0.94	
	400만원 이상	(2,162)	3.9	18.8	28.0	40.9	8.4	22.6	28.0	49.3	3.31	1.00	
종교	불교	(2,285)	2.2	12.3	29.9	40.6	15.1	14.4	29.9	55.7	3.54	0.96	29.985 (0.000)***
	개신교	(2,553)	3.0	17.7	30.3	39.8	9.2	20.7	30.3	49.0	3.35	0.97	
	천주교(가톨릭)	(968)	6.3	16.2	28.6	37.0	11.9	22.5	28.6	48.9	3.32	1.08	
	없음	(11,092)	3.3	16.8	32.5	38.7	8.8	20.0	32.5	47.5	3.33	0.96	
혼인 상태	미혼	(4,943)	4.7	15.5	30.1	41.1	8.6	20.2	30.1	49.7	3.33	0.99	38.779 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.8	18.9	31.3	38.6	8.4	21.7	31.3	47.0	3.31	0.96	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.2	10.3	34.5	37.0	16.0	12.5	34.5	53.0	3.54	0.95	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.1	16.5	32.2	37.9	10.2	19.6	32.2	48.1	3.36	0.97	0.514 (0.598)
	전세	(3,042)	3.6	15.7	29.3	43.4	8.0	19.3	29.3	51.4	3.36	0.96	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.9	15.3	30.4	39.5	11.0	19.1	30.4	50.5	3.38	1.00	
기초생활 수급	해당	(462)	2.7	7.9	34.0	37.8	17.7	10.6	34.0	55.5	3.60	0.96	5.347
	비해당	(16,435)	3.3	16.5	31.5	39.1	9.7	19.8	31.5	48.7	3.35	0.97	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	2.0	23.8	38.1	29.4	6.7	25.8	38.1	36.1	3.15	0.93	-2.029
	비해당	(16,808)	3.3	16.2	31.5	39.1	9.9	19.5	31.5	49.0	3.36	0.97	(0.042)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제3절

나보다 더 나은 사람의 비율

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

나보다 더 나은 사람과 관련된 3가지 질문 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 10점 만점 기준 ‘사회 경제적 지위’가 6.26점으로 가장 높고, ‘행복’(5.41점), ‘불행’(5.19점) 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~10 / 단위: 점)



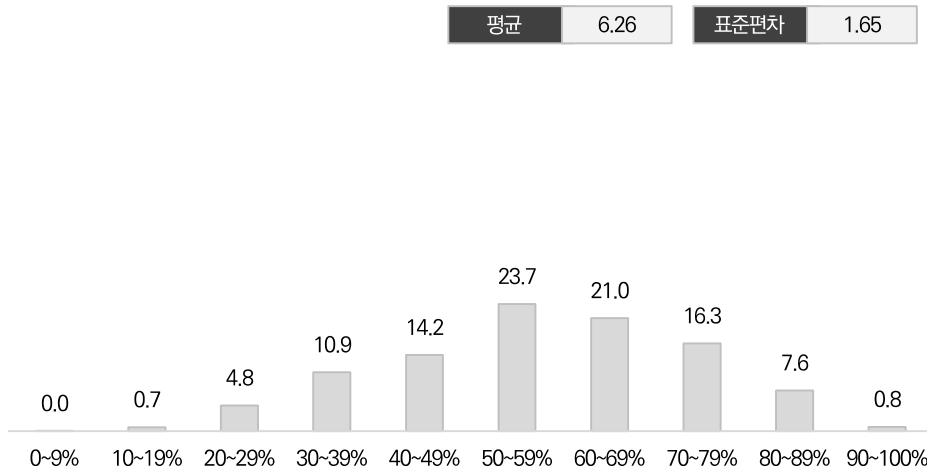
[그림 4-11] 나보다 더 나은 사람의 비율

2 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)

가. 전체 분석

‘나보다 더 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)가 높은 사람의 비율’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 6.26점이다. 나보다 더 사회 경제적 지위가 높은 사람의 비율은 50~59%가 23.7%로 가장 높고, 60~69%(21.0%), 70~79%(16.3%), 40~49%(14.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~10 / 단위: %, 점)



[그림 4-12] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(6.29점)가 남자(6.23점)보다 더 높았으며, 연령별로는 15~19세가 6.42점으로 가장 높았고, 40대와 50대가 각각 6.13점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록, 개인소득이 상대적으로 적을수록 본인보다 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)가 더 높은 사람의 비율이 많다고 생각하는 경향이 있으며, 혼인상태의 사별/이혼/별거(6.58점), 주거형태의 월세/사글세/무상(6.74점), 기초생활수급 해당(7.14점), 다문화가정(6.91점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

[표 4-10] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등)

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0~9%	10~19%	20~29%	30~39%	40~49%	50~59%	60~69%	70~79%	80~89%	90~100%	평균 (1~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.0	0.7	4.8	10.9	14.2	23.7	21.0	16.3	7.6	0.8	6.26	1.65	-
성별	남자	(8,330)	0.0	0.7	5.0	11.1	14.5	23.5	21.0	16.0	7.5	0.6	6.23	1.65	-2.238
	여자	(8,567)	0.0	0.8	4.6	10.7	13.9	23.8	21.0	16.6	7.6	1.0	6.29	1.66	(0.025)*
연령별	15~19세	(887)	0.1	0.6	4.0	10.1	13.0	23.3	18.5	20.5	8.9	1.0	6.42	1.67	14.012 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.0	0.3	4.8	9.8	14.0	23.8	20.5	18.5	8.1	0.2	6.33	1.62	
	30대	(2,373)	0.0	0.8	5.1	10.5	14.8	23.9	19.5	17.7	6.9	0.9	6.25	1.66	
	40대	(2,896)	0.0	0.9	5.2	12.3	14.7	23.2	22.5	15.2	5.4	0.6	6.13	1.63	
	50대	(3,228)	0.0	0.8	5.8	11.6	14.3	24.6	22.2	13.7	6.2	0.7	6.13	1.64	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.7	4.0	10.7	13.7	23.3	20.8	16.3	9.4	1.1	6.36	1.67	
학력	중졸이하	(2,296)	0.0	0.6	3.7	8.7	11.3	20.2	20.3	17.9	15.1	2.1	6.68	1.75	107.794 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.0	0.8	4.2	11.4	13.7	22.7	21.8	17.3	7.4	0.8	6.29	1.65	
	대재이상	(8,250)	0.0	0.7	5.6	11.2	15.4	25.3	20.8	15.0	5.6	0.4	6.11	1.61	
	모름/무응답	(225)	0.0	1.2	1.5	11.1	12.2	21.6	16.4	24.3	8.3	3.4	6.60	1.73	
직업	관리자	(674)	0.0	0.9	9.6	15.3	15.8	28.2	17.4	10.0	2.3	0.5	5.67	1.59	28.553 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	0.7	5.3	10.5	16.5	24.9	21.1	15.4	5.3	0.3	6.12	1.58	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	0.8	4.0	11.0	14.8	24.0	22.0	15.0	7.9	0.6	6.26	1.62	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	0.7	4.5	10.6	11.3	24.2	24.6	18.1	5.9	0.1	6.30	1.57	
	기타	(6,347)	0.02	0.71	4.5	11.0	14.0	22.7	20.1	17.3	8.6	0.95	6.32	1.68	
	없음	(1,370)	0.04	0.69	4.4	9.9	11.7	20.9	18.8	17.3	13.0	3.11	6.57	1.80	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	0.8	4.7	12.1	15.0	21.6	19.8	17.3	7.8	0.9	6.25	1.69	41.970 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.0	0.6	3.8	9.4	11.4	24.1	20.0	18.2	10.6	2.0	6.52	1.69	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.0	0.7	5.0	10.4	15.0	23.7	20.3	17.1	7.7	0.3	6.25	1.64	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	0.7	4.8	10.3	15.2	24.4	23.2	15.0	6.1	0.3	6.19	1.58	
	400만원 이상	(2,162)	0.0	1.1	6.3	14.3	14.3	24.3	22.0	12.4	4.8	0.5	5.97	1.64	
종교	불교	(2,285)	0.0	0.8	4.1	10.1	13.9	24.6	21.1	17.5	7.7	0.4	6.31	1.61	5.623 (0.004)**
	개신교	(2,553)	0.0	0.9	5.2	9.2	13.7	22.1	24.3	16.4	7.5	0.7	6.31	1.65	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	1.1	6.0	11.4	16.4	20.0	24.3	14.8	3.9	2.0	6.12	1.69	
	없음	(11,092)	0.0	0.6	4.7	11.5	14.1	24.1	20.0	16.2	7.9	0.8	6.25	1.66	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.0	0.4	4.6	9.9	13.9	23.8	20.1	18.5	7.8	1.0	6.35	1.64	58.607 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.0	1.0	5.2	11.9	15.2	24.7	21.6	14.5	5.4	0.3	6.09	1.61	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.0	0.5	3.8	9.9	11.6	20.6	21.0	17.8	12.9	1.9	6.58	1.73	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.0	0.8	5.0	11.4	14.3	24.5	21.3	15.3	7.1	0.4	6.20	1.63	70.877 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.0	0.7	5.0	10.4	14.8	21.1	21.4	18.0	7.5	1.1	6.31	1.68	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.0	0.4	2.4	8.3	11.7	21.7	18.1	22.1	11.6	3.6	6.74	1.70	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.5	3.0	5.9	11.7	16.6	11.2	23.0	20.9	7.1	7.14	1.86	10.254
	비해당	(16,435)	0.0	0.7	4.8	11.1	14.2	23.9	21.3	16.1	7.2	0.6	6.24	1.64	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.0	2.0	4.9	10.0	18.7	27.0	23.1	13.3	0.9	6.91	1.49	3.685
	비해당	(16,808)	0.0	0.7	4.8	11.0	14.2	23.7	21.0	16.3	7.5	0.8	6.26	1.65	(0.000)***

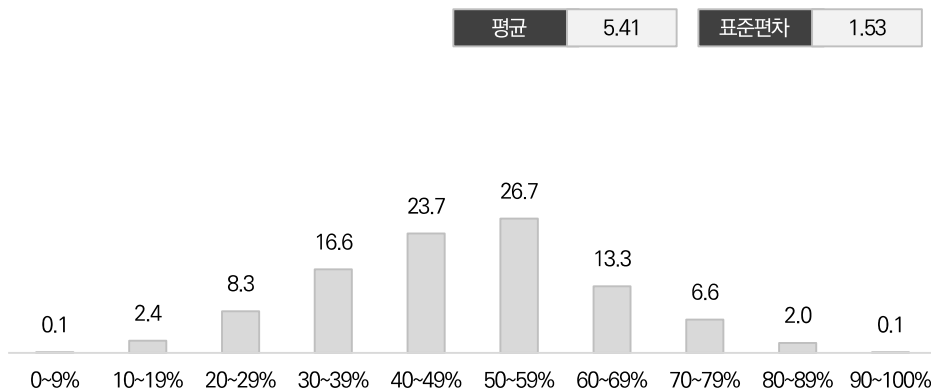
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 행복

가. 전체 분석

‘나보다 행복한 사람의 비율’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 5.41점이다. 나보다 행복한 사람의 비율은 50~59%가 26.7%로 가장 높고, 40~49%(23.7%), 30~39% (16.6%), 60~69%(13.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~10 / 단위: %, 점)



[그림 4-13] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 행복

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 60대 이상이 5.55점으로 가장 높았고, 40대가 5.27점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록, 개인소득이 상대적으로 적을수록 본인보다 행복한 사람의 비율이 많다고 생각하는 경향이 있으며, 혼인상태의 사별/이혼/별거(5.82점), 주거형태의 월세/사글세/무상(5.82점), 기초생활수급 해당(6.32점) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

전체 특성 중에 성별, 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘나보다 더 행복한 사람의 비율’에 대한 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-11] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 행복

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0~9%	10~19%	20~29%	30~39%	40~49%	50~59%	60~69%	70~79%	80~89%	90~100%	평균 (1~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	2.4	8.3	16.6	23.7	26.7	13.3	6.6	2.0	0.1	5.41	1.53	-
성별	남자	(8,330)	0.1	2.6	8.2	16.5	23.5	26.8	13.8	6.5	2.0	0.1	5.41	1.53	0.230
	여자	(8,567)	0.2	2.2	8.5	16.7	24.0	26.7	12.8	6.8	2.0	0.2	5.41	1.52	(0.818)
연령별	15~19세	(887)	0.2	2.0	7.9	15.9	20.9	29.2	15.3	6.6	2.0	0.0	5.49	1.50	17.139 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	2.4	8.5	16.4	25.9	29.1	11.2	5.3	1.2	0.0	5.32	1.43	
	30대	(2,373)	0.0	3.1	8.5	17.2	23.8	24.5	14.7	6.7	1.0	0.4	5.37	1.54	
	40대	(2,896)	0.1	2.5	8.5	20.5	23.1	26.9	11.9	5.0	1.3	0.2	5.27	1.47	
	50대	(3,228)	0.3	2.0	9.4	16.5	24.6	26.5	12.0	6.8	1.9	0.1	5.37	1.52	
	60대 이상	(5,364)	0.2	2.4	7.5	14.5	23.1	26.3	14.7	7.9	3.2	0.1	5.55	1.58	
학력	중졸이하	(2,296)	0.2	2.3	5.9	13.2	20.7	28.3	14.5	9.5	5.1	0.1	5.74	1.62	91.893 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	2.3	8.0	16.2	24.5	25.5	13.8	7.4	2.3	0.1	5.45	1.53	
	대재이상	(8,250)	0.1	2.6	9.3	18.0	24.1	27.0	12.6	5.1	0.9	0.2	5.27	1.47	
	모름/무응답	(225)	1.3	1.7	5.3	8.1	18.3	34.1	13.9	13.4	3.9	0.0	5.89	1.61	
직업	관리자	(674)	0.7	2.3	10.3	20.2	23.8	27.1	8.2	6.4	0.9	0.0	5.16	1.50	20.290 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	2.7	8.8	17.4	26.1	27.1	12.3	5.0	0.4	0.2	5.26	1.43	
	서비스 종사자	(2,881)	0.1	2.3	8.2	16.6	26.5	25.6	12.3	7.0	1.2	0.3	5.38	1.49	
	판매 종사자	(2,203)	0.0	1.7	9.0	18.6	23.5	24.1	16.0	6.2	0.8	0.0	5.36	1.46	
	기타	(6,347)	0.16	2.73	7.9	15.7	22.0	28.5	13.8	6.6	2.5	0.09	5.46	1.55	
	없음	(1,370)	0.24	1.82	7.3	13.6	20.3	23.9	13.7	11.2	7.8	0.22	5.82	1.75	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	2.7	8.8	17.1	24.7	27.3	11.6	5.6	1.9	0.1	5.32	1.50	33.113 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.3	1.9	6.7	15.2	21.2	27.0	14.4	8.6	4.6	0.2	5.65	1.62	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	2.2	8.3	17.4	24.5	26.7	12.8	6.1	1.7	0.1	5.37	1.49	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	2.6	7.9	16.6	25.6	26.3	13.7	6.2	0.8	0.2	5.37	1.47	
	400만원 이상	(2,162)	0.3	3.0	11.3	16.7	21.9	26.0	13.9	6.5	0.5	0.0	5.26	1.53	
종교	불교	(2,285)	0.3	2.1	8.3	15.5	22.6	27.9	14.3	6.9	2.2	0.0	5.47	1.53	0.862 (0.423)
	개신교	(2,553)	0.2	1.7	8.2	14.5	24.7	29.4	12.6	6.1	2.3	0.2	5.46	1.49	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.2	3.0	6.9	18.1	23.8	26.8	11.7	7.5	1.5	0.5	5.39	1.54	
	없음	(11,092)	0.1	2.6	8.5	17.2	23.8	25.8	13.4	6.6	2.0	0.1	5.39	1.53	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	2.1	7.4	16.2	23.2	28.7	13.7	6.7	1.7	0.3	5.46	1.49	95.353 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.1	2.6	9.7	18.2	25.6	26.3	11.6	4.9	0.9	0.1	5.23	1.45	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.3	2.3	6.1	12.9	19.5	24.9	17.2	11.4	5.4	0.0	5.82	1.67	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.1	2.5	8.9	17.4	23.7	26.8	12.6	6.0	1.8	0.1	5.34	1.51	68.946 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.1	2.1	6.7	16.2	25.6	25.0	15.7	6.5	1.7	0.5	5.49	1.50	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.6	2.2	6.5	10.1	20.0	29.3	13.9	12.7	4.7	0.0	5.82	1.65	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	0.2	4.4	10.1	18.9	22.2	15.7	16.3	11.6	0.5	6.32	1.69	11.702
	비해당	(16,435)	0.1	2.5	8.4	16.8	23.9	26.8	13.2	6.4	1.7	0.1	5.38	1.51	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	0.7	3.8	9.9	32.3	34.9	9.6	6.8	2.0	0.0	5.63	1.26	1.650
	비해당	(16,808)	0.1	2.4	8.4	16.6	23.7	26.7	13.3	6.6	2.0	0.1	5.41	1.53	(0.103)

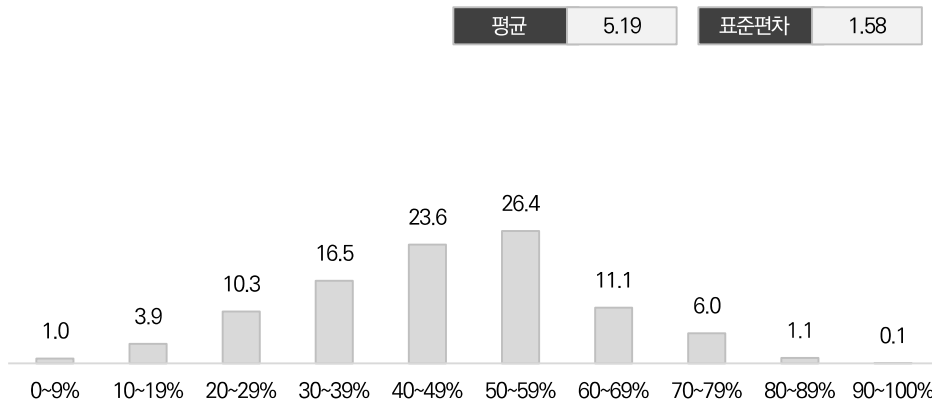
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 불행

가. 전체 분석

‘나보다 불행한 사람의 비율’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 5.19점이다. 나보다 불행한 사람의 비율은 50~59%가 26.4%로 가장 높고, 40~49%(23.6%), 30~39% (16.5%), 60~69%(11.1%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~10 / 단위: %, 점)



[그림 4-14] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 불행

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 5.29점으로 가장 높았고, 60대 이상이 5.10점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 본인보다 불행한 사람의 비율이 많다고 생각하는 경향이 있으며, 개인소득의 400만원 이상(5.50점), 혼인상태의 기혼(5.27점), 주거형태의 자기집(5.22점), 기초생활수급 비해당(5.19점), 다문화가정 비해당(5.19점) 등의 특성에서도 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중에 성별에 따라 ‘나보다 더 불행한 사람의 비율’에 대한 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-12] 나보다 더 나은 사람의 비율 : 불행

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0~9%	10~19%	20~29%	30~39%	40~49%	50~59%	60~69%	70~79%	80~89%	90~100%	평균 (1~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.0	3.9	10.3	16.5	23.6	26.4	11.1	6.0	1.1	0.1	5.19	1.58	-
성별	남자	(8,330)	1.0	4.0	10.2	16.7	24.0	26.6	10.6	5.9	1.1	0.1	5.17	1.57	-1.320 (0.187)
	여자	(8,567)	1.0	3.8	10.5	16.2	23.3	26.2	11.6	6.2	1.1	0.1	5.20	1.59	
연령별	15~19세	(887)	1.0	2.5	10.2	16.8	23.3	28.6	10.8	5.4	1.2	0.2	5.23	1.53	5.181 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.6	4.0	9.1	15.3	23.7	27.7	11.3	7.1	1.1	0.2	5.29	1.57	
	30대	(2,373)	1.0	3.0	10.5	16.4	24.0	26.7	10.9	6.1	1.4	0.0	5.22	1.56	
	40대	(2,896)	1.1	3.8	9.5	16.9	23.9	25.7	13.1	5.3	0.8	0.0	5.19	1.55	
	50대	(3,228)	0.9	3.7	9.6	16.7	24.6	26.1	10.8	6.2	1.2	0.1	5.21	1.57	
	60대 이상	(5,364)	1.2	4.6	11.7	16.5	22.8	25.8	10.3	5.9	1.2	0.0	5.10	1.62	
학력	중졸이하	(2,296)	1.2	6.3	14.7	17.0	20.3	24.4	9.3	5.6	1.2	0.0	4.94	1.68	43.049 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.2	3.8	10.9	16.4	24.3	25.6	10.9	5.9	1.0	0.0	5.15	1.58	
	대재이상	(8,250)	0.8	3.2	8.8	16.3	24.1	27.6	11.8	6.2	1.1	0.1	5.28	1.54	
	모름/무응답	(225)	1.6	6.3	7.5	17.4	23.0	20.5	11.1	9.3	3.5	0.0	5.27	1.81	
직업	관리자	(674)	0.1	2.2	6.8	15.8	22.9	28.5	14.2	8.1	0.8	0.7	5.51	1.50	16.781 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.7	3.1	8.5	15.5	23.8	28.4	13.2	6.1	0.9	0.0	5.32	1.51	
	서비스 종사자	(2,881)	0.4	4.1	10.3	17.1	24.7	26.7	10.1	5.5	1.1	0.0	5.16	1.53	
	판매 종사자	(2,203)	0.4	2.4	11.8	16.9	23.4	26.8	11.6	5.9	0.9	0.0	5.22	1.51	
	기타	(6,347)	1.77	4.05	10.5	16.7	23.6	25.7	10.4	6.0	1.1	0.04	5.12	1.62	
	없음	(1,370)	0.97	7.92	13.8	15.9	22.2	21.7	8.9	6.2	2.3	0.17	4.97	1.77	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.3	3.5	10.1	17.2	25.3	25.7	10.7	5.3	0.9	0.1	5.14	1.55	31.087 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.3	6.1	11.9	16.5	22.1	24.2	9.9	6.1	1.8	0.1	5.06	1.70	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.7	3.3	10.4	18.7	25.3	25.6	9.5	5.6	0.7	0.0	5.12	1.51	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.7	2.8	10.2	15.8	24.0	28.9	11.6	5.1	0.9	0.0	5.23	1.50	
	400만원 이상	(2,162)	1.1	3.6	8.0	12.4	20.1	27.9	15.9	9.4	1.4	0.1	5.50	1.64	
종교	불교	(2,285)	1.3	5.7	11.0	13.9	24.2	25.5	9.7	6.9	1.8	0.0	5.14	1.68	28.258 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.8	3.0	8.8	14.1	22.4	27.7	13.3	8.4	1.4	0.1	5.41	1.59	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.8	2.3	6.7	15.5	20.9	25.4	17.3	10.0	1.1	0.2	5.56	1.58	
	없음	(11,092)	1.0	3.8	10.9	17.6	24.0	26.3	10.4	5.0	0.9	0.1	5.11	1.55	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.8	3.7	9.6	16.4	24.5	26.7	11.1	6.1	1.1	0.1	5.22	1.55	32.128 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.9	3.2	9.3	16.0	24.0	27.3	12.0	6.1	1.1	0.0	5.27	1.54	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.7	6.0	14.3	17.8	21.4	23.3	8.8	5.7	1.1	0.1	4.92	1.69	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.1	3.7	10.0	16.5	23.0	26.6	11.2	6.6	1.2	0.0	5.22	1.59	9.953 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.9	3.6	10.4	16.6	25.6	26.6	11.6	4.3	0.5	0.1	5.13	1.49	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.4	6.1	13.3	15.6	24.9	23.4	9.0	5.1	2.0	0.3	5.04	1.66	
기초생활 수급	해당	(462)	0.0	11.9	14.3	16.6	19.2	19.2	10.0	5.3	3.3	0.3	4.89	1.86	-3.515 (0.000)***
	비해당	(16,435)	1.0	3.7	10.2	16.5	23.8	26.6	11.1	6.0	1.1	0.1	5.19	1.57	
다문화 가정	해당	(89)	0.0	6.3	16.5	23.9	26.5	11.5	10.5	2.9	1.8	0.0	4.73	1.58	-2.742 (0.006)**
	비해당	(16,808)	1.0	3.9	10.3	16.4	23.6	26.4	11.1	6.0	1.1	0.1	5.19	1.58	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제4절

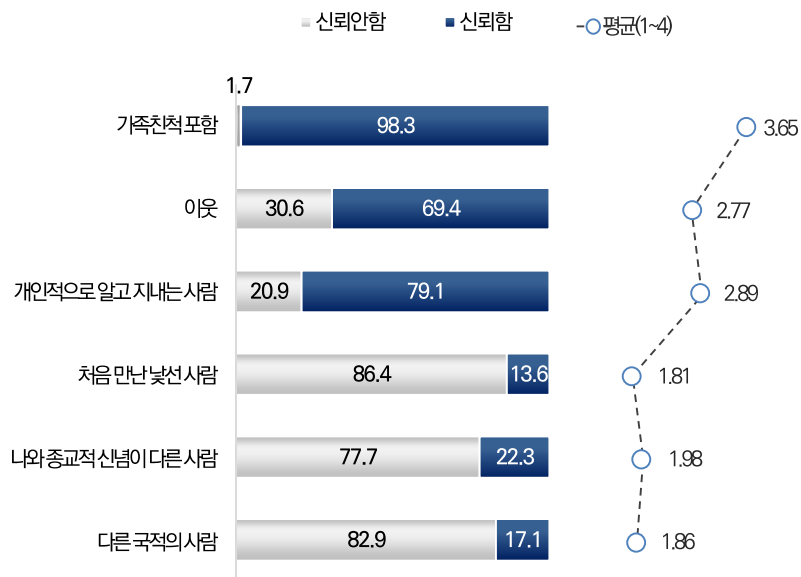
집단 신뢰도

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

6개 집단 각각에 대한 신뢰 정도를 묻은 결과, ‘가족(친척 포함)’(98.3%), ‘개인적으로 알고 지내는 사람’(79.1%), ‘이웃’(69.4%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~4 / 단위: %, 점)



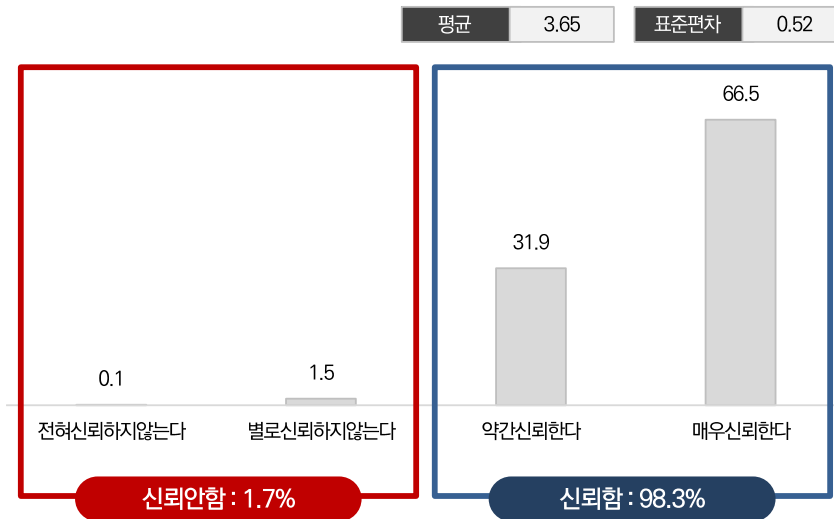
[그림 4-15] 집단 신뢰도

2 가족(친척 포함)

가. 전체 분석

‘가족(친척 포함)을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 3.65점이다. 응답자의 98.3%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 1.7%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~4 / 단위: %, 점)



[그림 4-16] 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 15~19세가 99.0%로 가장 높고, 60대 이상이 97.9%로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력의 대재이상(98.6%), 개인소득의 소득없음(98.9%), 혼인상태의 기혼(98.6%), 주거형태의 자기집(98.5%), 기초생활수급 비해당(98.4%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성들은 ‘가족(친척 포함)’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-13] 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.1	1.5	31.9	66.5	1.7	98.3	3.65	0.52	-
성별	남자	(8,330)	0.2	1.6	32.1	66.2	1.8	98.2	3.64	0.52	-1.093
	여자	(8,567)	0.1	1.5	31.7	66.8	1.6	98.4	3.65	0.51	(0.275)
연령별	15~19세	(887)	0.0	1.0	29.7	69.3	1.0	99.0	3.68	0.49	9.977 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	1.4	27.4	71.1	1.5	98.5	3.70	0.49	
	30대	(2,373)	0.0	1.5	30.9	67.6	1.5	98.5	3.66	0.51	
	40대	(2,896)	0.0	1.2	31.7	67.1	1.2	98.8	3.66	0.50	
	50대	(3,228)	0.2	1.6	32.6	65.7	1.8	98.2	3.64	0.52	
	60대 이상	(5,364)	0.2	1.8	34.2	63.7	2.1	97.9	3.61	0.54	
학력	중졸이하	(2,296)	0.3	1.5	34.1	64.2	1.7	98.3	3.62	0.53	16.054 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.1	1.8	33.6	64.4	2.0	98.0	3.62	0.53	
	대재이상	(8,250)	0.1	1.3	30.2	68.3	1.4	98.6	3.67	0.50	
	모름/무응답	(225)	0.0	1.9	21.7	76.4	1.9	98.1	3.75	0.48	
직업	관리자	(674)	0.6	2.2	30.5	66.8	2.7	97.3	3.63	0.56	13.564 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.0	1.6	30.7	67.7	1.6	98.4	3.66	0.51	
	서비스 종사자	(2,881)	0.0	1.6	31.5	66.9	1.6	98.4	3.65	0.51	
	판매 종사자	(2,203)	0.1	1.7	39.2	58.9	1.8	98.2	3.57	0.54	
	기타	(6,347)	0.14	1.02	29.5	69.4	1.2	98.8	3.68	0.50	
	없음	(1,370)	0.30	3.15	35.6	61.0	3.4	96.6	3.57	0.57	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.0	1.1	28.4	70.5	1.1	98.9	3.69	0.49	9.876 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.3	1.8	32.8	65.0	2.1	97.9	3.63	0.54	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.1	1.6	33.7	64.6	1.6	98.4	3.63	0.52	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.0	1.7	32.6	65.7	1.8	98.2	3.64	0.52	
	400만원 이상	(2,162)	0.1	1.3	30.4	68.2	1.4	98.6	3.67	0.51	
종교	불교	(2,285)	0.0	1.4	28.1	70.5	1.5	98.5	3.69	0.49	5.888 (0.003)**
	개신교	(2,553)	0.2	1.8	31.6	66.4	1.9	98.1	3.64	0.52	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.0	1.8	27.6	70.6	1.8	98.2	3.69	0.50	
	없음	(11,092)	0.1	1.5	33.1	65.3	1.6	98.4	3.64	0.52	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.1	1.5	31.6	66.8	1.5	98.5	3.65	0.51	54.278 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.1	1.3	29.1	69.5	1.4	98.6	3.68	0.50	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.4	2.3	39.6	57.7	2.6	97.4	3.55	0.56	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.1	1.4	30.8	67.8	1.5	98.5	3.66	0.51	23.647 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.2	1.7	34.5	63.6	1.9	98.1	3.62	0.53	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.4	2.6	35.9	61.1	3.0	97.0	3.58	0.56	
기초생활 수급	해당	(462)	1.0	3.5	38.3	57.2	4.5	95.5	3.52	0.62	-4.594
	비해당	(16,435)	0.1	1.5	31.7	66.7	1.6	98.4	3.65	0.51	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.6	2.8	27.0	69.6	3.3	96.7	3.66	0.56	0.194
	비해당	(16,808)	0.1	1.5	31.9	66.4	1.6	98.4	3.65	0.52	(0.846)

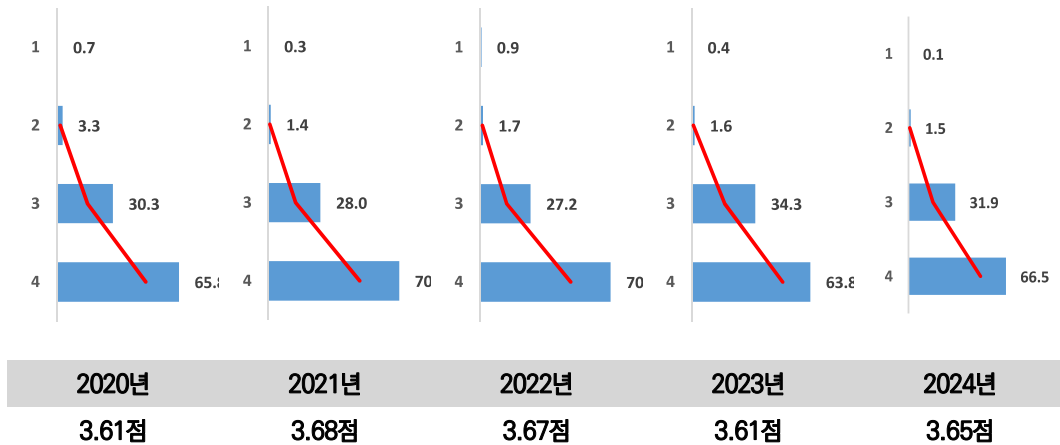
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

가족(친척 포함)에 대한 신뢰도의 경우 2024년 평균 점수(4점 만점)는 3.65점으로 최근 5개년 동안 비슷한 수준을 유지하고 있다.

신뢰한다는 비율은 2024년 98.3%, 2023년 98.0%, 2022년 97.5%, 2021년 98.3%, 2020년 96.1%로 대부분의 응답자들이 가족(친척 포함)을 신뢰한다고 응답했다.

(단위: %, 점)



[그림 4-17] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)

[표 4-14] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 가족(친척 포함)

(단위: %, 점)

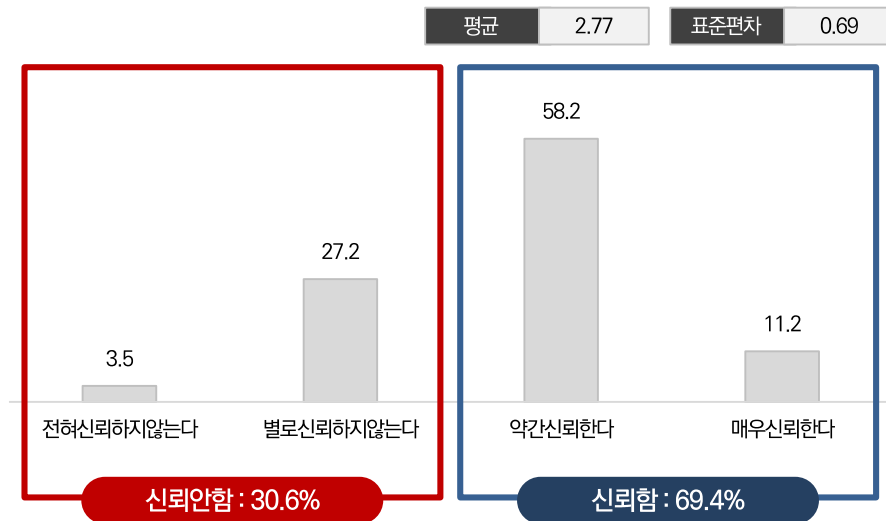
구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	0.7	3.3	30.3	65.8	3.9	96.1	3.61
2021년	(17,357)	0.3	1.4	28.0	70.3	1.7	98.3	3.68
2022년	(17,045)	0.9	1.7	27.2	70.2	2.5	97.5	3.67
2023년	(16,305)	0.4	1.6	34.3	63.8	2.0	98.0	3.61
2024년	(16,897)	0.1	1.5	31.9	66.5	1.7	98.3	3.65

3 이웃

가. 전체 분석

‘이웃을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 2.77점이다. 응답자의 69.4%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 30.6%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~4 / 단위: %, 점)



[그림 4-18] 집단 신뢰도 : 이웃

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자가 71.4%로 남자(67.3%)보다 높았으며, 연령별로는 60대 이상이 77.9%로 가장 높았고, 20대가 59.9%로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 신뢰도가 높았으며, 개인소득의 200만원 미만 (75.1%), 혼인상태의 사별/이혼/별거(74.5%), 주거형태의 자기집(72.1%), 기초생활수급 (75.7%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 다문화가정에 따라 ‘이웃’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-15] 집단 신뢰도 : 이웃

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.5	27.2	58.2	11.2	30.6	69.4	2.77	0.69	-
성별	남자	(8,330)	3.8	28.9	56.6	10.6	32.7	67.3	2.74	0.69	-5.591
	여자	(8,567)	3.1	25.5	59.7	11.7	28.6	71.4	2.80	0.68	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	5.7	34.3	50.9	9.1	40.0	60.0	2.63	0.73	65.462 (0.000)***
	20대	(2,149)	5.5	34.6	50.1	9.8	40.1	59.9	2.64	0.73	
	30대	(2,373)	4.4	33.7	52.6	9.3	38.1	61.9	2.67	0.70	
	40대	(2,896)	2.8	28.9	57.2	11.1	31.7	68.3	2.77	0.68	
	50대	(3,228)	2.9	26.5	60.5	10.1	29.4	70.6	2.78	0.66	
	60대 이상	(5,364)	2.6	19.5	64.3	13.5	22.1	77.9	2.89	0.65	
학력	중졸이하	(2,296)	2.4	17.6	64.6	15.3	20.1	79.9	2.93	0.65	100.117 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.4	25.2	61.1	10.4	28.5	71.5	2.79	0.67	
	대재이상	(8,250)	3.9	31.8	54.0	10.3	35.7	64.3	2.71	0.70	
	모름/무응답	(225)	0.9	7.9	69.0	22.2	8.8	91.2	3.12	0.57	
직업	관리자	(674)	6.6	30.6	52.8	9.9	37.2	62.8	2.66	0.75	7.047 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.4	30.9	54.0	11.7	34.3	65.7	2.74	0.70	
	서비스 종사자	(2,881)	3.1	26.7	58.7	11.5	29.8	70.2	2.79	0.68	
	판매 종사자	(2,203)	2.9	27.9	60.2	9.0	30.8	69.2	2.75	0.65	
	기타	(6,347)	3.45	25.24	60.2	11.1	28.7	71.3	2.79	0.68	
	없음	(1,370)	4.10	24.62	58.0	13.3	28.7	71.3	2.80	0.71	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	4.1	27.8	56.9	11.2	31.9	68.1	2.75	0.70	18.143 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	2.9	22.0	61.9	13.2	24.9	75.1	2.85	0.67	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.5	26.9	59.6	9.9	30.4	69.6	2.76	0.67	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.4	30.0	55.8	10.9	33.4	66.6	2.74	0.69	
	400만원 이상	(2,162)	3.5	30.6	55.3	10.6	34.1	65.9	2.73	0.69	
종교	불교	(2,285)	2.4	23.0	64.0	10.6	25.4	74.6	2.83	0.63	5.799 (0.003)**
	개신교	(2,553)	2.8	25.7	57.7	13.7	28.5	71.5	2.82	0.69	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.7	30.6	53.3	12.5	34.3	65.7	2.75	0.72	
	없음	(11,092)	3.8	28.0	57.6	10.6	31.9	68.1	2.75	0.69	
혼인 상태	미혼	(4,943)	5.1	33.9	51.9	9.1	39.0	61.0	2.65	0.72	77.236 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.6	25.2	60.4	11.7	27.8	72.2	2.81	0.66	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.3	22.2	61.8	12.8	25.5	74.5	2.84	0.67	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.1	24.8	60.5	11.5	27.9	72.1	2.81	0.67	61.795 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.8	35.2	49.1	11.0	40.0	60.0	2.66	0.73	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.0	30.4	57.4	8.3	34.3	65.7	2.70	0.67	
기초생활 수급	해당	(462)	2.3	22.0	65.9	9.9	24.3	75.7	2.83	0.62	2.172
	비해당	(16,435)	3.5	27.3	58.0	11.2	30.8	69.2	2.77	0.69	(0.03)*
다문화 가정	해당	(89)	4.0	24.5	63.5	8.0	28.5	71.5	2.76	0.66	-0.207
	비해당	(16,808)	3.5	27.2	58.2	11.2	30.6	69.4	2.77	0.69	(0.836)

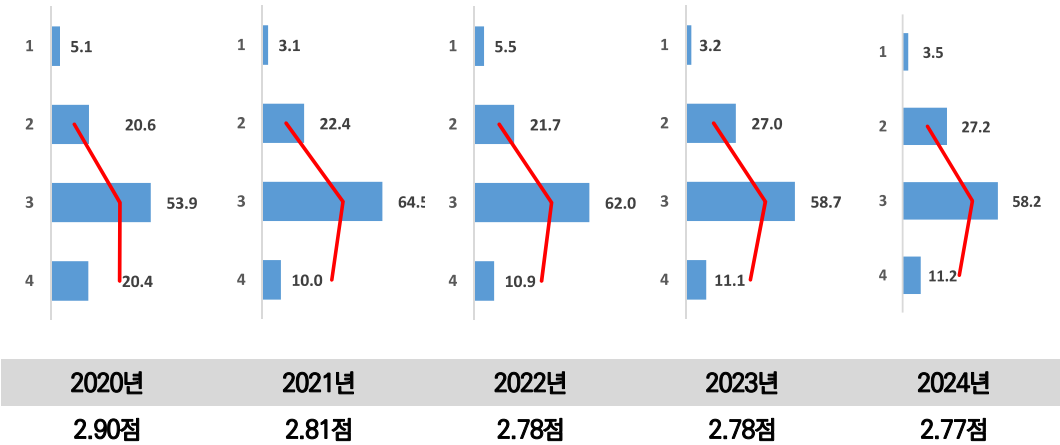
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

이웃에 대한 신뢰도의 경우 2024년 평균 점수(4점 만점)는 2.77점으로 2022년(2.78점)부터 최근 3개년 동안 비슷한 수준을 유지하고 있다.

신뢰한다는 비율은 2024년 69.4%, 2023년 69.9%, 2022년 72.9%, 2021년 74.5%, 2020년 74.3%로 응답자 10명 중 약 7명은 이웃을 신뢰한다고 응답했다.

(단위: %, 점)



[그림 4-19] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 이웃

[표 4-16] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 이웃

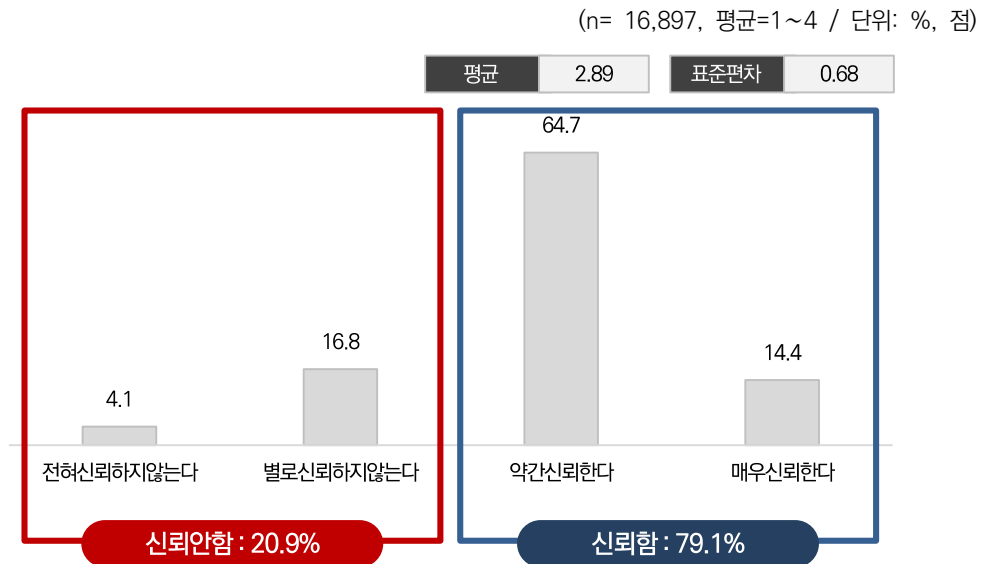
(단위: %, 점)

구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	5.1	20.6	53.9	20.4	25.7	74.3	2.90
2021년	(17,357)	3.1	22.4	64.5	10.0	25.5	74.5	2.81
2022년	(17,045)	5.5	21.7	62.0	10.9	27.1	72.9	2.78
2023년	(16,305)	3.2	27.0	58.7	11.1	30.1	69.9	2.78
2024년	(16,897)	3.5	27.2	58.2	11.2	30.6	69.4	2.77

4 개인적으로 알고 지내는 사람

가. 전체 분석

‘개인적으로 알고 지내는 사람을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 2.89점이다. 응답자의 79.1%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 20.9%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.



[그림 4-20] 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 50대가 80.7%로 가장 높고, 30대가 77.8%로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력의 대재이상(80.9%), 개인소득의 400만원 이상(81.9%), 혼인 상태의 기혼(79.9%), 기초생활수급 비해당(79.1%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성들은 ‘개인적으로 알고 지내는 사람’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-17] 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	4.1	16.8	64.7	14.4	20.9	79.1	2.89	0.68	-
성별	남자	(8,330)	3.8	17.4	64.2	14.7	21.2	78.8	2.90	0.68	0.742
	여자	(8,567)	4.4	16.3	65.2	14.1	20.7	79.3	2.89	0.68	(0.458)
연령별	15~19세	(887)	4.7	16.5	63.2	15.6	21.2	78.8	2.90	0.71	3.027 (0.01)*
	20대	(2,149)	4.5	15.7	64.6	15.2	20.2	79.8	2.91	0.69	
	30대	(2,373)	3.9	18.2	62.4	15.5	22.2	77.8	2.89	0.70	
	40대	(2,896)	3.6	16.5	65.6	14.3	20.1	79.9	2.91	0.67	
	50대	(3,228)	3.2	16.2	66.2	14.5	19.3	80.7	2.92	0.65	
	60대 이상	(5,364)	4.7	17.3	64.7	13.3	22.0	78.0	2.87	0.69	
학력	중졸이하	(2,296)	4.1	17.0	64.7	14.3	21.0	79.0	2.89	0.68	19.585 (0.000)***
	고졸	(6,126)	4.7	18.7	63.4	13.2	23.4	76.6	2.85	0.70	
	대재이상	(8,250)	3.7	15.4	65.7	15.2	19.1	80.9	2.92	0.67	
	모름/무응답	(225)	2.6	15.9	63.4	18.1	18.5	81.5	2.97	0.67	
직업	관리자	(674)	4.0	15.6	64.1	16.2	19.7	80.3	2.92	0.69	6.219 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.8	15.5	66.7	14.0	19.3	80.7	2.91	0.66	
	서비스 종사자	(2,881)	4.8	16.8	64.2	14.2	21.6	78.4	2.88	0.70	
	판매 종사자	(2,203)	5.2	18.5	64.8	11.5	23.7	76.3	2.83	0.69	
	기타	(6,347)	3.43	16.18	64.8	15.6	19.6	80.4	2.93	0.67	
	없음	(1,370)	4.77	21.02	60.3	13.9	25.8	74.2	2.83	0.72	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.9	17.1	63.6	15.4	21.0	79.0	2.90	0.69	4.707 (0.001)**
	200만원 미만	(3,704)	5.0	17.4	62.6	14.9	22.4	77.6	2.88	0.71	
	200~300만원 미만	(4,085)	4.7	17.2	64.8	13.4	21.8	78.2	2.87	0.69	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.4	16.7	66.2	13.8	20.0	80.0	2.90	0.66	
	400만원 이상	(2,162)	3.1	15.1	66.9	15.0	18.1	81.9	2.94	0.65	
종교	불교	(2,285)	4.1	19.3	65.0	11.6	23.4	76.6	2.84	0.67	11.321 (0.000)***
	개신교	(2,553)	3.7	15.6	66.5	14.2	19.2	80.8	2.91	0.66	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.1	15.1	65.8	16.0	18.2	81.8	2.95	0.66	
	없음	(11,092)	4.3	16.8	64.1	14.8	21.0	79.0	2.90	0.69	
혼인 상태	미혼	(4,943)	4.2	17.2	63.7	14.8	21.5	78.5	2.89	0.69	4.831 (0.001)**
	기혼	(8,721)	3.7	16.4	65.2	14.7	20.1	79.9	2.91	0.67	
	사별/이혼/별거	(3,233)	5.0	17.3	64.8	12.9	22.3	77.7	2.86	0.69	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.3	16.6	64.4	14.8	20.9	79.1	2.90	0.69	9.367 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.0	19.0	64.2	12.7	23.0	77.0	2.86	0.68	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.5	14.4	68.7	14.5	16.9	83.1	2.95	0.62	
기초생활 수급	해당	(462)	4.3	17.7	71.1	6.9	22.1	77.9	2.80	0.62	-2.848
	비해당	(16,435)	4.1	16.8	64.5	14.6	20.9	79.1	2.90	0.68	(0.004)**
다문화 가정	해당	(89)	4.5	19.0	57.4	19.1	23.4	76.6	2.91	0.75	0.264
	비해당	(16,808)	4.1	16.8	64.7	14.3	20.9	79.1	2.89	0.68	(0.792)

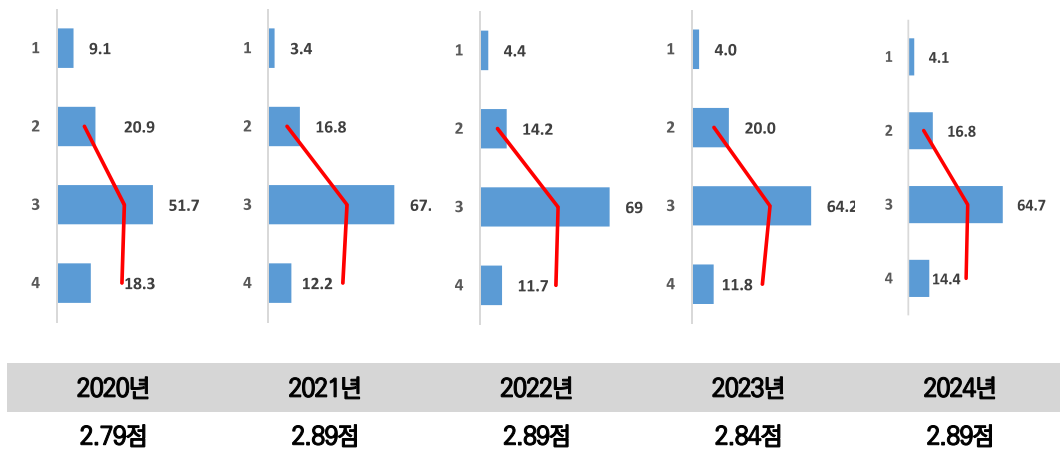
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

개인적으로 알고 지내는 사람에 대한 신뢰도는 2024년 평균 점수(4점 만점)는 2.89점으로 2021년부터 최근 4개년 동안 비슷한 수준을 유지하고 있다.

신뢰한다는 비율은 2024년 79.1%로 전년(2023년) 대비 3.1%p 증가한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 4-21] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람

[표 4-18] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 개인적으로 알고 지내는 사람

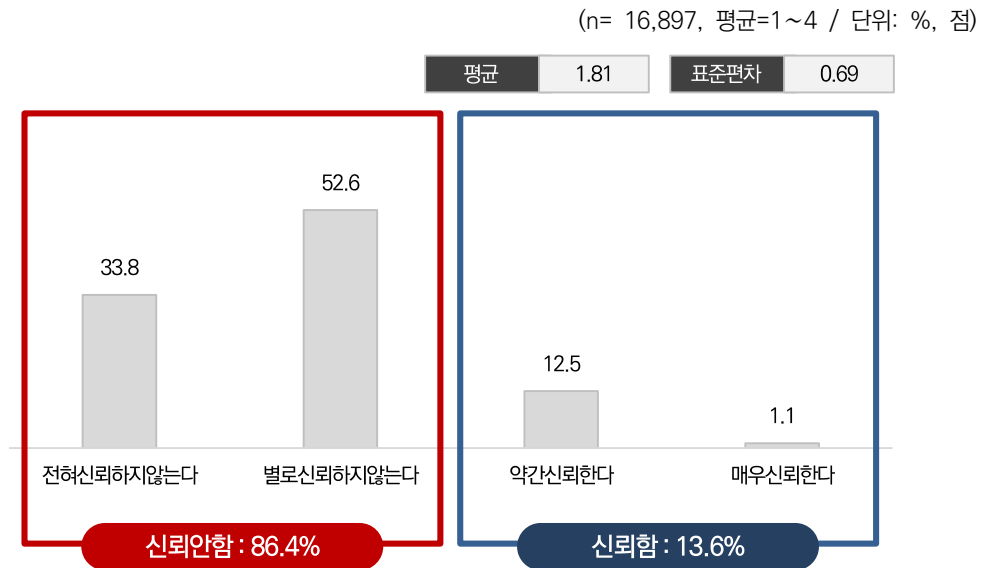
(단위: %, 점)

구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	9.1	20.9	51.7	18.3	30.0	70.0	2.79
2021년	(17,357)	3.4	16.8	67.6	12.2	20.1	79.9	2.89
2022년	(17,045)	4.4	14.2	69.6	11.7	18.6	81.4	2.89
2023년	(16,305)	4.0	20.0	64.2	11.8	24.0	76.0	2.84
2024년	(16,897)	4.1	16.8	64.7	14.4	20.9	79.1	2.89

5 처음 만난 낯선 사람

가. 전체 분석

‘처음 만난 낯선 사람을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 1.81 점이다. 응답자의 13.6%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 86.4%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.



[그림 4-22] 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(14.0%)가 여자(13.2%)보다 더 높고, 연령별로는 40대가 14.4%로 가장 높고, 20대가 13.0%로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 ‘처음 만난 낯선 사람’에 대한 신뢰도가 높았으며, 기초생활수급(22.0%), 다문화가정 비해당(13.6%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 개인소득, 종교, 혼인상태 각 특성들은 ‘처음 만난 낯선 사람’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-19] 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	33.8	52.6	12.5	1.1	86.4	13.6	1.81	0.69	-
성별	남자	(8,330)	32.6	53.4	12.9	1.1	86.0	14.0	1.82	0.68	3.013
	여자	(8,567)	35.0	51.7	12.2	1.0	86.8	13.2	1.79	0.69	(0.003)**
연령별	15~19세	(887)	36.8	49.4	12.7	1.1	86.2	13.8	1.78	0.70	2.562 (0.025)*
	20대	(2,149)	34.1	52.9	11.9	1.1	87.0	13.0	1.80	0.68	
	30대	(2,373)	36.1	50.7	12.2	1.0	86.8	13.2	1.78	0.69	
	40대	(2,896)	32.1	53.4	13.3	1.1	85.6	14.4	1.83	0.69	
	50대	(3,228)	32.3	53.6	13.1	1.0	85.9	14.1	1.83	0.68	
	60대 이상	(5,364)	34.1	52.7	12.1	1.1	86.8	13.2	1.80	0.68	
학력	중졸이하	(2,296)	35.8	52.1	11.3	0.8	87.9	12.1	1.77	0.67	9.547 (0.000)***
	고졸	(6,126)	34.6	53.2	11.2	1.0	87.8	12.2	1.79	0.67	
	대재이상	(8,250)	33.0	52.3	13.6	1.1	85.3	14.7	1.83	0.69	
	모름/무응답	(225)	24.8	49.8	22.8	2.6	74.6	25.4	2.03	0.76	
직업	관리자	(674)	39.8	46.6	12.6	1.1	86.3	13.7	1.75	0.71	4.112 (0.001)**
	사무 종사자	(3,423)	33.5	52.6	13.0	0.8	86.2	13.8	1.81	0.68	
	서비스 종사자	(2,881)	33.0	52.1	13.9	1.0	85.1	14.9	1.83	0.69	
	판매 종사자	(2,203)	34.0	54.2	10.7	1.1	88.2	11.8	1.79	0.67	
	기타	(6,347)	33.17	53.50	12.2	1.2	86.7	13.3	1.81	0.68	
	없음	(1,370)	36.27	49.32	13.2	1.2	85.6	14.4	1.79	0.71	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	35.1	50.7	13.0	1.2	85.8	14.2	1.80	0.70	1.047 (0.382)
	200만원 미만	(3,704)	34.8	52.1	12.2	0.9	86.8	13.2	1.79	0.68	
	200~300만원 미만	(4,085)	33.2	54.0	11.5	1.3	87.2	12.8	1.81	0.68	
	300~400만원 미만	(3,911)	32.4	53.5	13.4	0.7	85.9	14.1	1.82	0.67	
	400만원 이상	(2,162)	34.3	51.6	12.7	1.4	85.9	14.1	1.81	0.70	
종교	불교	(2,285)	32.5	53.3	13.2	1.0	85.8	14.2	1.83	0.68	0.684 (0.505)
	개신교	(2,553)	32.3	53.2	13.1	1.4	85.5	14.5	1.84	0.69	
	천주교(가톨릭)	(968)	33.0	49.7	15.7	1.6	82.7	17.3	1.86	0.73	
	없음	(11,092)	34.5	52.5	12.0	0.9	87.1	12.9	1.79	0.68	
혼인 상태	미혼	(4,943)	34.6	52.1	12.2	1.0	86.7	13.3	1.80	0.68	1.014 (0.399)
	기혼	(8,721)	33.2	52.7	13.1	1.0	85.9	14.1	1.82	0.69	
	사별/이혼/별거	(3,233)	34.2	53.0	11.6	1.2	87.2	12.8	1.80	0.68	
주거 형태	자기집	(12,455)	33.1	53.3	12.5	1.0	86.5	13.5	1.81	0.68	3.307 (0.037)*
	전세	(3,042)	37.2	49.0	12.4	1.4	86.2	13.8	1.78	0.71	
	월세/사글세/무상	(1,400)	32.8	53.4	12.7	1.1	86.2	13.8	1.82	0.68	
기초생활 수급	해당	(462)	31.6	46.4	21.2	0.8	78.0	22.0	1.91	0.74	3.319
	비해당	(16,435)	33.9	52.7	12.3	1.1	86.6	13.4	1.81	0.68	(0.001)**
다문화 가정	해당	(89)	48.8	41.9	8.9	0.4	90.7	9.3	1.61	0.67	-2.746
	비해당	(16,808)	33.8	52.6	12.6	1.1	86.4	13.6	1.81	0.69	(0.006)**

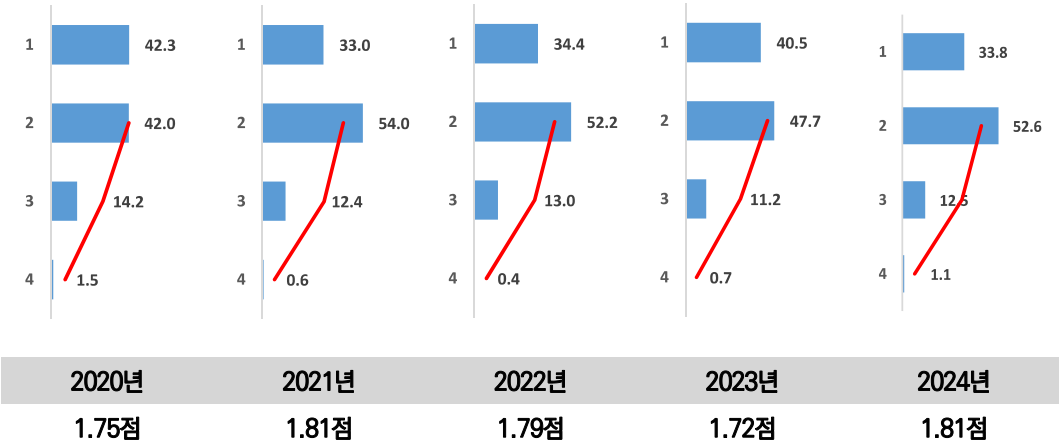
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

처음 만난 낯선 사람에 대한 신뢰도는 2024년 평균 점수(4점 만점)는 1.81점으로 최근 5개년과 비교했을 때 큰 변화 없이 비슷한 수준을 보이고 있다.

신뢰한다는 비율은 2024년 13.6%로 전년(2023년) 대비 1.8%p 증가한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 4-23] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람

[표 4-20] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 처음 만난 낯선 사람

(단위: %, 점)

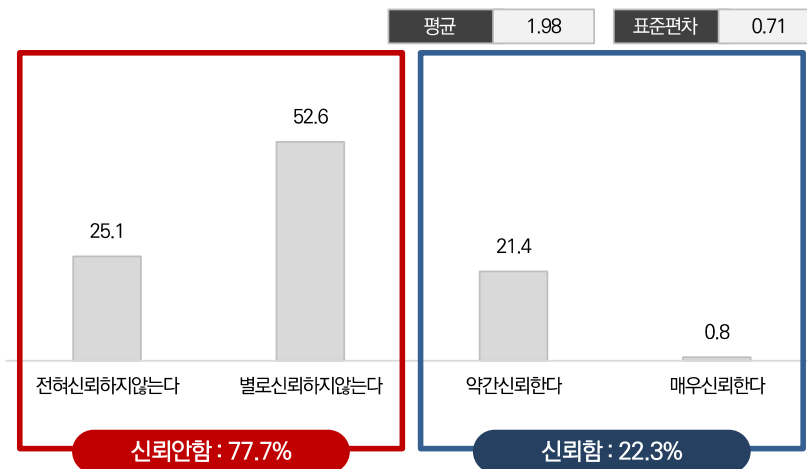
구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	42.3	42.0	14.2	1.5	84.3	15.7	1.75
2021년	(17,357)	33.0	54.0	12.4	0.6	87.0	13.0	1.81
2022년	(17,045)	34.4	52.2	13.0	0.4	86.7	13.3	1.79
2023년	(16,305)	40.5	47.7	11.2	0.7	88.2	11.8	1.72
2024년	(16,897)	33.8	52.6	12.5	1.1	86.4	13.6	1.81

6 나와 종교적 신념이 다른 사람

가. 전체 분석

‘나와 종교적 신념이 다른 사람을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 1.98점이다. 응답자의 22.3%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 77.7%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~4 / 단위: %, 점)



[그림 4-24] 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(22.4%)로 남자(22.1%)보다 높았으며, 연령별로는 40대가 23.4%로 가장 높고, 15~19세가 20.7%로 가장 낮았다. 다만, 성별과 연령별에 따라 ‘종교적 신념이 다른 사람’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

그 외 특성별로는 학력의 대재이상(23.8%), 종교의 개신교(25.1%), 주거형태의 월세/사글세/무상(28.0%), 기초생활수급(31.9%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 직업, 개인소득, 혼인상태, 다문화가정 각 특성들은 ‘나와 종교적 신념이 다른 사람’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-21] 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유약성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	25.1	52.6	21.4	0.8	77.7	22.3	1.98	0.71	-
성별	남자	(8,330)	24.7	53.2	21.3	0.8	77.9	22.1	1.98	0.70	0.415
	여자	(8,567)	25.5	52.1	21.6	0.9	77.6	22.4	1.98	0.71	(0.678)
연령별	15~19세	(887)	24.7	54.5	19.3	1.5	79.3	20.7	1.97	0.71	0.656 (0.658)
	20대	(2,149)	25.2	53.8	20.3	0.7	79.0	21.0	1.96	0.70	
	30대	(2,373)	25.9	52.7	20.3	1.1	78.7	21.3	1.96	0.71	
	40대	(2,896)	25.1	51.5	22.6	0.8	76.6	23.4	1.99	0.71	
	50대	(3,228)	24.6	53.0	21.7	0.6	77.6	22.4	1.98	0.70	
	60대 이상	(5,364)	25.1	52.2	22.0	0.8	77.2	22.8	1.98	0.71	
학력	중졸이하	(2,296)	26.6	51.0	21.8	0.6	77.6	22.4	1.96	0.71	14.687 (0.000)***
	고졸	(6,126)	26.3	54.0	18.8	1.0	80.3	19.7	1.94	0.70	
	대재이상	(8,250)	23.9	52.3	23.0	0.8	76.2	23.8	2.01	0.71	
	모름/무응답	(225)	23.8	43.1	32.5	0.6	66.9	33.1	2.10	0.76	
직업	관리자	(674)	29.5	46.1	23.8	0.5	75.7	24.3	1.95	0.74	1.437 (0.207)
	사무 종사자	(3,423)	24.6	53.9	20.6	0.8	78.6	21.4	1.98	0.70	
	서비스 종사자	(2,881)	26.1	49.9	23.1	0.9	76.0	24.0	1.99	0.73	
	판매 종사자	(2,203)	23.5	56.3	19.6	0.5	79.8	20.2	1.97	0.67	
	기타	(6,347)	24.66	52.74	21.7	0.9	77.4	22.6	1.99	0.71	
	없음	(1,370)	26.73	51.73	20.9	0.7	78.5	21.5	1.95	0.71	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	25.9	51.6	21.0	1.4	77.6	22.4	1.98	0.73	1.265 (0.281)
	200만원 미만	(3,704)	25.8	51.6	22.0	0.5	77.5	22.5	1.97	0.70	
	200~300만원 미만	(4,085)	25.0	53.3	21.0	0.7	78.3	21.7	1.97	0.70	
	300~400만원 미만	(3,911)	24.8	53.2	21.4	0.6	78.0	22.0	1.98	0.70	
	400만원 이상	(2,162)	23.3	53.5	22.0	1.2	76.8	23.2	2.01	0.71	
종교	불교	(2,285)	26.6	51.6	20.7	1.1	78.2	21.8	1.96	0.72	4.782 (0.008)**
	개신교	(2,553)	23.5	51.4	24.0	1.1	74.9	25.1	2.03	0.72	
	천주교(가톨릭)	(968)	24.2	51.6	23.1	1.1	75.8	24.2	2.01	0.72	
	없음	(11,092)	25.2	53.2	20.9	0.7	78.5	21.5	1.97	0.70	
혼인 상태	미혼	(4,943)	25.0	54.2	19.9	0.9	79.3	20.7	1.97	0.69	1.797 (0.126)
	기혼	(8,721)	24.8	51.9	22.4	0.8	76.7	23.3	1.99	0.71	
	사별/이혼/별거	(3,233)	26.0	52.1	21.2	0.7	78.1	21.9	1.97	0.71	
주거 형태	자기집	(12,455)	24.6	53.1	21.6	0.7	77.7	22.3	1.98	0.70	25.353 (0.000)***
	전세	(3,042)	28.9	51.5	18.2	1.3	80.5	19.5	1.92	0.72	
	월세/사글세/무상	(1,400)	20.9	51.1	27.3	0.7	72.0	28.0	2.08	0.71	
기초생활 수급	해당	(462)	24.5	43.5	30.9	1.0	68.1	31.9	2.08	0.77	2.955
	비해당	(16,435)	25.1	52.9	21.2	0.8	78.0	22.0	1.98	0.70	(0.003)**
다문화 가정	해당	(89)	23.3	58.2	17.9	0.7	81.4	18.6	1.96	0.66	-0.264
	비해당	(16,808)	25.1	52.6	21.5	0.8	77.7	22.3	1.98	0.71	(0.792)

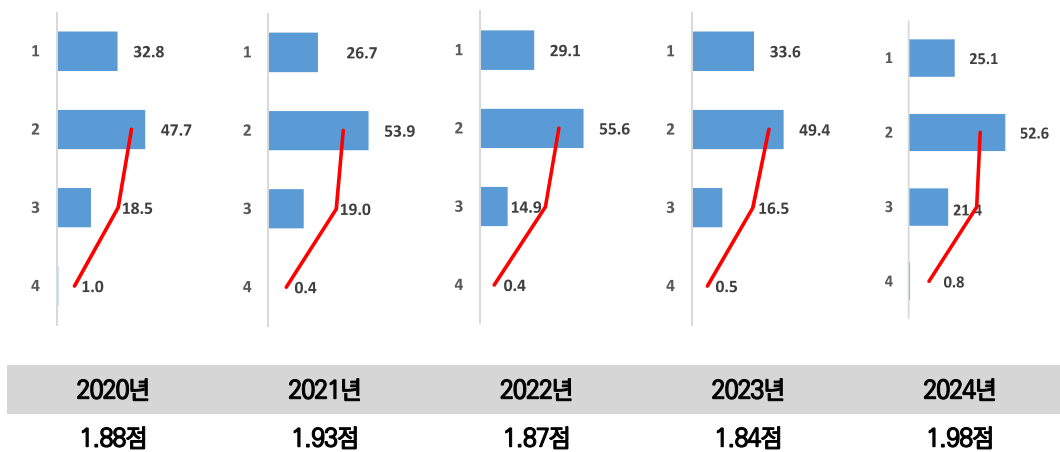
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

나와 종교적 신념이 다른 사람에 대한 신뢰도는 2024년 평균 점수(4점 만점)는 1.98점으로 최근 5개년 중 가장 높았지만, 차이가 큰 편은 아니며 비슷한 수준을 보이고 있다.

신뢰한다는 비율은 2024년 22.3%로 최근 5개년 중 가장 높은 것으로 나타났다.

(단위: %, 점)



[그림 4-25] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람

[표 4-22] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 나와 종교적 신념이 다른 사람

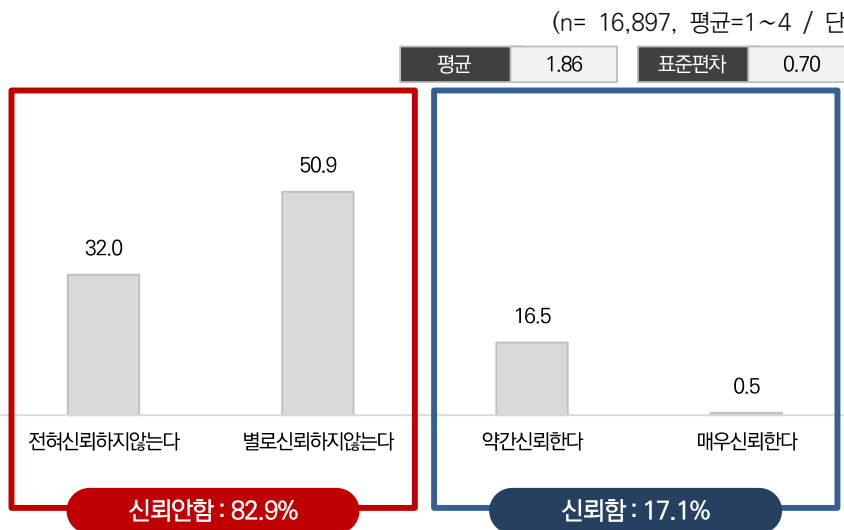
(단위: %, 점)

구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	32.8	47.7	18.5	1.0	80.5	19.5	1.88
2021년	(17,357)	26.7	53.9	19.0	0.4	80.6	19.4	1.93
2022년	(17,045)	29.1	55.6	14.9	0.4	84.7	15.3	1.87
2023년	(16,305)	33.6	49.4	16.5	0.5	83.0	17.0	1.84
2024년	(16,897)	25.1	52.6	21.4	0.8	77.7	22.3	1.98

7 다른 국적의 사람

가. 전체 분석

‘다른 국적의 사람을 얼마나 신뢰하는지’에 대한 평균 점수는 4점 만점 기준 1.86점이다. 응답자의 17.1%는 이에 대해 ‘신뢰한다’(매우 신뢰한다+약간 신뢰한다)고 응답했고, 82.9%는 ‘신뢰하지 않는다’(전혀 신뢰하지 않는다+별로 신뢰하지 않는다)고 응답했다.



[그림 4-26] 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대가 18.1%로 가장 높고, 60대 이상이 16.2%로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(19.2%), 종교의 천주교(가톨릭)(21.3%), 혼인상태의 기혼(17.7%), 다문화가정(31.3%) 등의 특성에서 상대적으로 높았다. 특히 다문화가정은 타 특성에 비해 상대적으로 높은 신뢰도를 보였다.

전체 특성 중 성별, 직업, 기초생활수급 각 특성들은 ‘다른 국적의 사람’에 대한 신뢰도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-23] 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰인함	신뢰함	평균 (1~4)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	32.0	50.9	16.5	0.5	82.9	17.1	1.86	0.70	-
성별	남자	(8,330)	31.3	51.7	16.6	0.4	82.9	17.1	1.86	0.69	1.139
	여자	(8,567)	32.7	50.2	16.5	0.6	82.9	17.1	1.85	0.70	(0.255)
연령별	15~19세	(887)	31.8	51.7	15.2	1.2	83.6	16.4	1.86	0.71	2.441 (0.032)*
	20대	(2,149)	30.1	51.9	17.7	0.3	81.9	18.1	1.88	0.69	
	30대	(2,373)	32.6	49.9	17.2	0.3	82.5	17.5	1.85	0.70	
	40대	(2,896)	30.8	51.4	17.1	0.6	82.2	17.8	1.88	0.70	
	50대	(3,228)	31.5	51.5	16.4	0.6	83.0	17.0	1.86	0.69	
	60대 이상	(5,364)	33.5	50.3	15.7	0.5	83.8	16.2	1.83	0.70	
학력	중졸이하	(2,296)	36.4	48.7	14.5	0.4	85.1	14.9	1.79	0.69	35.534 (0.000)***
	고졸	(6,126)	33.6	51.4	14.5	0.5	85.0	15.0	1.82	0.68	
	대재이상	(8,250)	29.7	51.2	18.5	0.6	80.9	19.1	1.90	0.70	
	모름/무응답	(225)	27.7	49.7	22.2	0.4	77.4	22.6	1.95	0.72	
직업	관리자	(674)	33.9	44.3	21.2	0.7	78.2	21.8	1.89	0.75	1.651 (0.143)
	사무 종사자	(3,423)	31.4	51.4	16.7	0.6	82.8	17.2	1.86	0.70	
	서비스 종사자	(2,881)	31.2	51.7	16.8	0.4	82.8	17.2	1.86	0.69	
	판매 종사자	(2,203)	31.3	52.2	16.1	0.4	83.5	16.5	1.86	0.68	
	기타	(6,347)	32.12	51.00	16.3	0.6	83.1	16.9	1.85	0.70	
	없음	(1,370)	34.97	49.14	15.4	0.5	84.1	15.9	1.81	0.70	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	32.3	50.5	16.5	0.6	82.9	17.1	1.85	0.70	7.519 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	34.8	50.1	14.6	0.5	84.9	15.1	1.81	0.69	
	200~300만원 미만	(4,085)	31.0	52.5	16.1	0.4	83.5	16.5	1.86	0.68	
	300~400만원 미만	(3,911)	31.5	50.2	17.7	0.6	81.7	18.3	1.87	0.71	
	400만원 이상	(2,162)	29.5	51.3	18.7	0.5	80.8	19.2	1.90	0.70	
종교	불교	(2,285)	35.8	48.8	14.3	1.0	84.7	15.3	1.80	0.71	10.649 (0.000)***
	개신교	(2,553)	30.9	49.4	18.9	0.9	80.2	19.8	1.90	0.72	
	천주교(가톨릭)	(968)	34.1	44.6	20.1	1.2	78.7	21.3	1.88	0.76	
	없음	(11,092)	31.3	52.3	16.2	0.3	83.6	16.4	1.85	0.68	
혼인 상태	미혼	(4,943)	31.2	51.8	16.3	0.7	83.0	17.0	1.86	0.70	5.917 (0.000)***
	기혼	(8,721)	31.2	51.1	17.3	0.4	82.3	17.7	1.87	0.70	
	사별/이혼/별거	(3,233)	35.3	49.1	14.9	0.6	84.4	15.6	1.81	0.70	
주거 형태	자기집	(12,455)	32.0	51.5	16.0	0.5	83.5	16.5	1.85	0.69	5.253 (0.005)**
	전세	(3,042)	33.9	47.8	17.8	0.5	81.7	18.3	1.85	0.72	
	월세/사글세/무상	(1,400)	28.1	52.7	18.8	0.4	80.9	19.1	1.91	0.69	
기초생활 수급	해당	(462)	28.5	53.0	18.1	0.5	81.5	18.5	1.91	0.69	1.543
	비해당	(16,435)	32.1	50.9	16.5	0.5	83.0	17.0	1.85	0.70	(0.123)
다문화 가정	해당	(89)	24.9	43.8	29.9	1.4	68.7	31.3	2.08	0.78	3.009
	비해당	(16,808)	32.0	51.0	16.5	0.5	83.0	17.0	1.85	0.70	(0.003)**

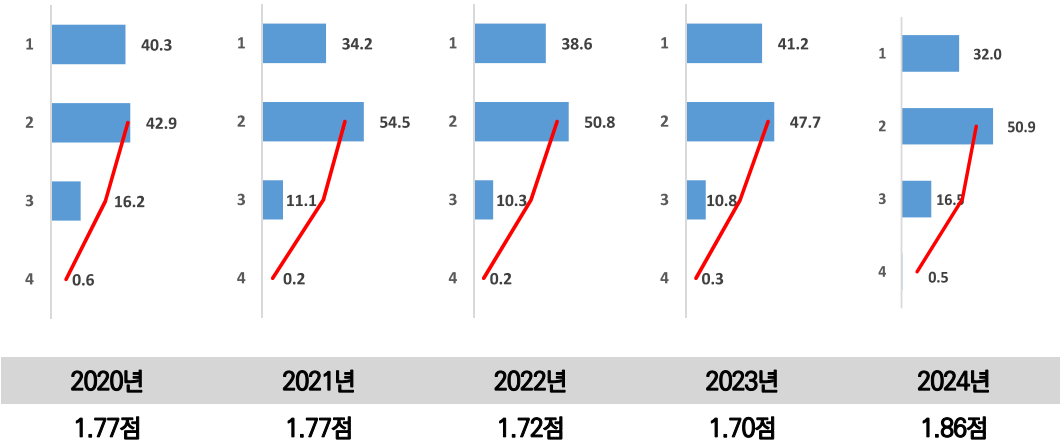
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

다른 국적의 사람에 대한 신뢰도는 2024년 평균 점수(4점 만점)는 1.86점으로 최근 5개년 중에 가장 높게 나타났다.

신뢰한다는 비율은 2024년 17.1%로 2022년(10.6%) 이후 꾸준히 상승하고 있다.

(단위: %, 점)



[그림 4-27] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람

[표 4-24] 트렌드 분석 - 집단 신뢰도 : 다른 국적의 사람

(단위: %, 점)

구분	n	전혀 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	약간 신뢰한다	매우 신뢰한다	신뢰 안 함	신뢰함	평균 (1~4)
2020년	(13,824)	40.3	42.9	16.2	0.6	83.2	16.8	1.77
2021년	(17,357)	34.2	54.5	11.1	0.2	88.7	11.3	1.77
2022년	(17,045)	38.6	50.8	10.3	0.2	89.4	10.6	1.72
2023년	(16,305)	41.2	47.7	10.8	0.3	88.8	11.2	1.70
2024년	(16,897)	32.0	50.9	16.5	0.5	82.9	17.1	1.86

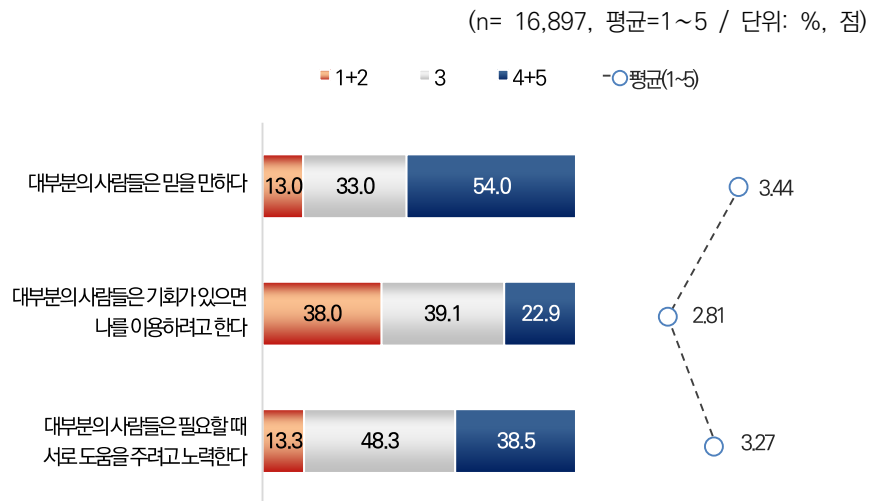
제5절

타인에 대한 견해

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

타인에 대한 견해 3가지 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘대부분의 사람들은 믿을 만하다’가 3.44점으로 가장 높았고, ‘대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다’(3.27점), ‘대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다’(2.81점) 순으로 나타났다.

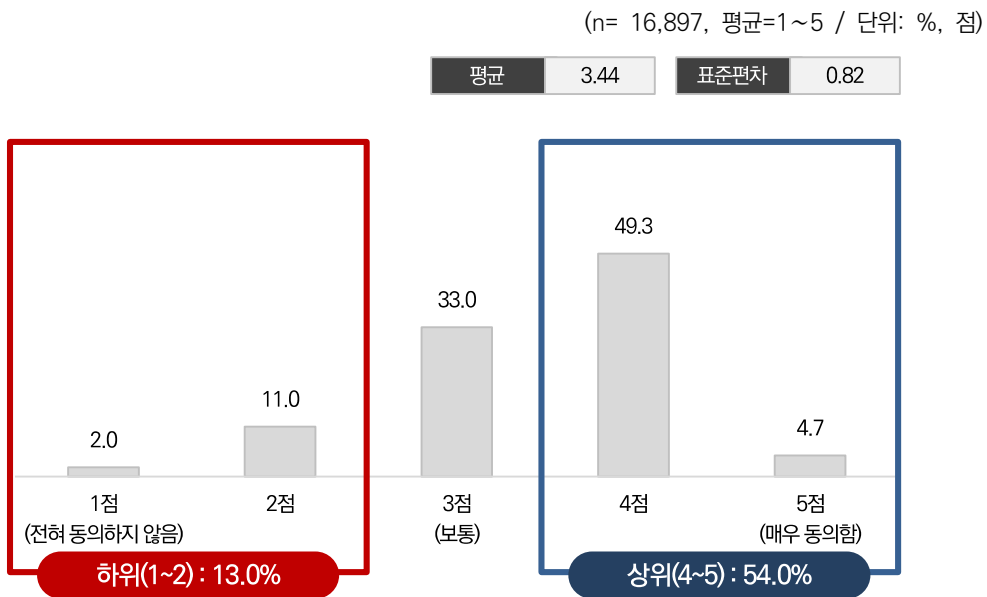


[그림 4-28] 타인에 대한 견해

2 대부분의 사람들은 믿을 만하다

가. 전체 분석

‘대부분의 사람들은 믿을 만하다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.44점이다. 응답자의 54.0%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.0%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-29] 대부분의 사람들은 믿을 만하다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.45점)가 남자(3.42점)보다 더 높았고, 연령별로는 60대 이상이 3.47점으로 가장 높고, 20대와 30대가 각각 3.39점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력의 중졸이하(3.46점), 직업의 사무 종사자(3.46점), 개인소득의 300~400만원 미만(3.47점), 혼인상태의 기혼(3.46점), 기초생활수급 비해당(3.44점), 다문화가정 비해당(3.44점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

[표 4-25] 대부분의 사람들은 믿을 만하다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.0	11.0	33.0	49.3	4.7	13.0	33.0	54.0	3.44	0.82	-
성별	남자	(8,330)	2.4	11.1	33.0	48.8	4.7	13.5	33.0	53.5	3.42	0.84	-2.090
	여자	(8,567)	1.6	10.9	33.0	49.8	4.6	12.5	33.0	54.4	3.45	0.81	(0.037)*
연령별	15~19세	(887)	2.0	12.9	30.9	49.3	4.9	14.9	30.9	54.2	3.42	0.85	5.902 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.1	12.4	34.6	46.8	4.1	14.4	34.6	51.0	3.39	0.83	
	30대	(2,373)	2.5	12.6	32.7	47.9	4.3	15.1	32.7	52.2	3.39	0.85	
	40대	(2,896)	1.9	11.1	33.6	48.8	4.6	13.0	33.6	53.3	3.43	0.82	
	50대	(3,228)	1.8	10.6	33.1	49.7	4.8	12.4	33.1	54.5	3.45	0.81	
	60대 이상	(5,364)	1.9	9.7	32.5	51.0	5.0	11.6	32.5	55.9	3.47	0.81	
학력	중졸이하	(2,296)	1.2	10.2	34.5	49.1	5.0	11.4	34.5	54.1	3.46	0.79	3.510 (0.03)*
	고졸	(6,126)	2.3	11.5	33.0	48.9	4.3	13.8	33.0	53.2	3.41	0.83	
	대재이상	(8,250)	2.0	11.1	32.8	49.3	4.8	13.1	32.8	54.0	3.44	0.83	
	모름/무응답	(225)	1.4	3.4	23.4	63.9	8.0	4.8	23.4	71.9	3.74	0.71	
직업	관리자	(674)	5.3	14.8	38.0	37.3	4.7	20.0	38.0	41.9	3.21	0.94	10.702 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.7	10.5	31.7	52.4	3.7	12.2	31.7	56.1	3.46	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	2.0	10.4	33.5	49.7	4.5	12.3	33.5	54.2	3.44	0.81	
	판매 종사자	(2,203)	1.5	10.3	32.7	52.5	3.0	11.8	32.7	55.5	3.45	0.78	
	기타	(6,347)	2.04	11.45	32.3	48.3	5.9	13.5	32.3	54.22	3.45	0.85	
	없음	(1,370)	1.80	11.01	36.7	46.2	4.3	12.8	36.7	50.46	3.40	0.81	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.7	12.2	30.9	48.8	6.4	13.9	30.9	55.2	3.46	0.85	5.407 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.9	10.7	34.2	49.1	4.2	12.6	34.2	53.3	3.43	0.81	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.5	11.0	35.0	47.7	3.8	13.5	35.0	51.5	3.39	0.83	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.5	10.6	31.4	52.3	4.3	12.1	31.4	56.5	3.47	0.80	
	400만원 이상	(2,162)	2.4	10.8	33.3	48.0	5.4	13.2	33.3	53.5	3.43	0.85	
종교	불교	(2,285)	1.5	9.7	33.7	50.0	5.1	11.3	33.7	55.1	3.47	0.80	3.669 (0.026)*
	개신교	(2,553)	1.3	11.7	34.3	47.8	4.8	13.0	34.3	52.7	3.43	0.81	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.8	12.4	32.5	47.5	4.8	15.2	32.5	52.4	3.39	0.87	
	없음	(11,092)	2.2	11.0	32.6	49.7	4.5	13.2	32.6	54.2	3.43	0.83	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.9	12.1	32.9	48.6	4.4	14.0	32.9	53.0	3.42	0.83	19.826 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.9	10.2	32.6	50.3	4.9	12.1	32.6	55.3	3.46	0.82	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.3	11.5	34.3	47.6	4.3	13.8	34.3	51.9	3.40	0.83	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.7	9.9	33.7	49.6	5.1	11.6	33.7	54.6	3.46	0.81	35.404 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.1	14.2	29.2	50.8	3.7	16.3	29.2	54.5	3.40	0.85	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.4	13.7	34.7	43.6	3.4	18.2	34.7	47.1	3.28	0.90	
기초생활 수급	해당	(462)	5.4	15.3	29.4	47.1	2.7	20.8	29.4	49.8	3.26	0.94	-4.027
	비해당	(16,435)	1.9	10.9	33.1	49.4	4.7	12.8	33.1	54.1	3.44	0.82	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	1.8	13.4	52.2	30.1	2.4	15.2	52.2	32.5	3.18	0.76	-3.181
	비해당	(16,808)	2.0	11.0	32.9	49.4	4.7	13.0	32.9	54.1	3.44	0.82	(0.002)**

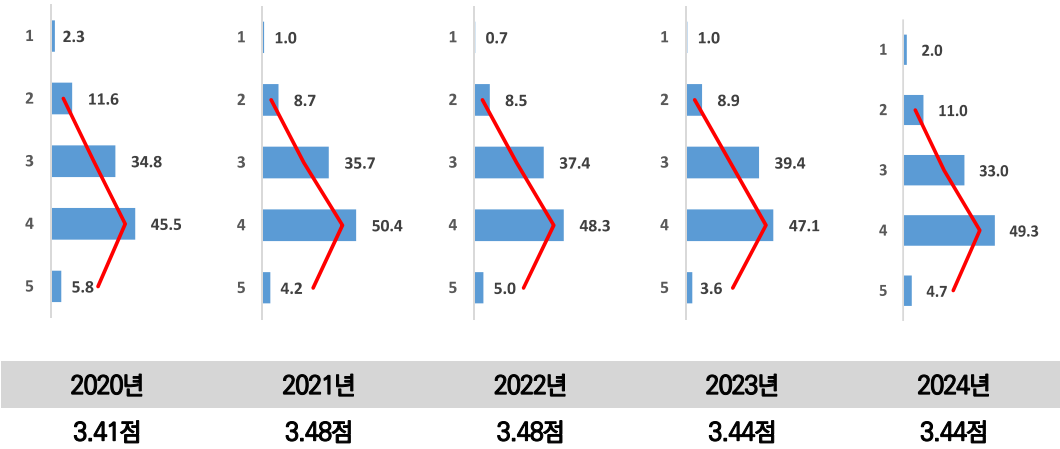
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

대부분의 사람들은 믿을 만하다는 것에 대한 동의 정도를 질문한 결과 2024년 평균 점수(5점 만점)는 3.44점으로 나타났다.

대부분의 사람들은 믿을 만하다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.41점)부터 2022년(3.48점)까지 3개년 연속 상승하였으나 2023년과 2024년에는 3.44점으로 소폭 하락했다.

(단위: %, 점)



[그림 4-30] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 믿을 만하다

[표 4-26] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 믿을 만하다

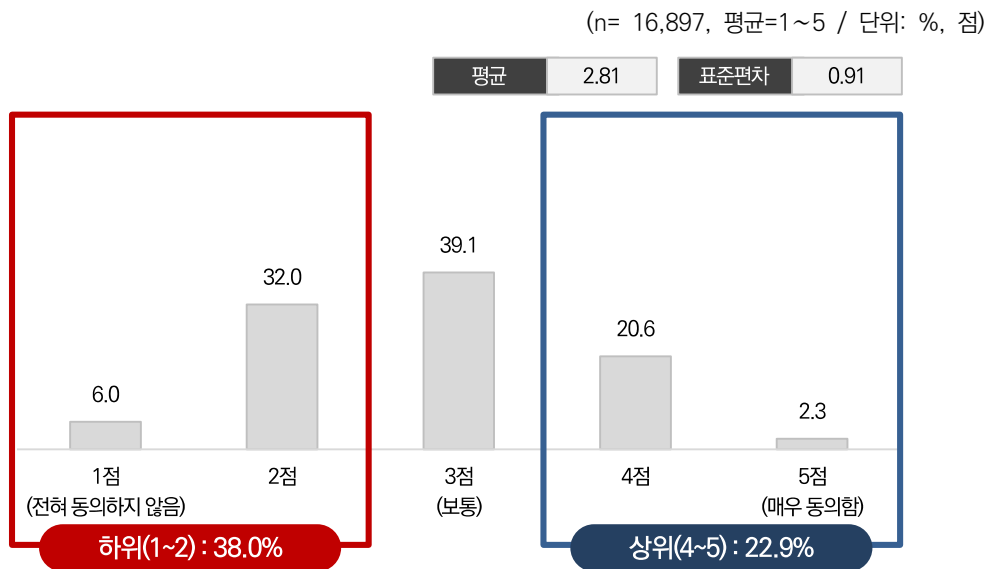
(단위: %, 점)

구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	2.3	11.6	34.8	45.5	5.8	13.9	34.8	51.2	3.41
2021년	(17,357)	1.0	8.7	35.7	50.4	4.2	9.7	35.7	54.6	3.48
2022년	(17,045)	0.7	8.5	37.4	48.3	5.0	9.2	37.4	53.4	3.48
2023년	(16,305)	1.0	8.9	39.4	47.1	3.6	9.9	39.4	50.8	3.44
2024년	(16,897)	2.0	11.0	33.0	49.3	4.7	13.0	33.0	54.0	3.44

3 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다

가. 전체 분석

‘대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.81점이다. 응답자의 22.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 38.0%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-31] 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 50대가 2.85점으로 가장 높고, 60대 이상이 2.78점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력의 고졸(2.85점), 직업의 판매 종사자(2.91점), 개인소득의 200~300만원 미만(2.90점), 혼인상태의 미혼(2.85점), 기초생활수급(2.97점) 등의 특성에서 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-27] 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	6.0	32.0	39.1	20.6	2.3	38.0	39.1	22.9	2.81	0.91	-
성별	남자	(8,330)	5.9	31.7	39.3	20.7	2.3	37.7	39.3	23.1	2.82	0.91	0.906
	여자	(8,567)	6.1	32.2	38.9	20.4	2.3	38.4	38.9	22.7	2.81	0.91	(0.365)
연령별	15~19세	(887)	5.2	30.7	42.2	20.0	1.9	35.9	42.2	22.0	2.83	0.87	2.766 (0.017)*
	20대	(2,149)	7.2	29.8	40.8	20.0	2.2	37.0	40.8	22.2	2.80	0.91	
	30대	(2,373)	5.7	30.0	42.0	20.5	1.8	35.7	42.0	22.4	2.83	0.88	
	40대	(2,896)	5.7	32.3	39.4	19.7	2.8	38.0	39.4	22.6	2.82	0.91	
	50대	(3,228)	5.4	32.2	37.6	21.5	3.3	37.7	37.6	24.8	2.85	0.93	
	60대 이상	(5,364)	6.4	33.7	37.3	20.9	1.8	40.1	37.3	22.6	2.78	0.91	
학력	중졸이하	(2,296)	8.0	36.6	34.7	18.8	1.9	44.6	34.7	20.7	2.70	0.93	22.558 (0.000)***
	고졸	(6,126)	5.2	31.5	38.7	22.3	2.2	36.7	38.7	24.6	2.85	0.90	
	대재이상	(8,250)	5.9	31.0	40.7	19.8	2.5	37.0	40.7	22.3	2.82	0.90	
	모름/무응답	(225)	11.6	33.8	34.3	19.1	1.1	45.5	34.3	20.2	2.64	0.96	
직업	관리자	(674)	9.0	33.9	40.6	14.2	2.2	42.9	40.6	16.4	2.67	0.91	30.107 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	5.1	28.1	41.8	22.4	2.6	33.2	41.8	25.0	2.89	0.90	
	서비스 종사자	(2,881)	4.5	29.2	42.4	20.4	3.4	33.8	42.4	23.8	2.89	0.90	
	판매 종사자	(2,203)	4.3	30.6	37.6	25.1	2.3	35.0	37.6	27.4	2.91	0.90	
	기타	(6,347)	7.34	34.04	37.8	19.0	1.8	41.4	37.8	20.77	2.74	0.91	
	없음	(1,370)	6.86	39.28	32.5	19.8	1.6	46.1	32.5	21.39	2.70	0.92	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	6.2	34.2	39.4	18.2	2.0	40.4	39.4	20.2	2.76	0.89	27.574 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	7.6	35.7	36.3	18.6	1.9	43.3	36.3	20.4	2.71	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	5.1	29.7	37.8	24.6	2.8	34.8	37.8	27.4	2.90	0.92	
	300~400만원 미만	(3,911)	5.1	28.9	42.9	21.1	2.1	34.0	42.9	23.2	2.86	0.88	
	400만원 이상	(2,162)	6.7	32.5	39.0	19.0	2.9	39.1	39.0	21.9	2.79	0.92	
종교	불교	(2,285)	7.8	32.1	40.8	17.1	2.2	39.9	40.8	19.4	2.74	0.91	6.795 (0.001)**
	개신교	(2,553)	4.7	35.4	38.3	19.2	2.4	40.1	38.3	21.6	2.79	0.89	
	천주교(가톨릭)	(968)	7.1	36.4	39.6	16.0	0.9	43.5	39.6	16.9	2.67	0.86	
	없음	(11,092)	5.9	30.8	38.8	22.0	2.5	36.7	38.8	24.5	2.84	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	6.4	29.4	40.0	21.5	2.7	35.8	40.0	24.2	2.85	0.92	8.221 (0.000)***
	기혼	(8,721)	5.7	33.3	39.9	18.8	2.2	39.1	39.9	21.1	2.79	0.89	
	사별/이혼/별거	(3,233)	6.4	32.4	35.4	23.9	2.0	38.7	35.4	25.9	2.83	0.93	
주거 형태	자기집	(12,455)	6.4	33.3	38.0	20.2	2.1	39.7	38.0	22.3	2.78	0.91	23.183 (0.000)***
	전세	(3,042)	5.0	27.3	43.7	21.1	2.8	32.3	43.7	23.9	2.89	0.89	
	월세/사글세/무상	(1,400)	5.1	30.4	38.6	23.1	2.8	35.4	38.6	26.0	2.88	0.92	
기초생활 수급	해당	(462)	5.3	29.4	33.8	26.0	5.5	34.7	33.8	31.5	2.97	0.99	3.816
	비해당	(16,435)	6.1	32.1	39.2	20.4	2.2	38.1	39.2	22.7	2.81	0.91	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	5.4	27.8	33.4	33.3	0.0	33.2	33.4	33.3	2.95	0.91	1.408
	비해당	(16,808)	6.0	32.0	39.1	20.5	2.3	38.1	39.1	22.8	2.81	0.91	(0.159)

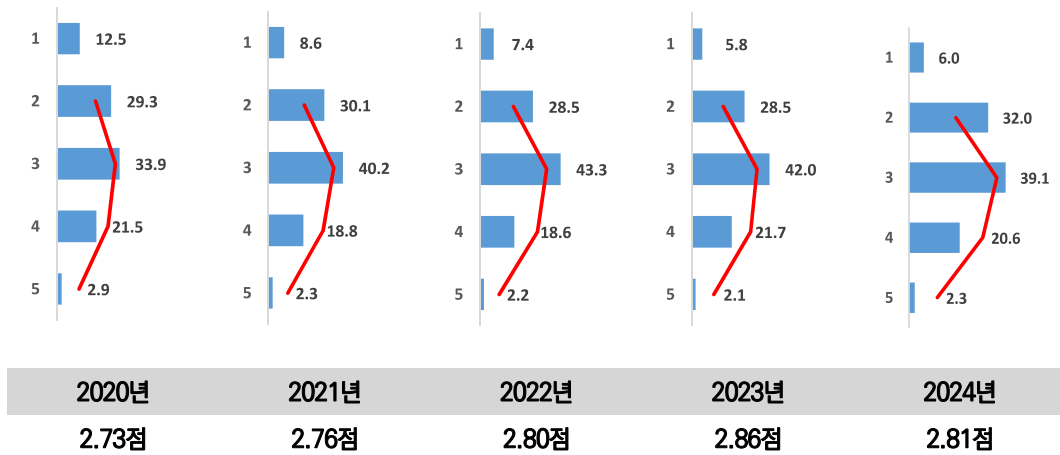
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다는 것에 대한 동의 정도를 질문한 결과 2024년 평균 점수(5점 만점)는 2.81점으로 나타났다.

대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(2.73점)부터 2023년(2.86점)까지 4개년 연속 상승했으나, 2024년에 2.81점으로 전년(2023년) 대비 0.05점 하락했다.

(단위: %, 점)



[그림 4-32] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다

[표 4-28] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 기회가 있으면 나를 이용하려고 한다

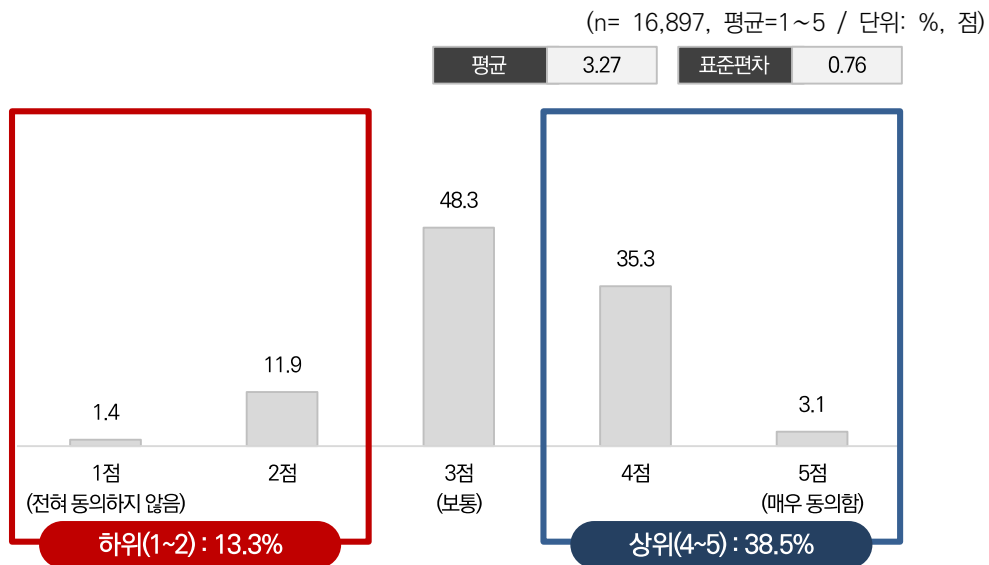
(단위: %, 점)

구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	12.5	29.3	33.9	21.5	2.9	41.8	33.9	24.3	2.73
2021년	(17,357)	8.6	30.1	40.2	18.8	2.3	38.7	40.2	21.1	2.76
2022년	(17,045)	7.4	28.5	43.3	18.6	2.2	35.9	43.3	20.7	2.80
2023년	(16,305)	5.8	28.5	42.0	21.7	2.1	34.2	42.0	23.8	2.86
2024년	(16,897)	6.0	32.0	39.1	20.6	2.3	38.0	39.1	22.9	2.81

4 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다

가. 전체 분석

‘대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.27점이다. 응답자의 38.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.3%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 4-33] 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.29점)가 남자(3.25점)보다 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 직업의 관리자(3.35점), 개인소득의 400만원 이상(3.34점), 혼인상태의 기혼(3.29점), 주거형태의 자기집(3.28점), 다문화가정 비해당(3.27점) 등의 특성에서 상대적으로 동의 정도가 높았다.

전체 특성 중 연령, 학력, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 4-29] 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.4	11.9	48.3	35.3	3.1	13.3	48.3	38.5	3.27	0.76	-
성별	남자	(8,330)	1.4	12.4	48.6	34.8	2.8	13.8	48.6	37.6	3.25	0.76	-3.122
	여자	(8,567)	1.3	11.4	48.0	35.9	3.5	12.7	48.0	39.3	3.29	0.76	(0.002)**
연령별	15~19세	(887)	1.1	11.2	50.5	33.7	3.5	12.3	50.5	37.2	3.27	0.75	1.573 (0.164)
	20대	(2,149)	1.5	11.3	48.1	36.1	3.1	12.8	48.1	39.2	3.28	0.76	
	30대	(2,373)	1.0	13.8	48.5	33.1	3.6	14.8	48.5	36.7	3.24	0.77	
	40대	(2,896)	1.6	12.3	48.0	36.1	2.0	13.9	48.0	38.1	3.25	0.75	
	50대	(3,228)	1.2	11.4	48.1	35.9	3.4	12.6	48.1	39.3	3.29	0.76	
	60대 이상	(5,364)	1.5	11.5	48.2	35.5	3.3	13.0	48.2	38.8	3.28	0.77	
학력	중졸이하	(2,296)	2.1	10.5	49.4	35.0	3.0	12.6	49.4	38.0	3.26	0.77	1.976 (0.139)
	고졸	(6,126)	1.4	12.4	48.8	34.6	2.9	13.7	48.8	37.5	3.25	0.76	
	대재이상	(8,250)	1.2	12.0	47.7	35.8	3.2	13.2	47.7	39.1	3.28	0.76	
	모름/무응답	(225)	0.2	9.2	43.7	41.7	5.3	9.4	43.7	46.9	3.43	0.74	
직업	관리자	(674)	1.6	12.5	41.0	38.6	6.2	14.2	41.0	44.8	3.35	0.84	2.701 (0.019)*
	사무 종사자	(3,423)	1.1	11.3	49.6	35.2	2.8	12.4	49.6	38.0	3.27	0.74	
	서비스 종사자	(2,881)	1.3	11.7	49.6	34.5	2.9	13.0	49.6	37.4	3.26	0.75	
	판매 종사자	(2,203)	1.7	13.3	47.0	35.6	2.4	14.9	47.0	38.1	3.24	0.77	
	기타	(6,347)	0.99	11.57	48.1	36.0	3.3	12.6	48.1	39.37	3.29	0.75	
	없음	(1,370)	3.47	12.77	48.7	32.1	3.0	16.2	48.7	35.08	3.18	0.82	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.4	11.0	48.6	35.7	3.3	12.3	48.6	39.0	3.29	0.76	6.133 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.9	11.7	48.0	35.3	3.1	13.6	48.0	38.4	3.26	0.78	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.1	12.6	48.5	35.3	2.5	13.7	48.5	37.8	3.25	0.75	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.2	12.2	50.2	33.9	2.5	13.4	50.2	36.4	3.24	0.74	
	400만원 이상	(2,162)	1.3	11.7	44.3	37.5	5.2	13.0	44.3	42.7	3.34	0.80	
종교	불교	(2,285)	1.5	10.5	45.4	39.1	3.5	12.0	45.4	42.6	3.32	0.77	8.511 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.7	11.8	48.3	36.1	3.0	12.5	48.3	39.1	3.29	0.74	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.9	9.3	41.5	40.8	6.5	11.2	41.5	47.3	3.41	0.82	
	없음	(11,092)	1.4	12.4	49.4	33.9	2.8	13.9	49.4	36.7	3.24	0.76	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.6	12.6	47.3	35.0	3.4	14.2	47.3	38.5	3.26	0.78	14.516 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.1	11.4	48.2	36.4	3.0	12.5	48.2	39.4	3.29	0.75	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.8	12.2	50.0	33.0	3.0	14.0	50.0	36.0	3.23	0.77	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.2	11.6	48.5	35.7	3.0	12.8	48.5	38.7	3.28	0.75	3.184 (0.041)*
	전세	(3,042)	2.2	12.0	47.5	34.7	3.6	14.2	47.5	38.3	3.25	0.80	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.0	14.6	47.8	33.7	2.9	15.6	47.8	36.6	3.23	0.77	
기초생활 수급	해당	(462)	1.1	11.5	50.4	33.4	3.6	12.6	50.4	37.0	3.27	0.75	-0.004 (0.997)
	비해당	(16,435)	1.4	11.9	48.2	35.4	3.1	13.3	48.2	38.5	3.27	0.76	
다문화 가정	해당	(89)	0.0	24.6	46.1	26.1	3.2	24.6	46.1	29.3	3.08	0.80	-2.349 (0.019)*
	비해당	(16,808)	1.4	11.8	48.3	35.4	3.1	13.2	48.3	38.5	3.27	0.76	

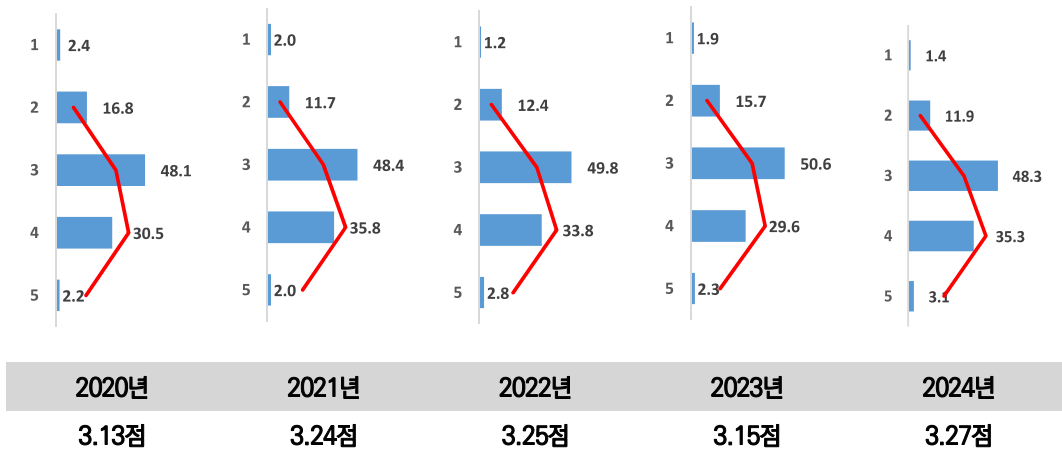
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

다. 트렌드 분석

대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다는 것에 대한 동의 정도를 질문한 결과 2024년 평균 점수(5점 만점)는 3.27점으로 나타났다.

대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다는 것에 대한 최근 5개년 경향을 살펴보면 2020년(3.13점)부터 2022년(3.25점)까지 상승한 이후 2023년에 3.15점으로 2022년 대비 소폭 하락하였으나, 2024년에는 3.27점으로 최근 5개년 중 동의 정도가 가장 높았다. 이는 전년(2023년) 대비 0.12점 상승한 수준이다.

(단위: %, 점)



[그림 4-34] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다

[표 4-30] 트렌드 분석 - 대부분의 사람들은 필요할 때 서로 도움을 주려고 노력한다

(단위: %, 점)

구분	n	1	2	3	4	5	하위 (1~2)	중간 (3)	상위 (4~5)	평균 (1~5)
2020년	(13,824)	2.4	16.8	48.1	30.5	2.2	19.3	48.1	32.7	3.13
2021년	(17,357)	2.0	11.7	48.4	35.8	2.0	13.7	48.4	37.9	3.24
2022년	(17,045)	1.2	12.4	49.8	33.8	2.8	13.5	49.8	36.6	3.25
2023년	(16,305)	1.9	15.7	50.6	29.6	2.3	17.6	50.6	31.9	3.15
2024년	(16,897)	1.4	11.9	48.3	35.3	3.1	13.3	48.3	38.5	3.27

제6절

도움을 청할 수 있는 사람

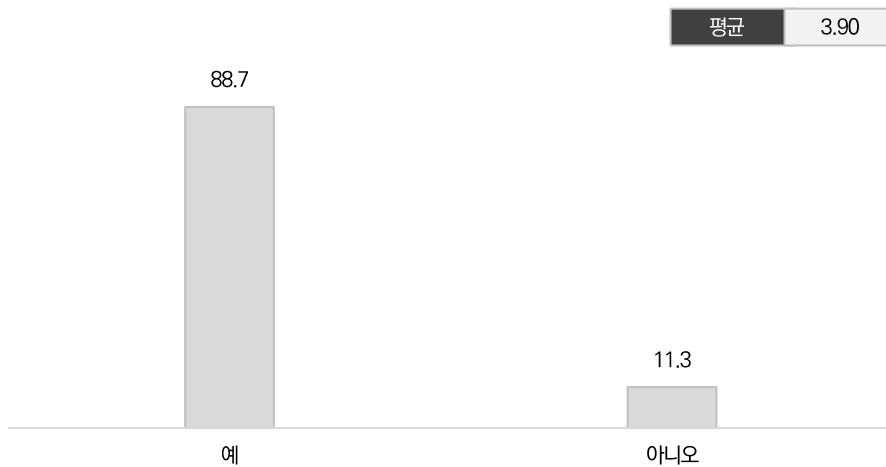
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 도움을 청할 수 있는 사람

가. 전체 분석

‘본인이 어려운 상황에 처했을 때 도움을 청할 수 있는 사람’이 있는 지에 대해 조사한 결과, 응답자의 88.7%는 도움을 청할 수 있는 사람이 있다고 응답했으며 평균 3.90명의 사람에게 도움을 요청할 수 있는 것으로 나타났다.

(n= 16,897 / 단위: %, 명)



[그림 4-35] 도움을 청할 수 있는 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(89.8%)가 남자(87.6%)보다 도움을 청할 수 있는 사람의 비율이 더 높은 것으로 나타난 반면, 도움을 청할 수 있는 사람의 수는 남자가 평균 3.93명으로 여자(3.88명)보다 많았다. 연령별로는 20대가 도움을 청할 수 있는 사람의 비율과 사람의 수가 각각 91.3%, 4.22명으로 가장 많고, 60대 이상이 86.7%, 3.54명으로 가장 적었다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 도움을 청할 수 있는 사람의 비율과 수가 많았으며, 직업의 관리자(91.9%, 4.63명), 개인소득의 400만원 이상(92.2%, 4.42명), 혼인상태의 기혼(90.8%, 4.10명), 기초생활수급 비해당(89.1%, 3.93명) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다. 다문화가정의 경우 도움을 청할 수 있는 사람의 비율이 94.3%로 비다문화가정(88.7%)보다 더 높았으나, 도움을 청할 수 있는 사람의 수는 비다문화가정이 평균 3.91명으로 다문화가정(3.49명)보다 많았다.

[표 4-31] 도움을 청할 수 있는 사람

(단위: 명, %)

구분		n	예	아니오	평균(명)	표준편차
전체		(16,897)	88.7	11.3	3.90	2.36
성별	남자	(8,330)	87.6	12.4	3.93	2.48
	여자	(8,567)	89.8	10.2	3.88	2.25
연령별	15~19세	(887)	90.6	9.4	4.02	2.43
	20대	(2,149)	91.3	8.7	4.22	2.53
	30대	(2,373)	89.4	10.6	4.11	2.48
	40대	(2,896)	90.1	9.9	3.99	2.38
	50대	(3,228)	88.2	11.8	4.02	2.39
	60대 이상	(5,364)	86.7	13.3	3.54	2.15
학력	중졸이하	(2,296)	86.1	13.9	3.33	2.19
	고졸	(6,126)	88.2	11.8	3.68	2.07
	대재이상	(8,250)	90.2	9.8	4.24	2.56
	모름/무응답	(225)	79.7	20.3	3.02	1.74
직업	관리자	(674)	91.9	8.1	4.63	3.56
	사무 종사자	(3,423)	88.2	11.8	4.14	2.32
	서비스 종사자	(2,881)	88.8	11.2	3.99	2.35
	판매 종사자	(2,203)	90.2	9.8	3.98	2.19
	기타	(6,347)	89.3	10.7	3.79	2.34
	없음	(1,370)	83.6	16.4	3.11	1.82
개인 소득	소득 없음	(3,036)	91.7	8.3	3.88	2.21
	200만원 미만	(3,704)	86.1	13.9	3.51	2.15
	200~300만원 미만	(4,085)	89.0	11.0	3.85	2.36
	300~400만원 미만	(3,911)	86.9	13.1	4.04	2.24
	400만원 이상	(2,162)	92.2	7.8	4.42	2.93
종교	불교	(2,285)	88.5	11.5	3.75	2.43
	개신교	(2,553)	90.5	9.5	3.88	2.30
	천주교(가톨릭)	(968)	89.5	10.5	4.04	2.79
	없음	(11,092)	88.3	11.7	3.93	2.32
혼인 상태	미혼	(4,943)	88.5	11.5	3.99	2.38
	기혼	(8,721)	90.8	9.2	4.10	2.45
	사별/이혼/별거	(3,233)	83.4	16.6	3.20	1.91
주거 형태	자기집	(12,455)	90.5	9.5	3.96	2.40
	전세	(3,042)	83.8	16.2	3.83	2.10
	월세/사글세/무상	(1,400)	84.1	15.9	3.48	2.48
기초생활 수급	해당	(462)	75.8	24.2	2.81	1.72
	비해당	(16,435)	89.1	10.9	3.93	2.37
다문화 가정	해당	(89)	94.3	5.7	3.49	2.30
	비해당	(16,808)	88.7	11.3	3.91	2.36

제5장

미래인식

- 제1절 사회변화
- 제2절 삶의 질 향상
- 제3절 인구변화
- 제4절 정년 연장 여부
- 제5절 노인 연령
- 제6절 자동화 기술 신뢰도
- 제7절 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도
- 제8절 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도
- 제9절 기후변화
- 제10절 환경보호 의향 여부
- 제11절 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

제 1 절 사회변화

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

3가지의 사회변화가 응답자의 삶에 어떠한 영향을 미쳤는지에 대해 조사한 결과, 평균 점수 5점 만점 기준 ‘이주 및 다문화사회’가 2.79점으로 부정도 긍정도 아닌 편에 가까웠고, ‘고령화’(2.40점), ‘저출생’(2.21점)은 응답자의 삶에 부정적인 영향을 미친다는 편에 가깝게 나타났다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: 점)

○ 평균(1~5)

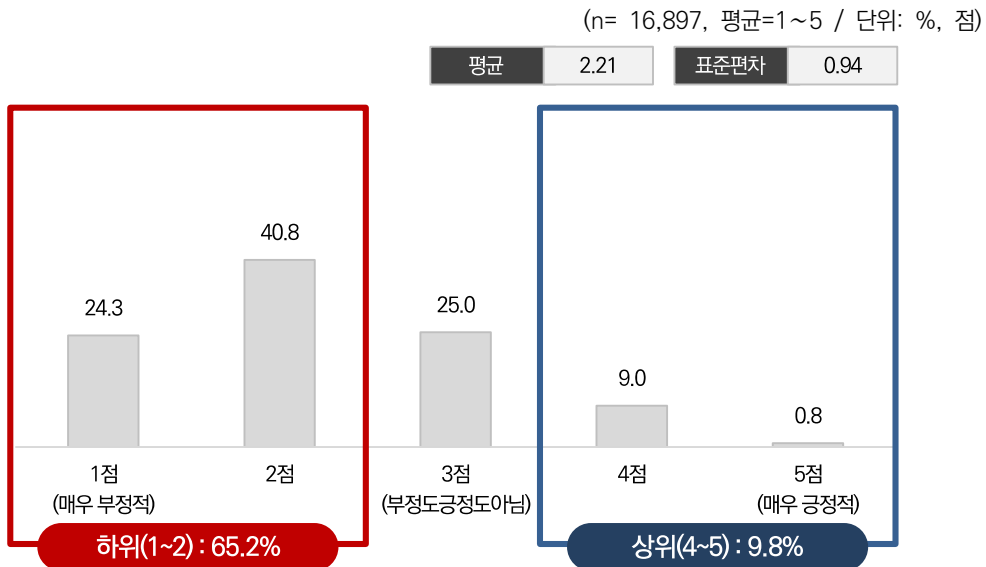


[그림 5-1] 사회변화

2 저출생

가. 전체 분석

‘저출생’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.21점이다. 응답자의 9.8%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답하여 ‘저출생’이 긍정적인 영향을 미친다고 응답했으며, 65.2%는 2점 이하로 응답하여 부정적인 영향을 미친다고 응답하였다.



[그림 5-2] 사회변화 : 저출생

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 높을수록 ‘저출생’이 부정적인 영향을 미쳤다는 응답이 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 부정 평가가 높았으며, 직업의 판매 종사자(2.11점), 개인소득의 400만원 이상(2.12점), 혼인상태의 기혼,사별/이혼/별거(각 2.18점) 등의 특성에서도 ‘저출생’의 부정적인 영향에 대한 평가가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 주거형태, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘저출생’에 대한 긍·부정 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-1] 사회변화 : 저출생

(단위: 명, %, 점)

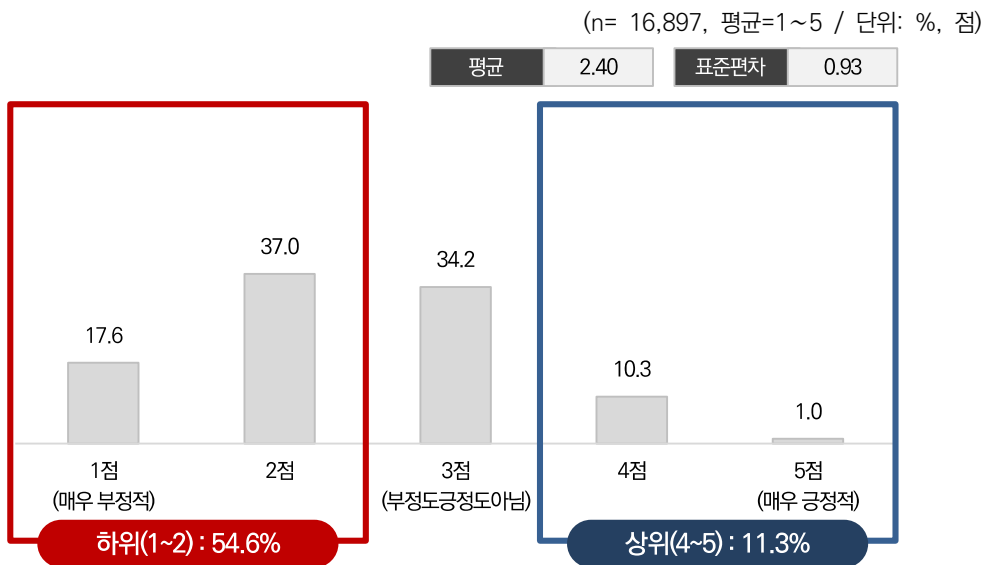
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	24.3	40.8	25.0	9.0	0.8	65.2	25.0	9.8	2.21	0.94	-
성별	남자	(8,330)	23.9	41.5	24.9	9.0	0.8	65.3	24.9	9.8	2.21	0.93	0.253 (0.801)
	여자	(8,567)	24.8	40.2	25.1	9.0	0.9	65.0	25.1	9.9	2.21	0.95	
연령별	15~19세	(887)	16.4	41.2	32.2	9.0	1.1	57.6	32.2	10.2	2.37	0.90	17.859 (0.000)***
	20대	(2,149)	21.0	39.5	28.9	9.5	1.1	60.5	28.9	10.6	2.30	0.94	
	30대	(2,373)	21.4	41.3	28.0	8.7	0.6	62.6	28.0	9.3	2.26	0.91	
	40대	(2,896)	23.3	42.2	23.9	9.8	0.8	65.4	23.9	10.6	2.23	0.94	
	50대	(3,228)	24.8	42.7	23.5	8.0	0.9	67.6	23.5	8.9	2.17	0.93	
	60대 이상	(5,364)	28.6	39.2	22.4	9.1	0.7	67.8	22.4	9.8	2.14	0.96	
학력	중졸이하	(2,296)	26.8	40.5	24.8	7.6	0.3	67.3	24.8	7.9	2.14	0.91	10.293 (0.000)***
	고졸	(6,126)	24.3	42.3	23.9	8.8	0.8	66.6	23.9	9.5	2.19	0.93	
	대재이상	(8,250)	23.8	40.1	25.7	9.4	1.0	63.9	25.7	10.4	2.24	0.95	
	모름/무응답	(225)	19.8	30.5	34.6	13.9	1.2	50.3	34.6	15.1	2.46	1.00	
직업	관리자	(674)	31.0	28.5	30.5	8.9	1.1	59.5	30.5	10.0	2.21	1.02	13.732 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	21.6	40.4	25.8	11.5	0.6	62.1	25.8	12.1	2.29	0.95	
	서비스 종사자	(2,881)	23.4	41.4	24.5	9.7	1.0	64.8	24.5	10.7	2.24	0.95	
	판매 종사자	(2,203)	26.4	45.7	18.6	8.7	0.6	72.1	18.6	9.3	2.11	0.92	
	기타	(6,347)	24.42	41.26	26.1	7.4	0.9	65.7	26.1	8.23	2.19	0.92	
	없음	(1,370)	26.13	36.78	26.6	9.6	0.9	62.9	26.6	10.50	2.22	0.97	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	24.2	40.3	26.6	8.2	0.8	64.5	26.6	8.9	2.21	0.93	8.020 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	25.5	39.7	25.3	8.5	1.1	65.2	25.3	9.6	2.20	0.95	
	200~300만원 미만	(4,085)	22.3	43.4	25.0	8.8	0.6	65.7	25.0	9.4	2.22	0.91	
	300~400만원 미만	(3,911)	22.7	40.4	25.6	10.6	0.7	63.1	25.6	11.3	2.26	0.95	
	400만원 이상	(2,162)	29.5	39.5	21.2	8.7	1.0	69.0	21.2	9.8	2.12	0.97	
종교	불교	(2,285)	28.7	37.9	22.4	9.9	1.1	66.6	22.4	11.0	2.17	0.99	5.612 (0.004)**
	개신교	(2,553)	23.2	39.4	26.3	10.5	0.6	62.6	26.3	11.2	2.26	0.95	
	천주교(가톨릭)	(968)	28.0	33.4	26.2	10.8	1.6	61.4	26.2	12.4	2.24	1.03	
	없음	(11,092)	23.4	42.4	25.1	8.3	0.7	65.8	25.1	9.1	2.21	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	20.1	41.0	29.3	8.6	1.0	61.1	29.3	9.6	2.29	0.92	19.829 (0.000)***
	기혼	(8,721)	25.9	41.1	23.0	9.3	0.7	67.0	23.0	10.0	2.18	0.95	
	사별/이혼/별거	(3,233)	26.5	39.9	24.1	8.8	0.8	66.4	24.1	9.6	2.18	0.95	
주거 형태	자기집	(12,455)	24.8	40.5	24.9	8.9	0.9	65.3	24.9	9.8	2.21	0.94	2.873 (0.057)
	전세	(3,042)	22.5	42.3	24.0	10.3	0.8	64.8	24.0	11.2	2.25	0.94	
	월세/사글세/무상	(1,400)	23.9	40.8	27.9	7.2	0.2	64.8	27.9	7.3	2.19	0.89	
기초생활 수급	해당	(462)	30.8	30.0	24.6	13.9	0.7	60.9	24.6	14.5	2.24	1.06	0.493 (0.622)
	비해당	(16,435)	24.2	41.1	25.0	8.9	0.8	65.3	25.0	9.7	2.21	0.94	
다문화 가정	해당	(89)	27.9	31.8	34.7	5.6	0.0	59.8	34.7	5.6	2.18	0.91	-0.329 (0.743)
	비해당	(16,808)	24.3	40.9	25.0	9.0	0.8	65.2	25.0	9.8	2.21	0.94	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 고령화

가. 전체 분석

‘고령화’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.40점이다. 응답자의 11.3%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답하여 ‘고령화’가 긍정적인 영향을 미친다고 응답했으며, 54.6%는 2점 이하로 응답하여 부정적인 영향을 미친다고 응답하였다.



[그림 5-3] 사회변화 : 고령화

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 30대가 2.34점으로 ‘고령화’가 부정적인 영향을 미쳤다는 응답이 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 부정 평가가 높았으며, 개인소득의 400만원 이상(2.35점), 혼인상태의 미혼(2.37점) 등의 특성에서도 ‘고령화’의 부정적인 영향에 대한 평가가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘고령화’에 대한 긍·부정 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-2] 사회변화 : 고령화

(단위: 명, %, 점)

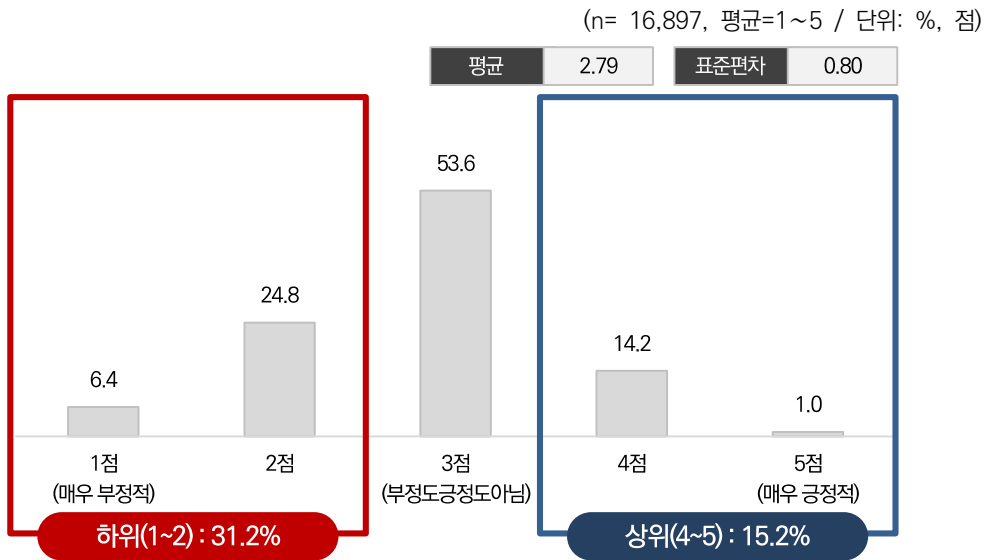
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	17.6	37.0	34.2	10.3	1.0	54.6	34.2	11.3	2.40	0.93	-
성별	남자	(8,330)	17.9	36.3	34.6	10.3	1.0	54.2	34.6	11.2	2.40	0.93	-0.041
	여자	(8,567)	17.3	37.7	33.8	10.3	1.0	55.0	33.8	11.3	2.40	0.92	(0.968)
연령별	15~19세	(887)	16.9	33.5	38.7	10.4	0.4	50.4	38.7	10.8	2.44	0.91	6.567 (0.000)***
	20대	(2,149)	18.8	38.3	33.3	8.0	1.6	57.1	33.3	9.6	2.35	0.93	
	30대	(2,373)	19.0	37.4	34.5	8.2	0.8	56.4	34.5	9.1	2.34	0.91	
	40대	(2,896)	17.2	36.9	35.2	9.9	0.8	54.1	35.2	10.7	2.40	0.91	
	50대	(3,228)	17.1	39.7	32.1	10.2	0.9	56.8	32.1	11.1	2.38	0.91	
	60대 이상	(5,364)	17.1	35.3	34.3	12.3	1.1	52.4	34.3	13.4	2.45	0.95	
학력	중졸이하	(2,296)	15.4	36.5	35.3	12.2	0.6	51.9	35.3	12.8	2.46	0.92	15.002 (0.000)***
	고졸	(6,126)	16.2	37.7	34.6	10.7	0.9	53.9	34.6	11.6	2.42	0.91	
	대재이상	(8,250)	19.3	37.0	33.4	9.2	1.2	56.3	33.4	10.3	2.36	0.93	
	모름/무응답	(225)	17.6	21.4	41.3	17.4	2.4	39.0	41.3	19.7	2.66	1.03	
직업	관리자	(674)	22.8	26.3	41.1	9.0	0.7	49.2	41.1	9.7	2.38	0.96	3.087 (0.009)**
	사무 종사자	(3,423)	17.7	36.8	34.1	10.5	1.0	54.5	34.1	11.5	2.40	0.93	
	서비스 종사자	(2,881)	17.1	36.1	34.2	11.2	1.4	53.2	34.2	12.6	2.44	0.95	
	판매 종사자	(2,203)	15.4	43.4	30.2	10.1	0.9	58.8	30.2	11.0	2.38	0.89	
	기타	(6,347)	18.49	36.55	34.6	9.5	0.8	55.0	34.6	10.38	2.38	0.92	
	없음	(1,370)	15.31	36.27	35.4	12.1	0.9	51.6	35.4	13.04	2.47	0.92	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	18.6	36.2	34.4	10.1	0.7	54.7	34.4	10.9	2.38	0.92	3.458 (0.008)**
	200만원 미만	(3,704)	16.1	37.5	34.7	10.7	1.0	53.6	34.7	11.7	2.43	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	17.5	37.8	33.7	10.0	0.9	55.3	33.7	10.9	2.39	0.92	
	300~400만원 미만	(3,911)	16.4	37.3	35.0	10.1	1.3	53.7	35.0	11.3	2.43	0.92	
	400만원 이상	(2,162)	21.1	35.1	32.2	10.5	1.0	56.2	32.2	11.6	2.35	0.96	
종교	불교	(2,285)	17.0	36.6	32.9	12.6	0.9	53.7	32.9	13.5	2.44	0.94	2.102 (0.122)
	개신교	(2,553)	16.8	34.1	38.7	9.3	1.2	50.8	38.7	10.5	2.44	0.92	
	천주교(가톨릭)	(968)	17.3	28.8	41.2	11.6	1.2	46.1	41.2	12.7	2.51	0.95	
	없음	(11,092)	17.9	38.4	32.8	9.9	1.0	56.4	32.8	10.8	2.38	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	17.9	37.6	35.2	8.2	1.0	55.5	35.2	9.2	2.37	0.90	7.755 (0.000)***
	기혼	(8,721)	18.2	36.9	33.5	10.4	1.0	55.1	33.5	11.4	2.39	0.93	
	사별/이혼/별거	(3,233)	15.6	36.2	34.2	12.9	1.0	51.8	34.2	14.0	2.48	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	17.5	36.8	34.4	10.3	1.0	54.3	34.4	11.2	2.40	0.92	4.140 (0.016)*
	전세	(3,042)	16.7	38.1	33.1	10.9	1.2	54.9	33.1	12.1	2.42	0.93	
	월세/사글세/무상	(1,400)	20.4	36.0	34.2	8.8	0.7	56.4	34.2	9.5	2.33	0.92	
기초생활 수급	해당	(462)	22.4	30.0	33.2	13.2	1.2	52.4	33.2	14.4	2.41	1.01	0.158
	비해당	(16,435)	17.5	37.2	34.2	10.2	1.0	54.6	34.2	11.2	2.40	0.92	(0.874)
다문화 가정	해당	(89)	15.3	46.3	28.0	7.3	3.0	61.6	28.0	10.3	2.36	0.94	-0.379
	비해당	(16,808)	17.6	36.9	34.2	10.3	1.0	54.5	34.2	11.3	2.40	0.93	(0.704)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 이주 및 다문화사회

가. 전체 분석

‘이주 및 다문화사회’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.79점이다. 응답자의 과반수가 ‘이주 및 다문화사회’가 부정적인 영향도 긍정적인 영향도 미치지 않는다고 응답하였고, 응답자의 15.2%는 긍정적인 영향, 31.2%는 부정적인 영향을 미친다고 응답하였다.



[그림 5-4] 사회변화 : 이주 및 다문화사회

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 15~19세가 2.84점으로 ‘이주 및 다문화사회’가 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 미치지 않았다는 응답이 가장 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 개인소득이 높을수록 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 미치지 않았다는 정도가 높았으며, 혼인상태의 기혼(2.80점), 주거형태의 월세/사글세/무상(2.84점), 다문화가정(3.28점) 등의 특성에서도 ‘이주 및 다문화사회’가 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 미치지 않았다는 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 학력, 직업, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘이주 및 다문화사회’에 대한 긍·부정 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-3] 사회변화 : 이주 및 다문화사회

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	6.4	24.8	53.6	14.2	1.0	31.2	53.6	15.2	2.79	0.80	-
성별	남자	(8,330)	6.2	24.3	54.1	14.5	0.8	30.5	54.1	15.3	2.79	0.79	1.353
	여자	(8,567)	6.6	25.3	53.0	14.0	1.1	31.9	53.0	15.1	2.78	0.81	(0.176)
연령별	15~19세	(887)	3.8	23.0	59.5	13.1	0.5	26.9	59.5	13.6	2.84	0.71	2.953 (0.011)*
	20대	(2,149)	7.2	23.5	53.1	14.9	1.2	30.8	53.1	16.2	2.79	0.83	
	30대	(2,373)	7.3	24.3	53.5	14.0	0.9	31.6	53.5	14.9	2.77	0.81	
	40대	(2,896)	5.3	24.2	54.8	14.6	1.1	29.5	54.8	15.7	2.82	0.78	
	50대	(3,228)	6.0	25.5	53.3	14.4	0.9	31.4	53.3	15.3	2.79	0.79	
	60대 이상	(5,364)	6.9	25.9	52.4	14.0	0.9	32.7	52.4	14.9	2.76	0.81	
학력	중졸이하	(2,296)	8.2	24.9	51.7	14.3	0.9	33.1	51.7	15.2	2.75	0.83	2.806 (0.06)
	고졸	(6,126)	5.5	25.0	54.9	13.8	0.8	30.5	54.9	14.6	2.79	0.77	
	대재이상	(8,250)	6.6	24.6	53.2	14.5	1.1	31.2	53.2	15.6	2.79	0.81	
	모름/무응답	(225)	4.1	27.6	49.4	15.3	3.7	31.6	49.4	18.9	2.87	0.85	
직업	관리자	(674)	7.2	23.1	54.7	12.0	3.0	30.3	54.7	15.0	2.81	0.85	1.914 (0.089)
	사무 종사자	(3,423)	5.6	23.8	54.2	15.6	0.8	29.5	54.2	16.4	2.82	0.79	
	서비스 종사자	(2,881)	6.9	24.0	54.1	14.2	0.8	30.9	54.1	14.9	2.78	0.80	
	판매 종사자	(2,203)	5.9	27.0	52.2	14.1	0.7	32.9	52.2	14.8	2.77	0.79	
	기타	(6,347)	6.44	24.95	53.9	13.8	0.9	31.4	53.9	14.71	2.78	0.79	
	없음	(1,370)	7.25	25.78	51.1	14.2	1.7	33.0	51.1	15.92	2.77	0.84	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	6.2	25.4	54.4	13.3	0.7	31.6	54.4	14.0	2.77	0.78	3.097 (0.015)*
	200만원 미만	(3,704)	6.5	26.0	52.8	13.7	1.0	32.5	52.8	14.7	2.77	0.80	
	200~300만원 미만	(4,085)	7.0	24.6	52.7	14.8	0.9	31.6	52.7	15.7	2.78	0.81	
	300~400만원 미만	(3,911)	6.0	24.7	54.1	14.3	1.0	30.6	54.1	15.3	2.80	0.79	
	400만원 이상	(2,162)	6.0	22.8	54.5	15.3	1.4	28.8	54.5	16.7	2.83	0.80	
종교	불교	(2,285)	7.1	25.8	49.3	16.3	1.5	32.9	49.3	17.8	2.79	0.85	3.654 (0.026)*
	개신교	(2,553)	6.6	25.3	54.0	13.1	0.9	32.0	54.0	14.0	2.76	0.79	
	천주교(가톨릭)	(968)	6.2	23.7	50.8	17.8	1.5	29.9	50.8	19.3	2.85	0.84	
	없음	(11,092)	6.2	24.6	54.6	13.8	0.8	30.8	54.6	14.6	2.78	0.79	
혼인 상태	미혼	(4,943)	6.5	24.6	54.0	14.0	0.9	31.0	54.0	14.9	2.78	0.80	11.644 (0.000)***
	기혼	(8,721)	6.3	24.6	53.3	14.8	1.1	30.8	53.3	15.8	2.80	0.80	
	사별/이혼/별거	(3,233)	6.5	25.9	53.6	13.1	0.8	32.4	53.6	13.9	2.76	0.79	
주거 형태	자기집	(12,455)	6.4	25.4	53.3	13.9	0.9	31.8	53.3	14.8	2.77	0.80	5.324 (0.005)**
	전세	(3,042)	5.9	24.9	53.1	14.7	1.4	30.8	53.1	16.2	2.81	0.81	
	월세/사글세/무상	(1,400)	7.3	19.2	56.7	15.9	0.8	26.5	56.7	16.7	2.84	0.81	
기초생활 수급	해당	(462)	8.7	24.6	52.5	11.8	2.4	33.3	52.5	14.2	2.75	0.86	-1.031
	비해당	(16,435)	6.3	24.8	53.6	14.3	0.9	31.2	53.6	15.2	2.79	0.80	(0.303)
다문화 가정	해당	(89)	2.4	13.1	44.8	34.9	4.8	15.5	44.8	39.7	3.27	0.84	5.676
	비해당	(16,808)	6.4	24.9	53.6	14.1	1.0	31.3	53.6	15.1	2.78	0.80	(0.000)***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제2절

삶의 질 향상

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

삶의 질 향상과 관련된 2가지 질문 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘결혼은 삶의 질을 향상시킨다’가 3.53점으로 가장 높고, ‘출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다’(3.41점)가 뒤를 이었다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



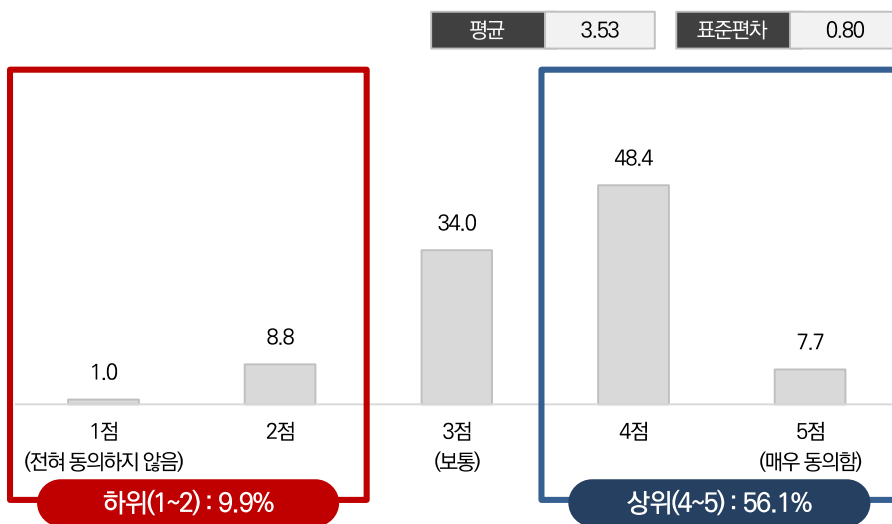
[그림 5-5] 삶의 질 향상

2 결혼은 삶의 질을 향상시킨다

가. 전체 분석

‘결혼은 삶의 질을 향상시킨다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.53점이다. 응답자의 56.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 9.9%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-6] 삶의 질 향상 : 결혼은 삶의 질을 향상시킨다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 60대 이상이 3.68점으로 가장 높고, 15~19세가 3.22점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.63점), 개인소득의 400만원 이상(3.65점), 종교의 불교(3.67점), 혼인상태의 기혼(3.71점), 주거형태의 자기집(3.57점), 기초생활수급 비해당(3.53점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘결혼은 삶의 질을 향상시킨다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-4] 삶의 질 향상 : 결혼은 삶의 질을 향상시킨다

(단위: 명, %, 점)

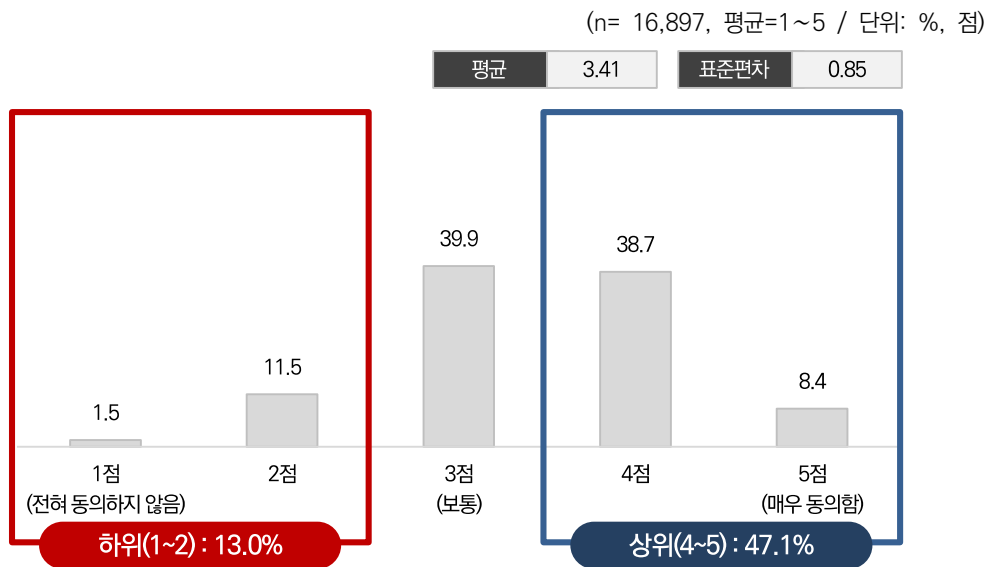
		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
	전체	(16,897)	1.0	8.8	34.0	48.4	7.7	9.9	34.0	56.1	3.53	0.80	-
성별	남자	(8,330)	1.1	8.3	34.2	48.7	7.8	9.3	34.2	56.5	3.54	0.80	1.604
	여자	(8,567)	1.0	9.4	33.9	48.1	7.6	10.4	33.9	55.7	3.52	0.81	(0.109)
연령별	15~19세	(887)	1.6	11.9	51.4	32.7	2.4	13.5	51.4	35.1	3.22	0.75	112.665 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.8	13.6	43.9	36.1	4.6	15.4	43.9	40.7	3.28	0.82	
	30대	(2,373)	1.3	10.4	34.8	46.8	6.6	11.7	34.8	53.4	3.47	0.82	
	40대	(2,896)	0.8	7.4	34.2	50.5	7.1	8.2	34.2	57.5	3.56	0.76	
	50대	(3,228)	1.2	9.0	31.7	50.4	7.7	10.2	31.7	58.1	3.54	0.81	
	60대 이상	(5,364)	0.6	6.3	28.1	54.3	10.7	6.9	28.1	65.0	3.68	0.77	
학력	중졸이하	(2,296)	0.5	6.3	29.9	51.8	11.5	6.8	29.9	63.3	3.67	0.78	46.126 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.1	9.3	34.5	48.2	7.0	10.4	34.5	55.1	3.51	0.80	
	대재이상	(8,250)	1.2	9.2	35.1	47.4	7.1	10.5	35.1	54.5	3.50	0.81	
	모름/무응답	(225)	0.3	5.3	24.6	57.0	12.8	5.6	24.6	69.8	3.77	0.75	
직업	관리자	(674)	1.7	6.7	34.9	40.6	16.1	8.4	34.9	56.7	3.63	0.89	2.588 (0.024)*
	사무 종사자	(3,423)	0.9	9.4	31.9	52.3	5.5	10.3	31.9	57.8	3.52	0.78	
	서비스 종사자	(2,881)	0.7	8.9	34.5	49.5	6.4	9.5	34.5	55.9	3.52	0.77	
	판매 종사자	(2,203)	1.1	8.1	34.1	51.7	5.0	9.2	34.1	56.7	3.51	0.76	
	기타	(6,347)	0.99	9.09	36.1	45.2	8.6	10.1	36.1	53.81	3.51	0.81	
	없음	(1,370)	1.94	8.38	28.0	49.7	11.9	10.3	28.0	61.67	3.61	0.87	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.3	9.4	39.5	43.6	6.2	10.7	39.5	49.7	3.44	0.80	37.218 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.2	8.4	30.2	49.6	10.6	9.6	30.2	60.2	3.60	0.83	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.9	10.8	35.7	46.5	6.2	11.6	35.7	52.7	3.46	0.80	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.8	8.0	34.8	50.0	6.4	8.9	34.8	56.4	3.53	0.77	
	400만원 이상	(2,162)	1.2	6.4	28.4	53.9	10.1	7.5	28.4	64.0	3.65	0.79	
종교	불교	(2,285)	1.1	6.0	28.6	53.5	10.8	7.1	28.6	64.2	3.67	0.79	19.322 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.7	9.2	33.2	49.5	7.4	9.9	33.2	56.8	3.54	0.79	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.4	11.5	30.1	47.0	9.9	12.9	30.1	57.0	3.53	0.87	
	없음	(11,092)	1.1	9.1	35.7	47.2	7.0	10.1	35.7	54.2	3.50	0.80	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.9	14.3	46.1	34.1	3.6	16.2	46.1	37.7	3.23	0.81	437.762 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.4	4.9	27.7	57.1	9.9	5.3	27.7	67.0	3.71	0.72	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.5	11.1	32.7	46.7	8.1	12.6	32.7	54.8	3.49	0.85	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.0	7.7	33.4	49.4	8.5	8.7	33.4	57.9	3.57	0.79	76.791 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.7	11.6	32.7	49.5	5.5	12.3	32.7	55.0	3.47	0.79	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.6	12.5	42.3	37.0	5.6	15.1	42.3	42.6	3.31	0.85	
기초생활 수급	해당	(462)	2.4	14.2	34.0	43.3	6.1	16.6	34.0	49.4	3.37	0.88	-4.043
	비해당	(16,435)	1.0	8.7	34.0	48.5	7.8	9.7	34.0	56.3	3.53	0.80	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	15.4	22.5	56.3	5.9	15.4	22.5	62.2	3.53	0.83	-0.028
	비해당	(16,808)	1.0	8.8	34.1	48.4	7.7	9.8	34.1	56.1	3.53	0.80	(0.978)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다

가. 전체 분석

‘출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.41점이다. 응답자의 47.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.0%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-7] 삶의 질 향상 : 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.43점)가 남자(3.39점)보다 높았고, 연령이 높을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.44점), 개인소득의 400만원 이상(3.54점), 종교의 불교(3.61점), 혼인상태의 기혼(3.59점), 주거 형태의 자기집(3.46점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-5] 삶의 질 향상 : 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.5	11.5	39.9	38.7	8.4	13.0	39.9	47.1	3.41	0.85	-
성별	남자	(8,330)	1.4	12.0	40.5	38.2	7.9	13.3	40.5	46.1	3.39	0.85	-2.43
	여자	(8,567)	1.6	11.1	39.4	39.1	8.9	12.7	39.4	47.9	3.43	0.86	(0.015)*
연령별	15~19세	(887)	2.8	19.5	51.9	24.3	1.5	22.3	51.9	25.8	3.02	0.78	218.251 (0.000)***
	20대	(2,149)	3.5	20.3	47.0	25.3	3.9	23.8	47.0	29.2	3.06	0.87	
	30대	(2,373)	2.1	16.3	42.4	32.6	6.5	18.4	42.4	39.2	3.25	0.88	
	40대	(2,896)	1.4	10.8	40.4	39.5	7.9	12.2	40.4	47.4	3.42	0.84	
	50대	(3,228)	1.0	9.7	37.6	42.8	8.9	10.7	37.6	51.7	3.49	0.83	
	60대 이상	(5,364)	0.5	6.1	35.2	46.1	12.1	6.6	35.2	58.2	3.63	0.79	
학력	중졸이하	(2,296)	0.7	5.9	33.4	47.5	12.5	6.7	33.4	60.0	3.65	0.80	139.080 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.1	11.1	39.3	40.2	8.2	12.3	39.3	48.4	3.43	0.84	
	대재이상	(8,250)	1.9	13.5	42.2	35.0	7.3	15.5	42.2	42.3	3.32	0.87	
	모름/무응답	(225)	0.6	6.8	41.6	39.4	11.6	7.4	41.6	51.0	3.55	0.81	
직업	관리자	(674)	4.1	9.6	38.8	34.0	13.6	13.6	38.8	47.6	3.44	0.98	11.134 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.6	13.5	42.5	36.5	6.0	15.1	42.5	42.4	3.32	0.84	
	서비스 종사자	(2,881)	1.1	11.1	40.2	40.1	7.5	12.2	40.2	47.7	3.42	0.83	
	판매 종사자	(2,203)	1.0	11.2	41.2	39.6	7.0	12.1	41.2	46.6	3.41	0.81	
	기타	(6,347)	1.38	11.64	39.0	38.5	9.5	13.0	39.0	47.99	3.43	0.87	
	없음	(1,370)	1.92	8.78	35.9	42.4	11.0	10.7	35.9	53.40	3.52	0.87	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.0	13.4	42.1	35.9	6.6	15.4	42.1	42.5	3.32	0.86	46.548 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.3	9.5	36.4	40.9	11.8	10.8	36.4	52.8	3.53	0.87	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.1	13.8	41.1	37.2	6.8	14.9	41.1	44.0	3.35	0.84	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.6	11.5	42.9	36.9	7.2	13.0	42.9	44.1	3.37	0.84	
	400만원 이상	(2,162)	1.5	8.4	35.2	44.6	10.3	9.9	35.2	54.9	3.54	0.84	
종교	불교	(2,285)	0.8	8.0	33.3	45.6	12.3	8.8	33.3	57.9	3.61	0.83	16.626 (0.000)***
	개신교	(2,553)	1.6	9.9	39.2	39.1	10.3	11.5	39.2	49.3	3.47	0.86	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.7	11.2	34.5	39.7	12.9	13.0	34.5	52.5	3.51	0.91	
	없음	(11,092)	1.6	12.7	41.9	37.1	6.8	14.2	41.9	43.8	3.35	0.84	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.5	20.6	47.9	24.8	3.1	24.2	47.9	27.9	3.03	0.85	433.391 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.5	7.4	36.0	44.9	11.2	7.9	36.0	56.2	3.59	0.80	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.9	8.9	38.4	42.9	8.8	9.8	38.4	51.8	3.50	0.81	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.2	10.5	38.8	40.3	9.2	11.7	38.8	49.5	3.46	0.84	77.980 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.8	14.1	43.0	34.9	6.2	15.8	43.0	41.2	3.30	0.85	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.4	15.1	43.2	32.0	6.3	18.5	43.2	38.3	3.23	0.90	
기초생활 수급	해당	(462)	3.4	9.3	42.4	38.4	6.5	12.7	42.4	44.9	3.35	0.86	-1.443
	비해당	(16,435)	1.4	11.6	39.9	38.7	8.4	13.0	39.9	47.1	3.41	0.85	(0.149)
다문화 가정	해당	(89)	2.0	14.5	32.6	38.3	12.5	16.5	32.6	50.8	3.45	0.96	0.422
	비해당	(16,808)	1.5	11.5	40.0	38.7	8.4	13.0	40.0	47.0	3.41	0.85	(0.673)

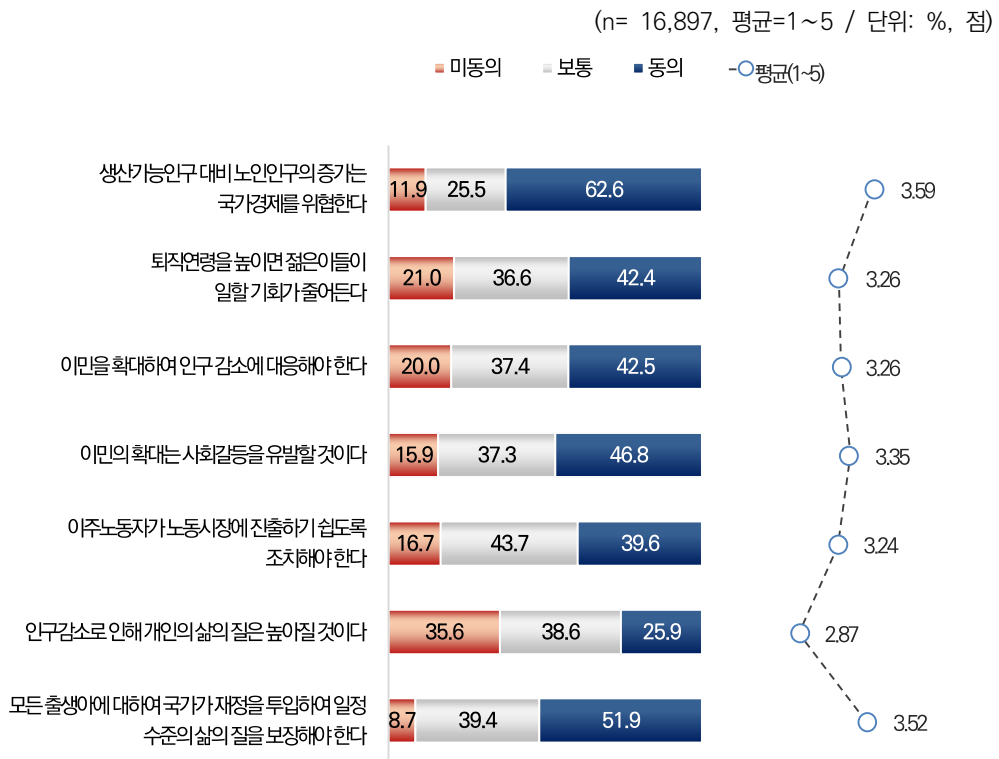
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제3절 인구 변화

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

인구변화와 관련된 7가지 질문 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다’가 3.59점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다’(3.52점), ‘이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다’(3.35점) 등의 순으로 높았다.

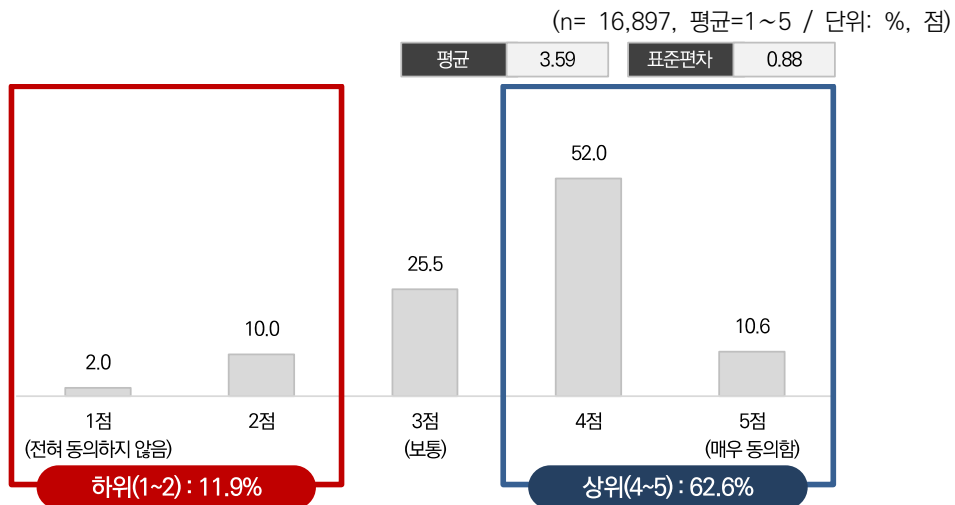


[그림 5-8] 인구변화

2 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다

가. 전체 분석

‘생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.59점이다. 응답자의 62.6%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 11.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-9] 인구변화 : 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 15~19세가 3.68점으로 가장 높고, 60대 이상이 3.53점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자/판매 종사자(3.63점), 개인소득의 400만원 이상(3.64점), 혼인상태의 미혼/기혼(3.60점), 주거형태의 월세/사글세/무상(3.65점), 다문화가정(3.88점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-6] 인구변화 : 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다

(단위: 명, %, 점)

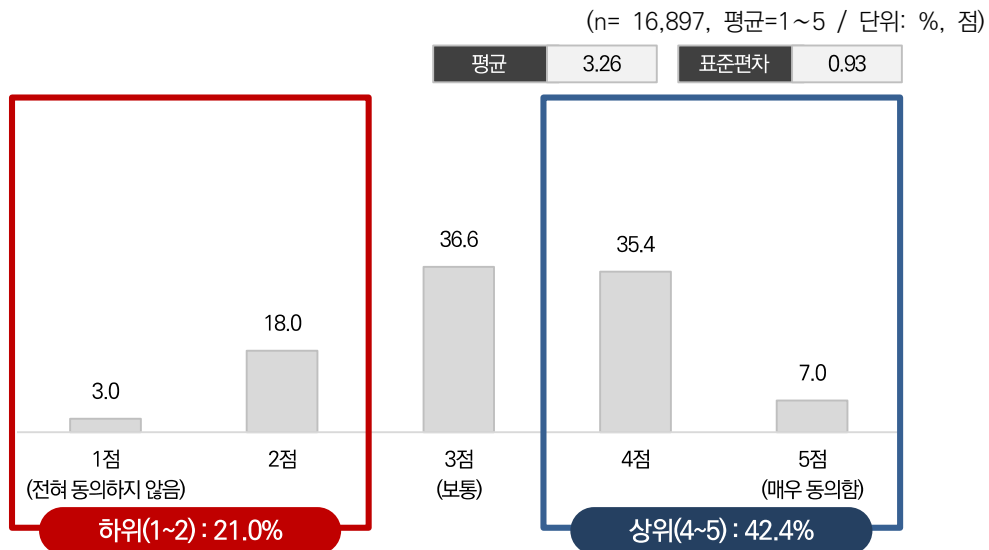
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.0	10.0	25.5	52.0	10.6	11.9	25.5	62.6	3.59	0.88	-
성별	남자	(8,330)	1.9	10.6	25.3	51.2	11.0	12.6	25.3	62.2	3.59	0.89	-0.949
	여자	(8,567)	2.0	9.3	25.7	52.7	10.3	11.3	25.7	63.0	3.60	0.87	(0.343)
연령별	15~19세	(887)	1.1	8.4	25.1	52.1	13.2	9.5	25.1	65.3	3.68	0.85	8.774 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.6	9.3	26.3	51.8	11.0	10.9	26.3	62.8	3.61	0.86	
	30대	(2,373)	1.9	8.3	24.1	55.1	10.7	10.2	24.1	65.7	3.64	0.85	
	40대	(2,896)	1.3	10.4	25.6	52.2	10.4	11.7	25.6	62.7	3.60	0.86	
	50대	(3,228)	2.0	9.6	24.8	52.6	11.0	11.6	24.8	63.6	3.61	0.88	
	60대 이상	(5,364)	2.6	11.2	26.2	50.1	9.8	13.8	26.2	59.9	3.53	0.91	
학력	중졸이하	(2,296)	2.8	12.2	27.5	47.7	9.8	15.0	27.5	57.5	3.50	0.93	26.329 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.0	10.7	25.7	51.5	10.1	12.7	25.7	61.6	3.57	0.88	
	대재이상	(8,250)	1.7	8.9	24.6	53.4	11.3	10.7	24.6	64.7	3.64	0.86	
	모름/무응답	(225)	1.3	5.4	31.0	54.0	8.2	6.7	31.0	62.2	3.62	0.77	
직업	관리자	(674)	4.5	11.4	20.6	48.8	14.7	15.9	20.6	63.5	3.58	1.02	3.957 (0.001)**
	사무 종사자	(3,423)	1.3	8.5	25.4	55.1	9.7	9.8	25.4	64.8	3.63	0.82	
	서비스 종사자	(2,881)	1.4	10.3	25.9	52.4	9.9	11.7	25.9	62.3	3.59	0.86	
	판매 종사자	(2,203)	1.0	9.4	24.0	56.3	9.2	10.5	24.0	65.5	3.63	0.82	
	기타	(6,347)	2.15	9.98	25.8	50.8	11.2	12.1	25.8	62.03	3.59	0.89	
	없음	(1,370)	4.13	13.03	27.9	43.2	11.7	17.2	27.9	54.90	3.45	1.00	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.9	10.4	25.9	49.7	12.1	12.3	25.9	61.8	3.60	0.90	8.714 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.1	11.2	26.1	49.9	9.8	14.3	26.1	59.6	3.52	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.3	9.3	25.8	53.6	10.0	10.6	25.8	63.6	3.62	0.84	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.4	9.3	25.5	54.5	9.2	10.8	25.5	63.7	3.61	0.83	
	400만원 이상	(2,162)	2.4	9.8	23.2	51.0	13.6	12.2	23.2	64.6	3.64	0.92	
종교	불교	(2,285)	3.7	12.1	24.3	51.1	8.8	15.9	24.3	59.9	3.49	0.94	3.39 (0.034)*
	개신교	(2,553)	1.9	10.5	26.1	52.8	8.7	12.4	26.1	61.5	3.56	0.86	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.0	13.8	25.6	47.2	11.4	15.8	25.6	58.6	3.52	0.93	
	없음	(11,092)	1.6	9.1	25.6	52.4	11.4	10.7	25.6	63.7	3.63	0.86	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.8	9.9	26.0	51.4	10.9	11.6	26.0	62.4	3.60	0.87	2.741 (0.027)*
	기혼	(8,721)	1.8	9.7	25.0	53.6	9.9	11.5	25.0	63.5	3.60	0.86	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.7	10.8	26.1	48.4	11.9	13.5	26.1	60.4	3.56	0.93	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.0	10.4	25.5	51.5	10.6	12.4	25.5	62.1	3.58	0.88	4.033 (0.018)*
	전세	(3,042)	2.1	8.3	25.7	54.7	9.2	10.5	25.7	63.9	3.60	0.85	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.4	9.9	24.8	50.0	13.9	11.3	24.8	63.9	3.65	0.89	
기초생활 수급	해당	(462)	5.6	10.9	19.8	49.6	14.1	16.5	19.8	63.7	3.56	1.04	-0.739
	비해당	(16,435)	1.9	9.9	25.6	52.0	10.5	11.8	25.6	62.5	3.59	0.87	(0.460)
다문화 가정	해당	(89)	0.4	7.2	20.5	47.5	24.4	7.6	20.5	71.9	3.88	0.88	3.134
	비해당	(16,808)	2.0	10.0	25.5	52.0	10.5	12.0	25.5	62.5	3.59	0.88	(0.002)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다

가. 전체 분석

‘퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.26점이다. 응답자의 42.4%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 21.0%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-10] 인구변화 : 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 15~19세와 30대가 각각 3.34점으로 가장 높고, 60대 이상이 3.18점으로 가장 낮게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력의 대재이상(3.30점), 직업의 사무 종사자(3.35점), 개인소득의 200~300만원 미만(3.30점), 혼인상태의 미혼(3.30점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 주거형태, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-7] 인구변화 : 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다

(단위: 명, %, 점)

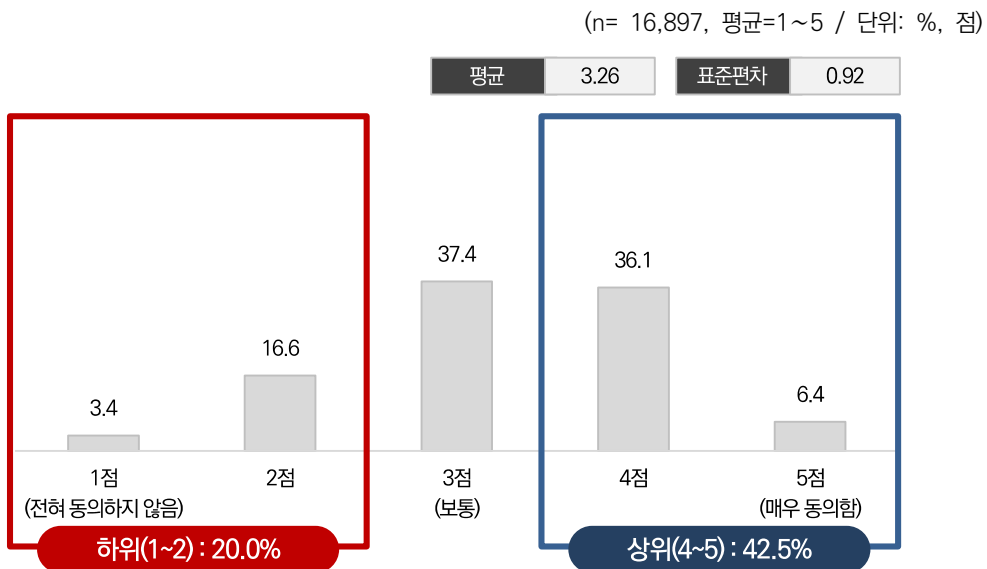
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.0	18.0	36.6	35.4	7.0	21.0	36.6	42.4	3.26	0.93	-
성별	남자	(8,330)	3.0	18.1	36.6	35.3	7.0	21.1	36.6	42.3	3.25	0.93	-0.289
	여자	(8,567)	2.9	18.0	36.5	35.5	7.0	20.9	36.5	42.5	3.26	0.93	(0.772)
연령별	15~19세	(887)	1.6	14.6	40.6	34.2	9.0	16.2	40.6	43.2	3.34	0.89	14.736 (0.000)***
	20대	(2,149)	3.3	16.0	35.0	37.8	7.9	19.3	35.0	45.7	3.31	0.94	
	30대	(2,373)	2.5	16.1	33.6	40.2	7.6	18.6	33.6	47.9	3.34	0.92	
	40대	(2,896)	2.8	17.1	38.0	34.9	7.2	19.9	38.0	42.0	3.26	0.92	
	50대	(3,228)	3.1	18.2	36.3	35.5	6.8	21.4	36.3	42.4	3.25	0.94	
	60대 이상	(5,364)	3.2	20.6	37.2	32.8	6.1	23.9	37.2	38.9	3.18	0.93	
학력	중졸이하	(2,296)	2.6	18.0	38.5	34.0	6.9	20.6	38.5	40.9	3.25	0.92	26.764 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.1	20.0	37.9	33.0	6.1	23.1	37.9	39.1	3.19	0.93	
	대재이상	(8,250)	2.9	16.8	35.0	37.6	7.7	19.7	35.0	45.3	3.30	0.94	
	모름/무응답	(225)	4.4	11.7	39.1	39.1	5.6	16.2	39.1	44.8	3.30	0.91	
직업	관리자	(674)	6.4	22.9	38.6	26.2	5.9	29.4	38.6	32.1	3.02	0.99	16.733 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.8	15.2	36.6	39.5	6.9	17.0	36.6	46.5	3.35	0.88	
	서비스 종사자	(2,881)	2.8	18.8	34.5	36.0	7.9	21.7	34.5	43.9	3.27	0.95	
	판매 종사자	(2,203)	2.7	17.6	38.3	33.9	7.4	20.3	38.3	41.3	3.26	0.92	
	기타	(6,347)	3.22	18.06	36.7	35.4	6.6	21.3	36.7	42.02	3.24	0.93	
	없음	(1,370)	3.64	21.54	36.5	31.3	7.0	25.2	36.5	38.26	3.16	0.96	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.1	17.9	36.2	35.0	7.9	21.0	36.2	42.8	3.27	0.95	5.675 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.4	18.6	36.7	35.2	6.1	22.0	36.7	41.3	3.22	0.93	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.2	16.4	37.5	37.4	6.5	18.6	37.5	43.9	3.30	0.89	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.9	18.0	36.1	35.6	7.4	20.8	36.1	43.1	3.27	0.94	
	400만원 이상	(2,162)	3.7	20.3	36.0	32.4	7.6	24.0	36.0	39.9	3.20	0.97	
종교	불교	(2,285)	3.8	19.5	37.6	32.6	6.4	23.3	37.6	39.0	3.18	0.95	3.645 (0.026)*
	개신교	(2,553)	2.5	20.5	38.2	33.2	5.6	23.0	38.2	38.8	3.19	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.7	22.3	39.3	30.0	4.8	25.9	39.3	34.8	3.10	0.92	
	없음	(11,092)	2.8	16.8	35.7	37.0	7.6	19.6	35.7	44.7	3.30	0.93	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.0	16.5	36.0	36.7	7.7	19.5	36.0	44.5	3.30	0.93	11.556 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.8	17.7	36.9	35.6	7.1	20.5	36.9	42.6	3.26	0.93	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.5	21.1	36.6	33.1	5.7	24.6	36.6	38.8	3.16	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.9	18.3	37.0	34.8	6.9	21.2	37.0	41.8	3.25	0.93	2.993 (0.05)
	전세	(3,042)	3.3	16.3	36.0	36.7	7.7	19.6	36.0	44.4	3.29	0.94	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.9	19.1	33.9	38.1	6.1	22.0	33.9	44.1	3.25	0.93	
기초생활 수급	해당	(462)	5.0	17.6	37.4	34.2	5.8	22.6	37.4	39.9	3.18	0.96	-1.751
	비해당	(16,435)	2.9	18.0	36.5	35.5	7.0	20.9	36.5	42.5	3.26	0.93	(0.080)
다문화 가정	해당	(89)	0.9	9.0	46.4	41.8	1.8	9.9	46.4	43.6	3.35	0.71	1.212
	비해당	(16,808)	3.0	18.1	36.5	35.4	7.0	21.0	36.5	42.4	3.25	0.93	(0.229)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다

가. 전체 분석

‘이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.26점이다. 응답자의 42.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 20.0%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-11] 인구변화 : 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.35점), 개인소득의 200~300만원 미만/300~400만원 미만(3.29점), 혼인상태의 미혼/기혼(3.27점), 기초생활수급의 비해당(3.26점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-8] 인구변화 : 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다

(단위: 명, %, 점)

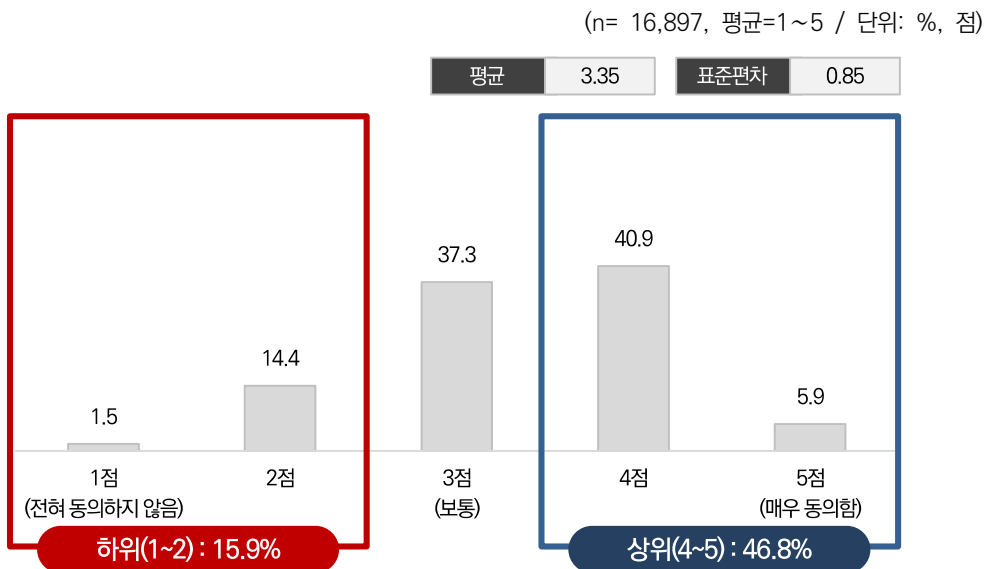
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.4	16.6	37.4	36.1	6.4	20.0	37.4	42.5	3.26	0.92	-
성별	남자	(8,330)	3.3	16.8	36.8	36.6	6.5	20.1	36.8	43.0	3.26	0.93	0.692
	여자	(8,567)	3.4	16.5	38.0	35.7	6.4	19.9	38.0	42.0	3.25	0.92	(0.489)
연령별	15~19세	(887)	2.0	15.1	37.9	39.0	6.0	17.1	37.9	45.0	3.32	0.87	2.456 (0.031)*
	20대	(2,149)	3.1	15.5	37.9	36.7	6.8	18.7	37.9	43.5	3.29	0.92	
	30대	(2,373)	3.3	16.9	37.0	34.8	8.0	20.2	37.0	42.8	3.27	0.95	
	40대	(2,896)	3.6	16.9	36.3	36.3	6.9	20.4	36.3	43.3	3.26	0.94	
	50대	(3,228)	3.6	17.9	36.3	35.9	6.4	21.4	36.3	42.3	3.24	0.94	
	60대 이상	(5,364)	3.6	16.4	38.7	36.1	5.3	19.9	38.7	41.4	3.23	0.91	
학력	중졸이하	(2,296)	4.1	16.3	39.8	35.3	4.4	20.4	39.8	39.8	3.20	0.91	7.089 (0.001)**
	고졸	(6,126)	3.1	17.4	37.3	35.9	6.3	20.5	37.3	42.2	3.25	0.92	
	대재이상	(8,250)	3.4	16.2	36.7	36.6	7.1	19.6	36.7	43.7	3.28	0.93	
	모름/무응답	(225)	1.7	16.7	43.9	33.1	4.6	18.4	43.9	37.7	3.22	0.84	
직업	관리자	(674)	6.3	22.6	41.7	24.4	5.0	28.9	41.7	29.4	2.99	0.96	24.332 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.7	14.8	35.9	38.3	8.2	17.5	35.9	46.6	3.35	0.92	
	서비스 종사자	(2,881)	3.2	15.3	38.7	37.7	5.1	18.5	38.7	42.8	3.26	0.89	
	판매 종사자	(2,203)	2.5	15.8	35.0	39.4	7.3	18.3	35.0	46.8	3.33	0.91	
	기타	(6,347)	3.64	17.63	37.4	35.3	6.0	21.3	37.4	41.37	3.22	0.93	
	없음	(1,370)	4.36	17.98	40.8	31.4	5.5	22.3	40.8	36.91	3.16	0.93	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.0	16.4	37.5	37.1	6.0	19.4	37.5	43.1	3.27	0.91	13.473 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	4.3	18.6	39.1	32.7	5.3	22.9	39.1	38.0	3.16	0.93	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.1	14.6	38.2	38.0	6.1	17.7	38.2	44.1	3.29	0.90	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.9	16.3	36.6	37.1	7.2	19.1	36.6	44.3	3.29	0.92	
	400만원 이상	(2,162)	3.8	18.2	34.5	35.5	8.0	22.1	34.5	43.5	3.26	0.97	
종교	불교	(2,285)	5.1	16.8	36.5	35.3	6.3	21.9	36.5	41.6	3.21	0.97	0.596 (0.551)
	개신교	(2,553)	2.9	16.6	41.1	33.6	5.8	19.5	41.1	39.4	3.23	0.89	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.1	19.2	37.9	35.3	4.5	22.3	37.9	39.8	3.19	0.90	
	없음	(11,092)	3.2	16.4	36.8	36.9	6.7	19.6	36.8	43.7	3.28	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.0	16.7	37.6	36.3	6.5	19.7	37.6	42.8	3.27	0.92	6.605 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.4	16.3	36.5	37.0	6.8	19.7	36.5	43.7	3.27	0.93	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.9	17.5	39.7	33.6	5.3	21.4	39.7	38.9	3.19	0.92	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.6	16.6	37.6	36.1	6.1	20.1	37.6	42.3	3.25	0.92	5.162 (0.006)**
	전세	(3,042)	3.2	15.1	37.9	35.9	7.9	18.3	37.9	43.8	3.30	0.93	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.1	20.8	35.0	36.4	5.7	22.9	35.0	42.1	3.23	0.91	
기초생활 수급	해당	(462)	5.0	19.6	37.8	31.7	5.9	24.6	37.8	37.6	3.14	0.96	-2.722
	비해당	(16,435)	3.3	16.6	37.4	36.3	6.4	19.9	37.4	42.7	3.26	0.92	(0.006)**
다문화 가정	해당	(89)	0.9	11.4	41.2	44.5	2.0	12.3	41.2	46.5	3.35	0.75	1.239
	비해당	(16,808)	3.4	16.7	37.4	36.1	6.4	20.1	37.4	42.5	3.25	0.93	(0.219)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다

가. 전체 분석

‘이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.35 점이다. 응답자의 46.8%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 15.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-12] 인구변화 : 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.37점)가 남자(3.33점)보다 높았으며, 연령별로는 40대가 3.40점으로 가장 높고, 20대와 60대 이상이 각각 3.33점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.43점), 개인소득의 400만원 이상(3.42점), 혼인상태의 기혼(3.37점), 주거형태의 전세(3.44점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-9] 인구변화 : 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다

(단위: 명, %, 점)

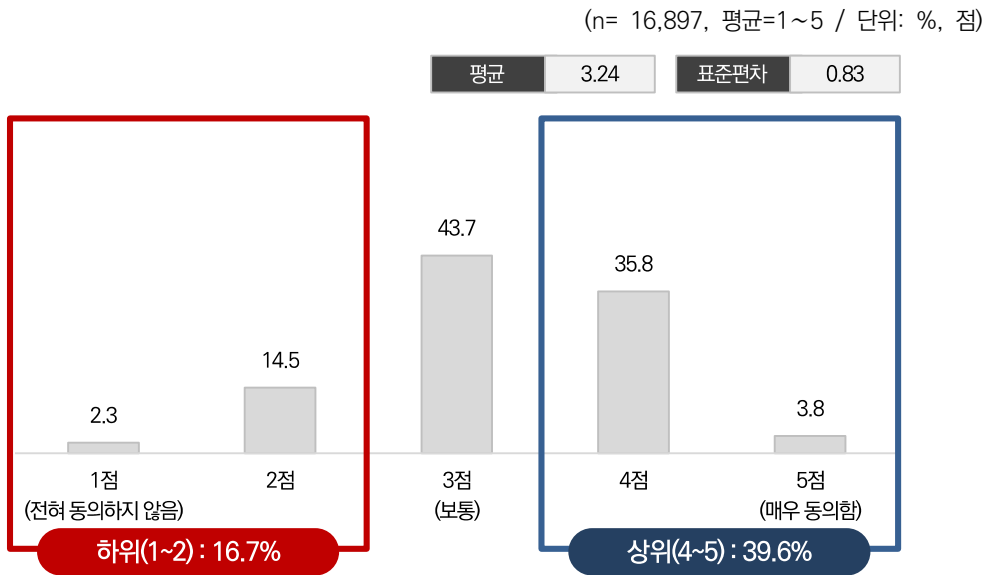
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.5	14.4	37.3	40.9	5.9	15.9	37.3	46.8	3.35	0.85	-
성별	남자	(8,330)	1.6	15.1	37.5	40.3	5.6	16.6	37.5	45.9	3.33	0.85	-3.113
	여자	(8,567)	1.4	13.8	37.2	41.4	6.3	15.2	37.2	47.7	3.37	0.85	(0.002)**
연령별	15~19세	(887)	0.9	12.5	39.2	42.0	5.3	13.5	39.2	47.3	3.38	0.81	3.755 (0.002)**
	20대	(2,149)	1.9	15.3	36.6	40.2	6.0	17.2	36.6	46.2	3.33	0.87	
	30대	(2,373)	1.8	13.1	37.1	40.9	7.1	14.9	37.1	48.0	3.38	0.86	
	40대	(2,896)	1.2	13.4	36.2	42.7	6.4	14.6	36.2	49.1	3.40	0.84	
	50대	(3,228)	1.7	14.3	37.7	40.9	5.4	16.0	37.7	46.3	3.34	0.85	
	60대 이상	(5,364)	1.3	15.5	37.7	39.9	5.6	16.8	37.7	45.5	3.33	0.85	
학력	중졸이하	(2,296)	1.2	16.1	40.6	37.3	4.8	17.3	40.6	42.1	3.28	0.83	12.373 (0.000)***
	고졸	(6,126)	1.6	14.8	36.9	41.0	5.7	16.4	36.9	46.7	3.34	0.85	
	대재이상	(8,250)	1.5	13.7	36.4	41.9	6.5	15.2	36.4	48.4	3.38	0.85	
	모름/무응답	(225)	3.0	9.4	47.3	35.1	5.2	12.4	47.3	40.3	3.30	0.83	
직업	관리자	(674)	2.0	14.6	37.7	42.1	3.5	16.6	37.7	45.7	3.31	0.83	11.044 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.2	12.9	35.3	42.9	7.7	14.1	35.3	50.6	3.43	0.85	
	서비스 종사자	(2,881)	1.2	13.5	38.2	43.0	4.1	14.7	38.2	47.1	3.35	0.81	
	판매 종사자	(2,203)	1.7	12.7	37.3	41.1	7.2	14.4	37.3	48.3	3.39	0.86	
	기타	(6,347)	1.61	15.60	37.6	39.5	5.7	17.2	37.6	45.21	3.32	0.86	
	없음	(1,370)	1.87	17.13	39.1	36.6	5.3	19.0	39.1	41.90	3.26	0.87	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.7	13.6	39.0	39.8	5.9	15.3	39.0	45.7	3.35	0.85	12.270 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.9	16.9	37.8	38.2	5.3	18.7	37.8	43.5	3.28	0.87	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.2	15.0	36.9	41.6	5.3	16.2	36.9	46.9	3.35	0.84	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.1	13.4	36.8	42.2	6.5	14.5	36.8	48.7	3.40	0.84	
	400만원 이상	(2,162)	1.9	12.0	35.7	43.1	7.3	13.9	35.7	50.4	3.42	0.86	
종교	불교	(2,285)	2.4	17.3	38.6	35.5	6.2	19.7	38.6	41.8	3.26	0.90	10.685 (0.000)***
	개신교	(2,553)	1.2	14.4	36.1	43.1	5.2	15.6	36.1	48.3	3.37	0.84	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.3	14.5	36.6	41.7	5.9	15.8	36.6	47.6	3.36	0.85	
	없음	(11,092)	1.4	13.8	37.4	41.4	6.0	15.2	37.4	47.4	3.37	0.84	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.5	14.0	37.1	41.8	5.6	15.5	37.1	47.4	3.36	0.84	6.599 (0.000)***
	기혼	(8,721)	1.5	13.8	37.4	40.8	6.5	15.2	37.4	47.3	3.37	0.85	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.6	16.7	37.3	39.5	4.9	18.3	37.3	44.4	3.29	0.86	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.6	15.1	37.9	39.8	5.6	16.7	37.9	45.5	3.33	0.85	22.104 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.4	12.2	35.2	43.8	7.5	13.5	35.2	51.3	3.44	0.85	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.0	13.1	37.0	43.8	5.1	14.1	37.0	48.9	3.39	0.81	
기초생활 수급	해당	(462)	2.0	15.0	34.6	42.0	6.4	17.0	34.6	48.4	3.36	0.88	0.132
	비해당	(16,435)	1.5	14.4	37.4	40.8	5.9	15.9	37.4	46.7	3.35	0.85	(0.895)
다문화 가정	해당	(89)	1.5	13.0	41.0	42.7	1.9	14.4	41.0	44.5	3.31	0.78	-0.531
	비해당	(16,808)	1.5	14.4	37.3	40.9	6.0	15.9	37.3	46.8	3.35	0.85	(0.596)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

6 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다

가. 전체 분석

‘이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.24점이다. 응답자의 39.6%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 16.7%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-13] 인구변화 : 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.30점), 개인소득의 300~400만원 미만/400만원 이상(3.28점), 혼인상태의 기혼(3.26점), 주거형태의 전세(3.29점), 다문화가정(3.46점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 종교, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-10] 인구변화 : 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.3	14.5	43.7	35.8	3.8	16.7	43.7	39.6	3.24	0.83	-
성별	남자	(8,330)	2.3	14.7	43.6	35.5	3.8	17.1	43.6	39.3	3.24	0.83	-1.119
	여자	(8,567)	2.2	14.2	43.8	36.0	3.8	16.4	43.8	39.8	3.25	0.82	(0.263)
연령별	15~19세	(887)	1.8	13.0	46.8	33.9	4.5	14.8	46.8	38.4	3.26	0.81	1.220 (0.297)
	20대	(2,149)	2.4	13.6	43.9	35.8	4.2	16.1	43.9	40.0	3.26	0.83	
	30대	(2,373)	2.5	14.4	42.9	35.8	4.4	16.9	42.9	40.2	3.25	0.84	
	40대	(2,896)	2.4	14.8	42.1	36.9	3.9	17.2	42.1	40.7	3.25	0.84	
	50대	(3,228)	1.8	15.0	42.4	37.6	3.3	16.8	42.4	40.8	3.25	0.82	
	60대 이상	(5,364)	2.4	14.5	45.2	34.4	3.5	16.9	45.2	37.9	3.22	0.82	
학력	중졸이하	(2,296)	2.3	15.6	46.1	32.9	3.2	17.9	46.1	36.1	3.19	0.82	8.014 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.3	15.0	42.8	36.4	3.4	17.3	42.8	39.8	3.24	0.83	
	대재이상	(8,250)	2.2	13.7	43.5	36.4	4.2	15.9	43.5	40.6	3.27	0.83	
	모름/무응답	(225)	3.0	14.9	50.9	28.5	2.7	17.9	50.9	31.2	3.13	0.80	
직업	관리자	(674)	2.8	13.9	46.2	32.4	4.7	16.7	46.2	37.1	3.22	0.85	8.355 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.5	13.3	42.9	38.5	3.8	14.8	42.9	42.3	3.30	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	2.4	12.9	44.4	37.3	2.9	15.3	44.4	40.2	3.25	0.81	
	판매 종사자	(2,203)	1.5	15.4	40.2	38.1	4.8	16.9	40.2	42.9	3.29	0.84	
	기타	(6,347)	2.58	15.20	45.0	33.7	3.6	17.8	45.0	37.26	3.20	0.83	
	없음	(1,370)	3.29	16.05	42.8	33.4	4.5	19.3	42.8	37.82	3.20	0.88	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.2	14.9	44.4	34.3	4.2	17.0	44.4	38.6	3.24	0.83	9.797 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.0	16.2	44.2	33.5	3.1	19.3	44.2	36.6	3.17	0.84	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.0	14.1	43.5	36.9	3.6	16.1	43.5	40.5	3.26	0.81	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.6	13.7	43.4	37.8	3.5	15.3	43.4	41.3	3.28	0.80	
	400만원 이상	(2,162)	2.9	12.8	43.0	36.1	5.1	15.7	43.0	41.3	3.28	0.86	
종교	불교	(2,285)	3.4	14.5	42.4	36.3	3.4	17.9	42.4	39.7	3.22	0.85	0.984 (0.374)
	개신교	(2,553)	1.5	14.8	44.3	36.2	3.1	16.3	44.3	39.4	3.25	0.80	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.9	12.2	45.2	36.2	3.5	15.0	45.2	39.7	3.25	0.82	
	없음	(11,092)	2.2	14.6	43.7	35.5	4.0	16.7	43.7	39.6	3.25	0.83	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.3	14.7	43.9	35.4	3.7	17.0	43.9	39.1	3.23	0.83	3.951 (0.003)**
	기혼	(8,721)	2.0	14.3	43.0	36.7	4.1	16.3	43.0	40.7	3.26	0.83	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.8	14.6	45.4	34.0	3.2	17.4	45.4	37.2	3.20	0.83	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.2	15.0	43.9	35.3	3.6	17.2	43.9	38.9	3.23	0.83	6.834 (0.001)**
	전세	(3,042)	2.2	12.4	43.5	37.7	4.2	14.6	43.5	41.9	3.29	0.82	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.1	14.2	42.7	35.7	4.2	17.4	42.7	40.0	3.24	0.86	
기초생활 수급	해당	(462)	3.6	16.3	36.1	38.0	5.9	19.9	36.1	44.0	3.26	0.93	0.487 (0.626)
	비해당	(16,435)	2.2	14.4	43.9	35.7	3.7	16.6	43.9	39.4	3.24	0.82	
다문화 가정	해당	(89)	0.0	7.6	42.5	46.1	3.8	7.6	42.5	49.9	3.46	0.69	2.483 (0.013)*
	비해당	(16,808)	2.3	14.5	43.7	35.7	3.8	16.8	43.7	39.5	3.24	0.83	

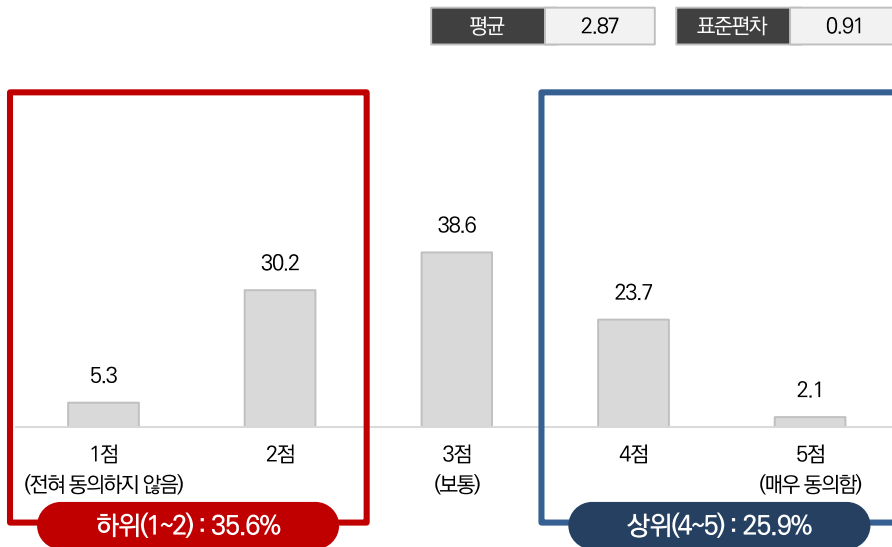
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

7 인구감소로 인해 개인의 삶은 높아질 것이다

가. 전체 분석

‘인구감소로 인해 개인의 삶은 높아질 것이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.87점이다. 응답자의 25.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 35.6%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-14] 인구변화 : 인구감소로 인해 개인의 삶은 높아질 것이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 동의 정도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 직업의 판매 종사자(2.95점), 혼인상태의 미혼(2.91점), 주거형태의 전세(2.90점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 학력, 종교, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘인구감소로 인해 개인의 삶은 높아질 것이다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-11] 인구변화 : 인구감소로 인해 개인의 삶의 질은 높아질 것이다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	5.3	30.2	38.6	23.7	2.1	35.6	38.6	25.9	2.87	0.91	-
성별	남자	(8,330)	5.3	30.2	38.4	23.8	2.3	35.5	38.4	26.1	2.88	0.91	0.671
	여자	(8,567)	5.4	30.2	38.7	23.6	2.0	35.6	38.7	25.6	2.87	0.90	(0.502)
연령별	15~19세	(887)	4.7	22.6	42.9	27.3	2.5	27.3	42.9	29.8	3.00	0.89	5.200 (0.000)***
	20대	(2,149)	4.5	29.9	40.4	22.5	2.7	34.4	40.4	25.2	2.89	0.89	
	30대	(2,373)	5.7	29.2	37.7	25.2	2.2	34.9	37.7	27.4	2.89	0.92	
	40대	(2,896)	4.9	32.0	36.8	24.2	2.0	36.9	36.8	26.2	2.86	0.91	
	50대	(3,228)	5.4	30.4	39.0	23.0	2.1	35.8	39.0	25.2	2.86	0.90	
	60대 이상	(5,364)	5.8	31.0	38.2	23.0	1.9	36.8	38.2	25.0	2.84	0.91	
학력	중졸이하	(2,296)	6.4	28.4	40.7	22.6	1.9	34.8	40.7	24.5	2.85	0.91	0.831 (0.436)
	고졸	(6,126)	5.2	30.7	38.6	23.2	2.3	35.9	38.6	25.5	2.87	0.91	
	대재이상	(8,250)	5.1	30.4	38.1	24.2	2.1	35.6	38.1	26.3	2.88	0.91	
	모름/무응답	(225)	5.2	28.5	33.2	31.2	2.0	33.6	33.2	33.2	2.96	0.94	
직업	관리자	(674)	10.6	39.0	33.0	15.3	2.0	49.6	33.0	17.4	2.59	0.94	22.233 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	4.5	27.3	39.8	26.1	2.3	31.8	39.8	28.4	2.94	0.90	
	서비스 종사자	(2,881)	4.7	30.7	39.4	23.7	1.4	35.4	39.4	25.2	2.87	0.88	
	판매 종사자	(2,203)	3.8	28.8	38.1	27.0	2.2	32.6	38.1	29.3	2.95	0.89	
	기타	(6,347)	5.92	30.60	38.4	22.8	2.3	36.5	38.4	25.10	2.85	0.92	
	없음	(1,370)	5.86	32.70	38.3	20.4	2.7	38.6	38.3	23.14	2.81	0.92	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	5.2	28.0	39.5	24.6	2.8	33.2	39.5	27.3	2.92	0.91	23.221 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	6.5	32.9	37.5	20.9	2.1	39.5	37.5	23.0	2.79	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	4.9	28.6	40.4	24.3	1.7	33.5	40.4	26.1	2.89	0.88	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.9	28.4	39.6	25.8	2.3	32.2	39.6	28.2	2.94	0.89	
	400만원 이상	(2,162)	7.1	35.0	33.9	22.2	1.9	42.0	33.9	24.0	2.77	0.94	
종교	불교	(2,285)	7.2	29.4	39.2	22.1	2.2	36.6	39.2	24.2	2.83	0.93	0.302 (0.74)
	개신교	(2,553)	4.6	31.6	39.1	23.9	0.8	36.2	39.1	24.6	2.84	0.86	
	천주교(가톨릭)	(968)	5.2	32.0	40.2	19.8	2.8	37.3	40.2	22.6	2.83	0.90	
	없음	(11,092)	5.1	29.9	38.2	24.3	2.4	35.0	38.2	26.8	2.89	0.91	
혼인 상태	미혼	(4,943)	4.7	29.0	39.8	24.0	2.5	33.6	39.8	26.6	2.91	0.90	6.501 (0.000)***
	기혼	(8,721)	5.7	30.5	37.5	24.1	2.2	36.2	37.5	26.3	2.87	0.92	
	사별/이혼/별거	(3,233)	5.3	31.5	39.8	22.0	1.4	36.8	39.8	23.5	2.83	0.88	
주거 형태	자기집	(12,455)	5.5	30.0	38.5	23.8	2.2	35.5	38.5	26.0	2.87	0.91	7.074 (0.001)**
	전세	(3,042)	4.6	29.1	39.6	24.9	1.8	33.7	39.6	26.7	2.90	0.89	
	월세/사글세/무상	(1,400)	5.4	35.1	36.9	20.3	2.4	40.4	36.9	22.7	2.79	0.91	
기초생활 수급	해당	(462)	8.1	31.8	35.6	22.3	2.2	39.9	35.6	24.5	2.79	0.95	-1.939
	비해당	(16,435)	5.3	30.2	38.7	23.7	2.1	35.4	38.7	25.9	2.87	0.91	(0.053)
다문화 가정	해당	(89)	1.1	29.7	47.2	20.3	1.7	30.9	47.2	22.0	2.92	0.78	0.551
	비해당	(16,808)	5.4	30.2	38.5	23.7	2.2	35.6	38.5	25.9	2.87	0.91	(0.583)

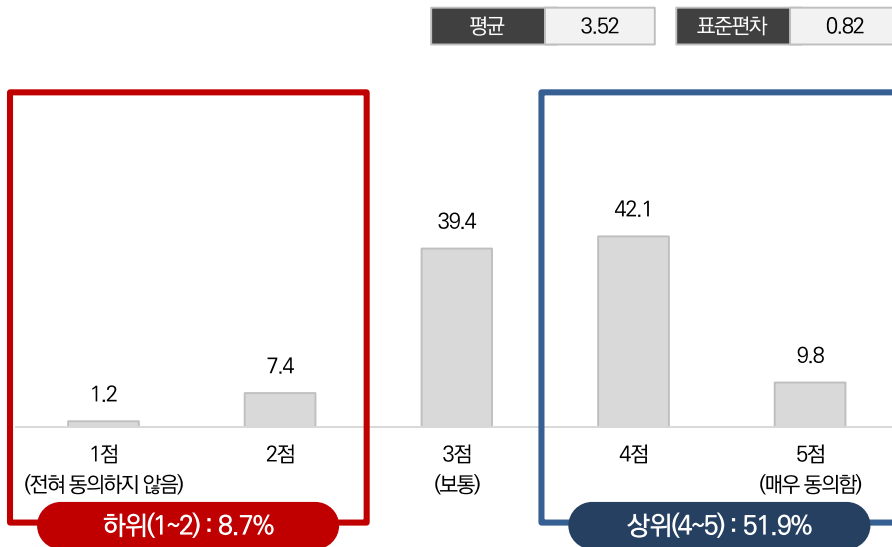
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

8 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다

가. 전체 분석

‘모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.52점이다. 응답자의 51.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 8.7%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-15] 인구변화 : 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 직업의 사무 종사자(3.56점), 개인소득의 400만원 이상(3.58점), 종교의 천주교(가톨릭)(3.55점), 주거형태의 월세/사글세/무상(3.61점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령, 학력, 혼인상태, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-12] 인구변화 : 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.2	7.4	39.4	42.1	9.8	8.7	39.4	51.9	3.52	0.82	-
성별	남자	(8,330)	1.3	7.4	39.0	42.6	9.8	8.6	39.0	52.4	3.52	0.82	0.651
	여자	(8,567)	1.2	7.5	39.9	41.7	9.8	8.7	39.9	51.5	3.51	0.82	(0.515)
연령별	15~19세	(887)	1.2	6.6	42.8	40.9	8.5	7.8	42.8	49.4	3.49	0.79	1.485 (0.191)
	20대	(2,149)	1.0	7.5	39.7	42.7	9.1	8.5	39.7	51.8	3.51	0.80	
	30대	(2,373)	1.4	5.4	41.0	40.8	11.5	6.7	41.0	52.3	3.56	0.82	
	40대	(2,896)	1.3	7.6	40.5	40.4	10.2	8.8	40.5	50.6	3.51	0.83	
	50대	(3,228)	1.3	8.0	37.6	43.8	9.3	9.3	37.6	53.2	3.52	0.82	
	60대 이상	(5,364)	1.2	8.0	38.6	42.6	9.5	9.3	38.6	52.1	3.51	0.82	
학력	중졸이하	(2,296)	0.7	6.4	40.1	43.8	9.1	7.1	40.1	52.8	3.54	0.77	1.423 (0.241)
	고졸	(6,126)	1.6	8.4	38.3	41.2	10.6	9.9	38.3	51.8	3.51	0.85	
	대재이상	(8,250)	1.1	7.0	40.1	42.3	9.5	8.1	40.1	51.8	3.52	0.80	
	모름/무응답	(225)	3.8	6.9	40.5	45.3	3.5	10.7	40.5	48.8	3.38	0.82	
직업	관리자	(674)	2.5	8.9	38.6	35.4	14.7	11.4	38.6	50.1	3.51	0.93	3.360 (0.005)**
	사무 종사자	(3,423)	1.2	5.2	40.2	43.4	10.0	6.4	40.2	53.3	3.56	0.79	
	서비스 종사자	(2,881)	1.3	7.5	39.4	43.4	8.4	8.8	39.4	51.8	3.50	0.80	
	판매 종사자	(2,203)	0.7	7.7	39.9	42.1	9.6	8.3	39.9	51.7	3.52	0.80	
	기타	(6,347)	1.20	8.25	39.4	41.6	9.6	9.4	39.4	51.19	3.50	0.82	
	없음	(1,370)	1.42	7.99	37.4	42.5	10.7	9.4	37.4	53.19	3.53	0.84	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.2	8.6	40.4	40.3	9.6	9.7	40.4	49.9	3.49	0.83	5.797 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.0	7.5	38.1	43.8	9.6	8.5	38.1	53.4	3.53	0.81	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.7	7.0	40.2	41.3	9.7	8.8	40.2	51.0	3.50	0.83	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.0	7.3	40.4	42.4	8.9	8.3	40.4	51.3	3.51	0.80	
	400만원 이상	(2,162)	1.0	6.8	37.1	42.9	12.2	7.8	37.1	55.1	3.58	0.83	
종교	불교	(2,285)	1.2	8.1	37.4	44.4	8.9	9.3	37.4	53.3	3.52	0.81	8.388 (0.000)***
	개신교	(2,553)	1.7	8.1	42.9	39.3	8.0	9.8	42.9	47.3	3.44	0.82	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.5	9.0	34.9	38.3	15.2	11.6	34.9	53.5	3.55	0.94	
	없음	(11,092)	1.0	7.0	39.5	42.7	9.9	8.0	39.5	52.6	3.53	0.80	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.0	6.8	40.6	42.5	9.1	7.8	40.6	51.6	3.52	0.79	1.025 (0.393)
	기혼	(8,721)	1.2	7.6	39.1	41.9	10.2	8.8	39.1	52.1	3.52	0.82	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.5	8.0	38.5	42.3	9.7	9.5	38.5	52.0	3.51	0.83	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.0	7.5	40.0	41.9	9.5	8.5	40.0	51.5	3.51	0.81	10.885 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.4	7.3	39.5	40.6	10.3	9.7	39.5	50.9	3.49	0.86	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.7	6.7	34.3	47.2	11.0	7.4	34.3	58.2	3.61	0.80	
기초생활 수급	해당	(462)	0.9	6.2	35.7	48.9	8.2	7.1	35.7	57.1	3.57	0.77	1.552
	비해당	(16,435)	1.2	7.5	39.5	41.9	9.8	8.7	39.5	51.8	3.52	0.82	(0.121)
다문화 가정	해당	(89)	0.0	1.6	37.5	58.6	2.3	1.6	37.5	60.9	3.62	0.56	1.619
	비해당	(16,808)	1.2	7.5	39.4	42.1	9.8	8.7	39.4	51.9	3.52	0.82	(0.109)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제4절

정년 연장 여부

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

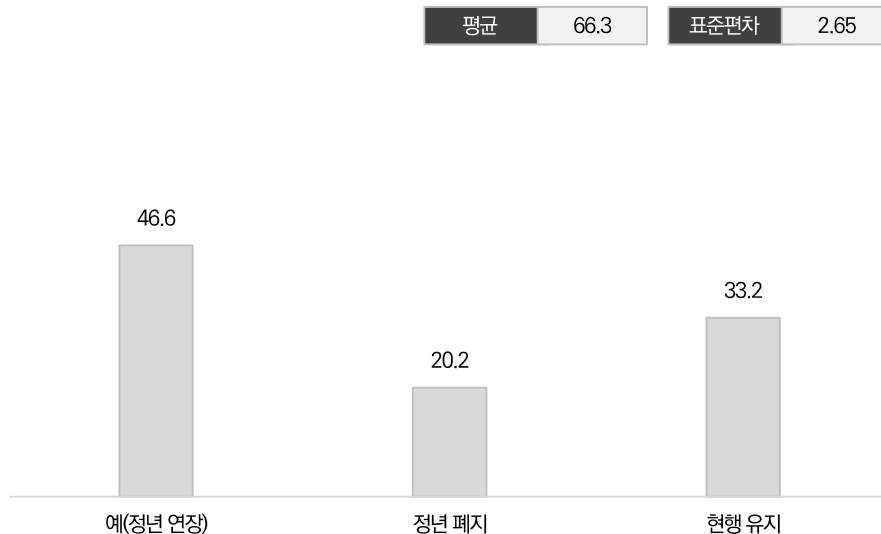
1 정년 연장 여부

가. 전체 분석

정년(현행 만60세)을 연장해야하는지에 대해 조사한 결과, '예(정년 연장)'가 46.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 '현행 유지'(33.2%), '정년 폐지'(20.2%) 순으로 높았다.

정년을 연장해야한다고 응답한 응답자들에게 정년 나이에 대해 묻은 결과, 현행 만60세에서 평균 만66.3세로 연장해야한다고 생각하는 것으로 나타났다.

(n= 16,897 / 단위: %, 세)



[그림 5-16] 정년 연장 여부

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(47.5%)가 남자(45.7%)보다 정년 연장에 대한 비율이 더 높았고, 연령별로는 연령이 높을수록 더 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 정년 연장에 대한 비율이 더 높았고, 직업의 판매 종사자(48.9%), 개인소득의 200만원 미만(50.1%), 혼인상태의 사별/이혼/별거(51.5%), 기초생활수급 비해당(46.7%), 다문화가정(50.9%) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

정년을 연장해야한다고 응답한 응답자들에게 정년 나이에 대해 물은 결과, 정년을 평균 만 66.3세로 연장해야한다고 나타났다. 다만, 기초생활수급과 다문화가정은 각각 평균 만 67.4세와 만 67.0세로 전체 평균 나이보다 상대적으로 높게 나타났다.

[표 5-13] 정년 연장 여부

(단위: 명, %, 세)

구분		n	예	정년 폐지	현행 유지	평균(세)	표준편차
전체		(16,897)	46.6	20.2	33.2	66.3	2.65
성별	남자	(8,330)	45.7	20.9	33.5	66.3	2.60
	여자	(8,567)	47.5	19.6	32.9	66.4	2.69
연령별	15~19세	(887)	35.3	19.4	45.2	66.1	2.57
	20대	(2,149)	40.1	20.0	39.9	66.2	2.50
	30대	(2,373)	44.4	21.0	34.6	66.2	2.38
	40대	(2,896)	46.1	21.5	32.4	66.2	2.55
	50대	(3,228)	48.7	20.9	30.4	66.2	2.56
	60대 이상	(5,364)	51.0	19.0	30.0	66.7	2.86
학력	중졸이하	(2,296)	50.3	14.8	34.8	66.7	2.73
	고졸	(6,126)	46.4	21.0	32.6	66.4	2.78
	대재이상	(8,250)	45.7	21.2	33.1	66.2	2.48
	모름/무응답	(225)	48.3	17.6	34.1	66.6	3.39
직업	관리자	(674)	48.3	28.1	23.6	66.6	2.77
	사무 종사자	(3,423)	46.0	20.1	33.9	66.1	2.42
	서비스 종사자	(2,881)	45.1	21.5	33.4	66.3	2.62
	판매 종사자	(2,203)	48.9	21.3	29.8	66.5	2.73
	기타	(6,347)	46.6	19.7	33.7	66.4	2.70
	없음	(1,370)	46.8	14.4	38.8	66.5	2.76
개인 소득	소득 없음	(3,036)	41.9	20.5	37.6	66.3	2.58
	200만원 미만	(3,704)	50.1	15.3	34.6	66.4	2.69
	200~300만원 미만	(4,085)	45.7	20.0	34.3	66.3	2.70
	300~400만원 미만	(3,911)	46.6	24.0	29.5	66.4	2.58
	400만원 이상	(2,162)	49.0	22.0	29.0	66.4	2.68
종교	불교	(2,285)	49.5	19.9	30.7	66.2	2.54
	개신교	(2,553)	47.5	25.8	26.7	66.6	3.00
	천주교(가톨릭)	(968)	45.0	27.5	27.5	66.8	2.98
	없음	(11,092)	46.0	18.4	35.7	66.3	2.54
혼인 상태	미혼	(4,943)	40.4	20.3	39.3	66.1	2.41
	기혼	(8,721)	48.3	21.8	29.9	66.3	2.59
	사별/이혼/별거	(3,233)	51.5	15.9	32.6	66.7	3.01
주거 형태	자기집	(12,455)	47.6	20.2	32.2	66.3	2.63
	전세	(3,042)	46.0	21.2	32.8	66.4	2.78
	월세/사글세/무상	(1,400)	38.6	18.6	42.8	66.3	2.48
기초생활 수급	해당	(462)	44.7	10.1	45.2	67.4	3.40
	비해당	(16,435)	46.7	20.5	32.8	66.3	2.62
다문화 가정	해당	(89)	50.9	15.7	33.4	67.0	4.88
	비해당	(16,808)	46.6	20.2	33.2	66.3	2.63

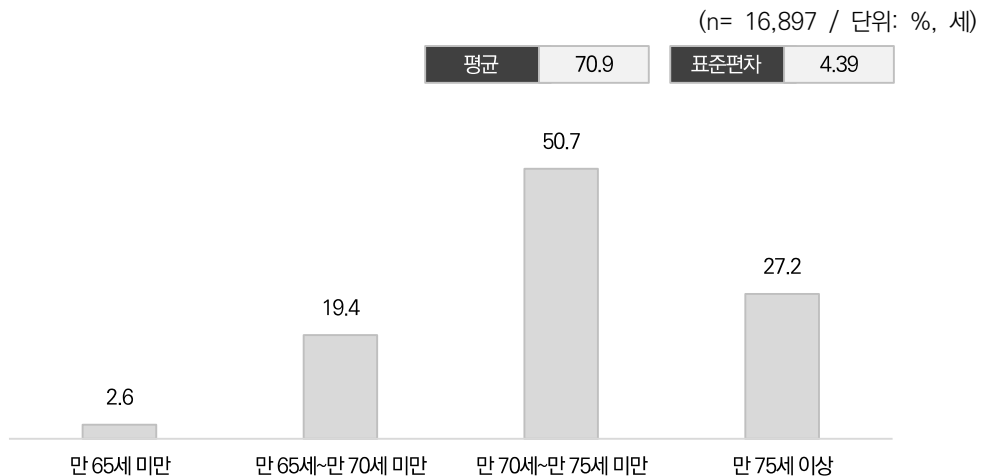
제5절 노인 연령

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 노인 연령

가. 전체 분석

노인은 몇 살부터 해당되는 지에 대해 조사한 결과, ‘만 70세~만75세 미만’이 50.7%로 가장 높았고, 평균 만 70.9세로 나타났다.



[그림 5-17] 노인 연령

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(만 71.0세)가 남자(만 70.7세)보다 노인 나이를 더 높게 생각했으며, 연령별로는 연령이 높을수록 더 높게 생각했다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 노인 나이가 더 높았고, 직업의 관리자(만 71.4세), 개인소득의 400만원 이상(만 71.3세), 혼인상태의 사별/이혼/별거(만 71.4세), 기초생활수급(만 71.1세), 다문화가정(만 71.3세) 등의 특성에서도 상대적으로 높았다.

[표 5-14] 노인 연령

(단위: 명, %, 세)

구분		n	만 65세 미만	만 65세~ 만 70세 미만	만 70세~ 만 75세 미만	만 75세 이상	평균(세)	표준편차
전체		(16,897)	2.6	19.4	50.7	27.2	70.9	4.39
성별	남자	(8,330)	2.9	20.2	50.5	26.4	70.7	4.43
	여자	(8,567)	2.4	18.7	50.9	28.0	71.0	4.34
연령별	15~19세	(887)	4.4	28.7	48.0	19.0	69.7	4.51
	20대	(2,149)	3.8	23.5	50.7	22.0	70.2	4.45
	30대	(2,373)	3.2	23.0	51.7	22.2	70.4	4.43
	40대	(2,896)	2.7	20.7	50.6	25.9	70.7	4.19
	50대	(3,228)	1.8	18.8	51.6	27.8	71.0	4.22
	60대 이상	(5,364)	2.1	14.4	50.3	33.2	71.6	4.41
학력	중졸이하	(2,296)	2.6	14.0	47.5	36.0	71.6	4.74
	고졸	(6,126)	2.3	19.2	51.3	27.2	70.9	4.36
	대재이상	(8,250)	2.8	21.4	51.3	24.5	70.6	4.26
	모름/무응답	(225)	7.0	7.6	47.6	37.7	71.7	4.92
직업	관리자	(674)	3.7	15.1	50.9	30.3	71.4	5.06
	사무 종사자	(3,423)	1.8	21.7	50.0	26.5	70.8	4.26
	서비스 종사자	(2,881)	2.5	20.7	50.7	26.1	70.8	4.30
	판매 종사자	(2,203)	1.8	19.9	49.9	28.4	71.1	4.07
	기타	(6,347)	3.0	18.6	51.4	27.0	70.8	4.38
	없음	(1,370)	4.3	16.4	50.7	28.6	70.9	5.00
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.7	21.9	49.9	24.5	70.4	4.51
	200만원 미만	(3,704)	3.2	16.0	51.4	29.4	71.1	4.52
	200~300만원 미만	(4,085)	2.1	21.5	49.7	26.7	70.8	4.38
	300~400만원 미만	(3,911)	2.3	20.2	50.6	27.0	70.9	4.29
	400만원 이상	(2,162)	1.9	16.7	52.9	28.5	71.3	4.11
종교	불교	(2,285)	3.1	15.3	49.9	31.7	71.3	4.49
	개신교	(2,553)	2.6	19.5	47.5	30.4	71.1	4.57
	천주교(가톨릭)	(968)	2.3	19.8	46.9	30.9	71.3	4.58
	없음	(11,092)	2.6	20.2	51.9	25.2	70.7	4.30
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.5	23.6	51.0	22.0	70.3	4.44
	기혼	(8,721)	2.2	18.6	50.6	28.6	71.0	4.25
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.6	15.4	50.5	31.5	71.4	4.57
주거 형태	자기집	(12,455)	2.4	19.0	51.2	27.4	70.9	4.31
	전세	(3,042)	2.7	20.6	47.7	29.1	71.0	4.41
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.3	20.9	53.1	21.7	70.2	4.93
기초생활 수급	해당	(462)	5.5	12.2	46.9	35.4	71.1	5.64
	비해당	(16,435)	2.6	19.6	50.8	27.0	70.9	4.35
다문화 가정	해당	(89)	2.4	15.1	57.7	24.9	71.3	4.68
	비해당	(16,808)	2.6	19.5	50.7	27.2	70.9	4.39

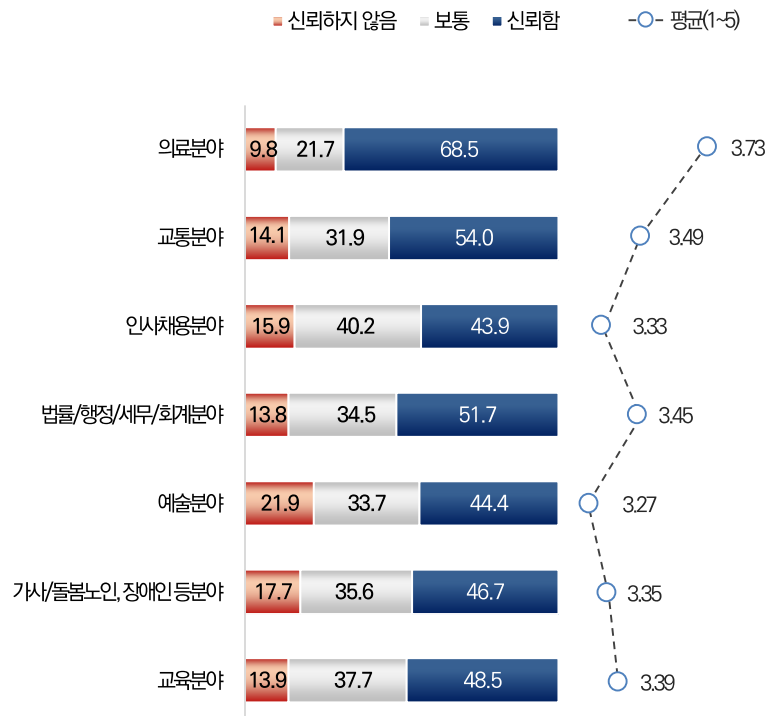
제6절 자동화 기술 신뢰도

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

자동화 기술 7개 분야의 신뢰도에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘의료 분야’가 3.73점으로 가장 높고, ‘교통 분야’(3.49점), ‘법률/행정/세무/회계분야’(3.45점), ‘교육 분야’(3.39점) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)

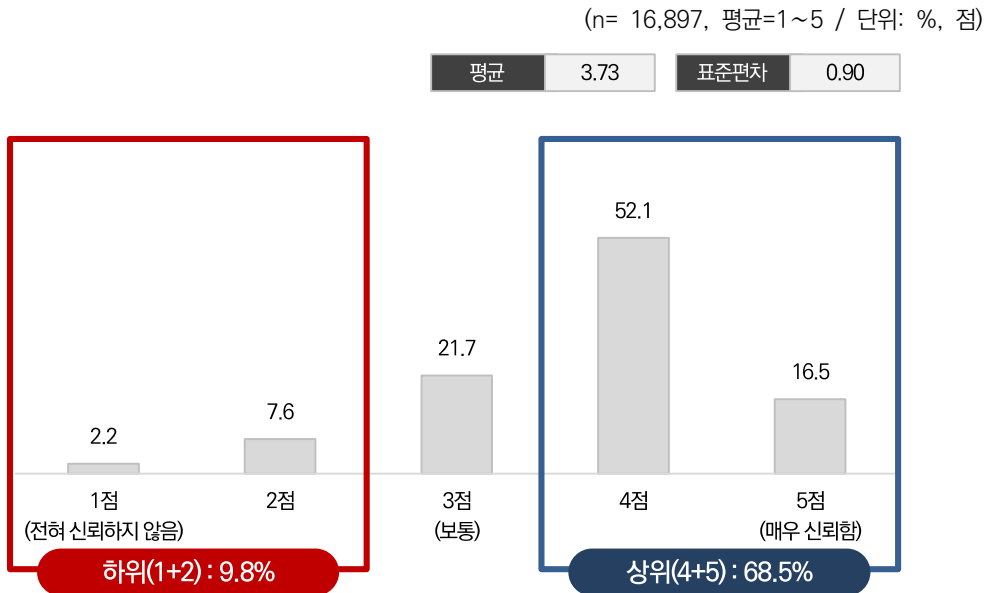


[그림 5-18] 자동화 기술 신뢰도

2 의료 분야(진단, 수술, 치료 등)

가. 전체 분석

‘의료 분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.73점이다. 응답자의 68.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 9.8%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-19] 자동화 기술 신뢰도 : 의료 분야(진단, 수술, 치료 등)

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 판매 종사자(3.80점), 개인소득의 400만원 이상(3.81점), 혼인상태의 미혼(3.82점), 주거형태의 전세(3.79점), 기초생활수급 비해당(3.73점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘의료 분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-15] 자동화 기술 신뢰도 : 의료 분야(진단, 수술, 치료 등)

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.2	7.6	21.7	52.1	16.5	9.8	21.7	68.5	3.73	0.90	-
성별	남자	(8,330)	2.4	6.7	21.5	53.1	16.4	9.1	21.5	69.4	3.74	0.89	1.854
	여자	(8,567)	2.0	8.5	21.9	51.1	16.6	10.5	21.9	67.7	3.72	0.91	(0.064)
연령별	15~19세	(887)	2.1	4.0	16.4	56.1	21.5	6.1	16.4	77.5	3.91	0.85	42.719 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.7	5.3	19.7	53.7	19.6	7.0	19.7	73.3	3.84	0.86	
	30대	(2,373)	1.8	5.6	20.0	53.4	19.1	7.4	20.0	72.6	3.82	0.86	
	40대	(2,896)	1.6	7.7	19.6	53.5	17.6	9.3	19.6	71.1	3.78	0.88	
	50대	(3,228)	2.2	8.2	21.7	52.5	15.4	10.4	21.7	67.9	3.71	0.90	
	60대 이상	(5,364)	2.8	9.6	25.2	49.1	13.3	12.4	25.2	62.4	3.60	0.93	
학력	중졸이하	(2,296)	3.8	10.5	25.5	47.8	12.3	14.3	25.5	60.1	3.54	0.97	80.167 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.0	8.2	22.1	51.5	16.1	10.2	22.1	67.7	3.72	0.90	
	대재이상	(8,250)	1.8	6.1	20.0	54.0	18.1	7.9	20.0	72.1	3.81	0.86	
	모름/무응답	(225)	3.0	17.1	32.4	40.0	7.5	20.1	32.4	47.5	3.32	0.95	
직업	관리자	(674)	2.2	8.2	25.6	45.1	18.9	10.4	25.6	64.0	3.70	0.94	9.787 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.3	6.6	19.8	52.7	18.7	8.9	19.8	71.3	3.79	0.90	
	서비스 종사자	(2,881)	1.9	7.7	20.8	53.8	15.8	9.6	20.8	69.6	3.74	0.88	
	판매 종사자	(2,203)	1.2	6.3	19.3	57.7	15.5	7.5	19.3	73.2	3.80	0.82	
	기타	(6,347)	2.4	8.4	22.2	50.1	16.9	10.9	22.2	66.9	3.70	0.93	
	없음	(1,370)	2.8	8.1	27.6	50.6	11.0	10.8	27.6	61.6	3.59	0.89	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.5	7.5	19.8	51.3	18.9	10.0	19.8	70.2	3.77	0.93	22.444 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	2.7	9.6	24.9	49.2	13.6	12.3	24.9	62.8	3.61	0.93	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.0	7.6	22.0	52.0	16.4	9.6	22.0	68.4	3.73	0.89	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.4	6.7	21.1	54.9	15.8	8.1	21.1	70.7	3.77	0.84	
	400만원 이상	(2,162)	2.5	5.9	19.3	53.1	19.3	8.4	19.3	72.3	3.81	0.90	
종교	불교	(2,285)	1.9	8.5	24.1	50.7	14.8	10.3	24.1	65.6	3.68	0.89	0.092 (0.913)
	개신교	(2,553)	1.5	9.3	22.8	51.9	14.5	10.8	22.8	66.4	3.69	0.88	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.8	8.2	24.0	49.1	15.9	11.0	24.0	65.0	3.67	0.93	
	없음	(11,092)	2.3	7.0	20.7	52.6	17.3	9.3	20.7	70.0	3.76	0.90	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.8	5.5	19.6	54.9	18.2	7.3	19.6	73.1	3.82	0.85	34.989 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.0	8.1	21.5	51.9	16.5	10.1	21.5	68.4	3.73	0.90	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.1	9.7	25.3	48.2	13.7	12.8	25.3	61.9	3.60	0.95	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.3	8.1	21.8	51.4	16.3	10.5	21.8	67.8	3.71	0.91	9.940 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.7	6.1	20.3	55.2	16.8	7.7	20.3	72.0	3.79	0.85	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.9	6.4	23.9	51.0	16.9	8.3	23.9	67.9	3.75	0.88	
기초생활 수급	해당	(462)	2.2	8.9	24.6	52.3	12.0	11.1	24.6	64.3	3.63	0.89	-2.453
	비해당	(16,435)	2.2	7.6	21.6	52.1	16.6	9.7	21.6	68.7	3.73	0.90	(0.014)*
다문화 가정	해당	(89)	0.5	5.5	28.9	39.6	25.5	6.0	28.9	65.1	3.84	0.89	1.154
	비해당	(16,808)	2.2	7.6	21.6	52.1	16.4	9.8	21.6	68.6	3.73	0.90	(0.249)

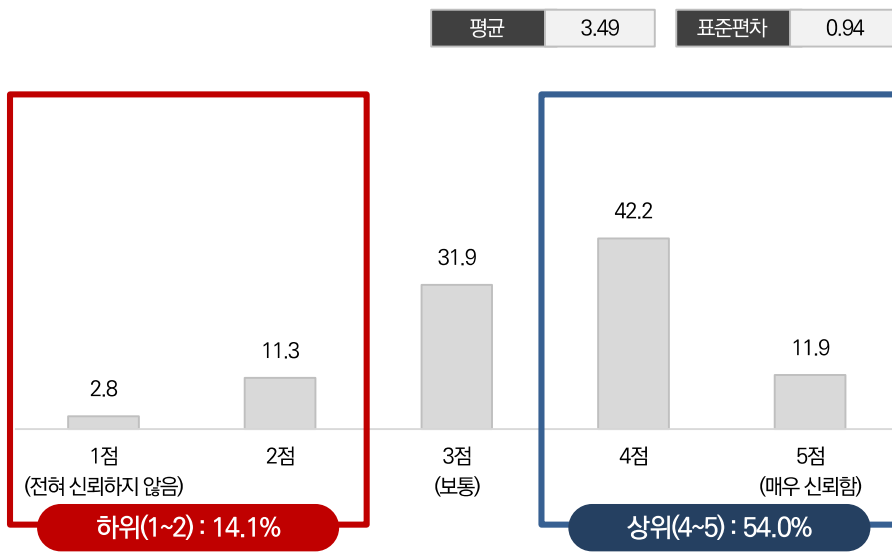
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 교통분야

가. 전체 분석

‘교통분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.49점이다. 응답자의 54.0%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 14.1%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-20] 자동화 기술 신뢰도 : 교통분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.52점)가 여자(3.47점)보다 더 높았고, 연령별로는 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.59점), 개인소득의 400만원 이상(3.56점), 혼인상태의 미혼(3.58점), 주거형태의 전세(3.58점), 기초생활수급 비해당(3.49점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘교통분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-16] 자동화 기술 신뢰도 : 교통분야

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.8	11.3	31.9	42.2	11.9	14.1	31.9	54.0	3.49	0.94	-
성별	남자	(8,330)	2.8	11.0	30.2	43.8	12.2	13.8	30.2	56.0	3.52	0.94	3.509
	여자	(8,567)	2.8	11.5	33.5	40.6	11.6	14.4	33.5	52.2	3.47	0.94	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.9	6.3	30.0	47.9	14.9	7.2	30.0	62.8	3.70	0.83	42.042 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.2	9.1	31.2	43.6	14.9	10.3	31.2	58.4	3.62	0.89	
	30대	(2,373)	2.1	8.7	32.5	42.8	13.9	10.8	32.5	56.7	3.58	0.91	
	40대	(2,896)	2.1	9.7	31.9	44.1	12.2	11.8	31.9	56.3	3.55	0.90	
	50대	(3,228)	3.2	13.2	31.7	41.8	10.2	16.4	31.7	51.9	3.42	0.95	
	60대 이상	(5,364)	4.3	13.7	32.3	39.5	10.2	18.0	32.3	49.7	3.38	0.98	
학력	중졸이하	(2,296)	5.5	15.1	32.5	38.7	8.1	20.6	32.5	46.9	3.29	1.00	83.608 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.8	11.6	32.7	41.8	11.1	14.4	32.7	53.0	3.47	0.93	
	대재이상	(8,250)	2.1	9.8	30.9	43.6	13.6	11.9	30.9	57.2	3.57	0.92	
	모름/무응답	(225)	3.0	16.0	41.3	31.3	8.3	19.1	41.3	39.6	3.26	0.93	
직업	관리자	(674)	2.7	13.7	32.0	38.3	13.3	16.4	32.0	51.5	3.46	0.98	20.285 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.1	9.5	30.7	42.8	14.9	11.6	30.7	57.7	3.59	0.92	
	서비스 종사자	(2,881)	2.7	9.6	33.1	41.4	13.2	12.3	33.1	54.6	3.53	0.93	
	판매 종사자	(2,203)	1.7	9.4	32.1	45.9	11.0	11.0	32.1	56.9	3.55	0.87	
	기타	(6,347)	3.6	12.7	31.5	41.3	10.9	16.3	31.5	52.2	3.43	0.97	
	없음	(1,370)	3.4	14.0	33.5	42.3	6.8	17.4	33.5	49.1	3.35	0.92	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.8	11.1	31.7	42.4	12.1	13.8	31.7	54.5	3.50	0.94	31.902 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	4.3	14.4	33.7	38.2	9.5	18.7	33.7	47.7	3.34	0.98	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.1	10.8	31.6	44.0	11.5	12.9	31.6	55.5	3.52	0.91	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.5	8.8	32.6	43.2	12.9	11.2	32.6	56.2	3.55	0.91	
	400만원 이상	(2,162)	2.5	11.6	28.1	43.3	14.6	14.1	28.1	57.8	3.56	0.96	
종교	불교	(2,285)	3.2	13.2	33.5	39.9	10.2	16.4	33.5	50.0	3.41	0.95	0.296 (0.744)
	개신교	(2,553)	2.0	13.7	33.6	41.0	9.7	15.7	33.6	50.7	3.43	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.1	11.4	32.2	43.6	8.7	15.5	32.2	52.3	3.41	0.95	
	없음	(11,092)	2.8	10.3	31.1	42.8	13.0	13.1	31.1	55.8	3.53	0.94	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.7	9.5	31.4	43.5	13.9	11.2	31.4	57.4	3.58	0.90	34.283 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.0	11.1	31.8	42.3	11.8	14.1	31.8	54.1	3.49	0.94	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.2	14.4	32.6	39.8	9.1	18.5	32.6	48.8	3.35	0.97	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.0	11.8	31.7	41.5	12.0	14.8	31.7	53.5	3.48	0.95	18.536 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.8	8.3	32.8	44.6	12.5	10.1	32.8	57.1	3.58	0.88	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.4	13.0	31.6	42.7	9.3	16.4	31.6	52.0	3.42	0.95	
기초생활 수급	해당	(462)	2.2	13.0	36.6	41.3	6.8	15.3	36.6	48.1	3.37	0.88	-2.867
	비해당	(16,435)	2.8	11.2	31.7	42.2	12.0	14.0	31.7	54.2	3.49	0.94	(0.004)**
다문화 가정	해당	(89)	3.3	12.5	36.2	40.9	7.1	15.8	36.2	48.0	3.36	0.91	-1.301
	비해당	(16,808)	2.8	11.2	31.9	42.2	11.9	14.1	31.9	54.1	3.49	0.94	(0.190)

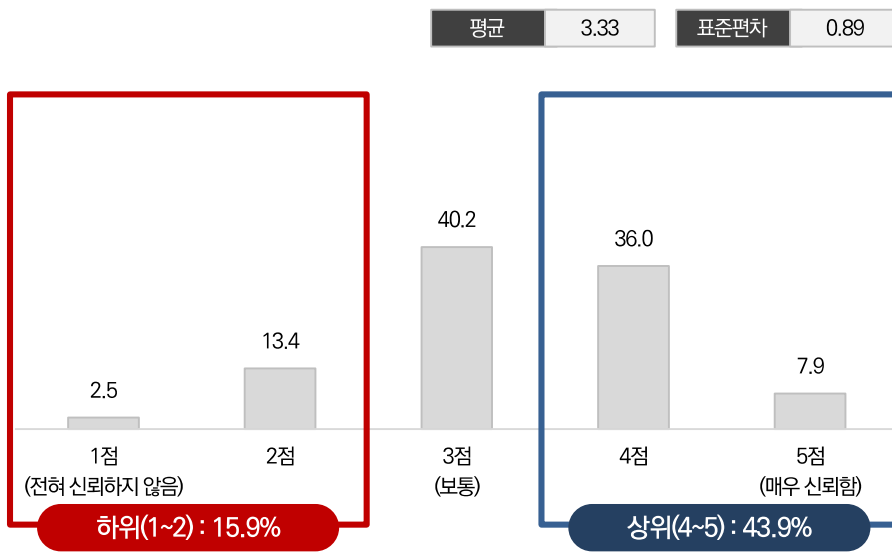
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 인사·채용분야

가. 전체 분석

‘인사·채용분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.33점이다. 응답자의 43.9%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 15.9%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-21] 자동화 기술 신뢰도 : 인사·채용분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.35점)가 여자(3.32점)보다 더 높았고, 연령별로는 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.40점), 개인소득의 400만원 이상(3.39점), 혼인상태의 미혼(3.40점), 주거형태의 자기집(3.34점), 기초생활수급 비해당(3.34점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘인사·채용분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-17] 자동화 기술 신뢰도 : 인사·채용분야

(단위: 명, %, 점)

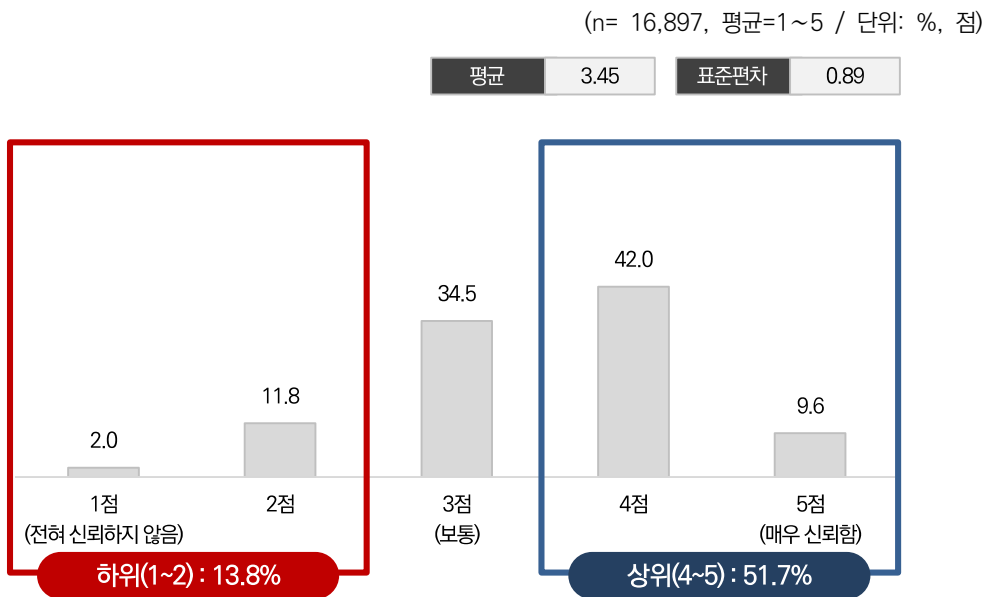
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.5	13.4	40.2	36.0	7.9	15.9	40.2	43.9	3.33	0.89	-
성별	남자	(8,330)	2.3	12.8	40.2	36.9	7.8	15.1	40.2	44.7	3.35	0.88	2.408
	여자	(8,567)	2.7	13.9	40.3	35.1	7.9	16.6	40.3	43.1	3.32	0.90	(0.016)*
연령별	15~19세	(887)	0.7	9.7	39.2	40.8	9.7	10.3	39.2	50.5	3.49	0.82	24.849 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.7	12.8	36.3	39.1	10.1	14.5	36.3	49.2	3.43	0.90	
	30대	(2,373)	1.7	12.6	41.8	35.6	8.3	14.4	41.8	43.9	3.36	0.87	
	40대	(2,896)	2.1	12.1	40.6	37.5	7.7	14.2	40.6	45.2	3.36	0.87	
	50대	(3,228)	2.5	12.5	41.1	36.1	7.8	15.1	41.1	43.9	3.34	0.89	
	60대 이상	(5,364)	3.6	15.8	40.7	33.4	6.6	19.4	40.7	40.0	3.24	0.92	
학력	중졸이하	(2,296)	4.5	15.7	41.2	32.1	6.6	20.1	41.2	38.7	3.21	0.94	38.498 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.7	13.4	40.8	35.5	7.6	16.1	40.8	43.1	3.32	0.89	
	대재이상	(8,250)	1.8	12.6	39.3	37.7	8.6	14.4	39.3	46.3	3.39	0.88	
	모름/무응답	(225)	3.2	18.4	49.0	27.2	2.2	21.6	49.0	29.4	3.07	0.82	
직업	관리자	(674)	4.1	14.9	40.4	31.1	9.5	19.0	40.4	40.5	3.27	0.97	13.523 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.4	12.6	39.8	37.6	8.6	14.0	39.8	46.3	3.40	0.86	
	서비스 종사자	(2,881)	2.0	12.7	39.5	37.7	8.2	14.7	39.5	45.8	3.37	0.88	
	판매 종사자	(2,203)	1.6	12.9	38.8	37.5	9.0	14.6	38.8	46.6	3.39	0.88	
	기타	(6,347)	3.2	13.9	41.1	34.6	7.2	17.1	41.1	41.9	3.29	0.90	
	없음	(1,370)	3.8	14.4	41.4	35.0	5.4	18.2	41.4	40.4	3.24	0.90	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.5	12.6	37.7	39.1	8.2	15.0	37.7	47.2	3.38	0.89	13.218 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.6	15.0	40.7	34.8	5.9	18.6	40.7	40.7	3.25	0.90	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.0	14.2	41.3	33.1	9.5	16.1	41.3	42.6	3.34	0.90	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.2	12.4	41.8	35.8	7.8	14.5	41.8	43.6	3.35	0.87	
	400만원 이상	(2,162)	2.2	12.2	38.1	39.9	7.6	14.4	38.1	47.5	3.39	0.87	
종교	불교	(2,285)	2.7	13.4	44.3	33.1	6.5	16.1	44.3	39.6	3.27	0.87	1.334 (0.264)
	개신교	(2,553)	2.2	16.0	41.0	33.5	7.3	18.2	41.0	40.8	3.28	0.89	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.2	17.8	42.8	29.8	7.4	20.0	42.8	37.2	3.22	0.90	
	없음	(11,092)	2.5	12.4	39.0	37.8	8.3	14.9	39.0	46.0	3.37	0.89	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.8	12.5	38.7	37.6	9.4	14.3	38.7	47.1	3.40	0.89	21.790 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.5	13.4	40.3	36.4	7.4	15.8	40.3	43.8	3.33	0.89	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.7	14.8	42.5	32.5	6.6	18.4	42.5	39.1	3.24	0.91	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.7	12.7	40.1	36.6	7.9	15.4	40.1	44.5	3.34	0.89	5.637 (0.004)**
	전세	(3,042)	1.0	16.0	40.8	33.6	8.7	17.0	40.8	42.2	3.33	0.88	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.1	13.9	40.0	35.8	6.1	18.0	40.0	42.0	3.26	0.92	
기초생활 수급	해당	(462)	3.1	10.9	50.6	30.8	4.6	14.0	50.6	35.4	3.23	0.82	-2.775
	비해당	(16,435)	2.5	13.5	40.0	36.2	7.9	15.9	40.0	44.1	3.34	0.89	(0.006)**
다문화 가정	해당	(89)	2.2	20.7	32.7	36.3	8.2	22.9	32.7	44.5	3.28	0.96	-0.606
	비해당	(16,808)	2.5	13.4	40.3	36.0	7.9	15.8	40.3	43.9	3.33	0.89	(0.544)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5 법률·행정·세무·회계분야

가. 전체 분석

‘법률·행정·세무·회계분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.45점이다. 응답자의 51.7%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.8%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-22] 자동화 기술 신뢰도 : 법률·행정·세무·회계분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.54점), 개인소득의 400만원 이상(3.52점), 혼인상태의 미혼(3.54점), 주거형태의 전세(3.52점), 기초생활수급 비해당(3.46점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘법률·행정·세무·회계분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-18] 자동화 기술 신뢰도 : 법률·행정·세무·회계분야

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유익성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.0	11.8	34.5	42.0	9.6	13.8	34.5	51.7	3.45	0.89	-
성별	남자	(8,330)	2.0	11.9	34.1	41.9	10.1	13.9	34.1	52.0	3.46	0.90	1.157
	여자	(8,567)	2.1	11.8	34.8	42.2	9.2	13.8	34.8	51.4	3.45	0.89	(0.247)
연령별	15~19세	(887)	1.0	8.1	32.7	44.5	13.7	9.1	32.7	58.2	3.62	0.86	26.022 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.2	9.2	33.7	44.9	11.0	10.4	33.7	55.9	3.55	0.85	
	30대	(2,373)	1.7	11.2	32.7	43.9	10.6	12.9	32.7	54.5	3.50	0.89	
	40대	(2,896)	1.3	11.3	34.6	44.0	8.8	12.6	34.6	52.7	3.48	0.85	
	50대	(3,228)	2.1	12.0	33.8	42.9	9.2	14.1	33.8	52.1	3.45	0.89	
	60대 이상	(5,364)	3.0	13.9	36.2	38.1	8.7	16.9	36.2	46.9	3.36	0.93	
학력	중졸이하	(2,296)	4.0	15.4	37.9	33.9	8.8	19.4	37.9	42.7	3.28	0.96	61.570 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.1	12.2	34.2	41.4	10.0	14.3	34.2	51.4	3.45	0.91	
	대재이상	(8,250)	1.4	10.4	33.3	45.1	9.8	11.8	33.3	54.9	3.51	0.86	
	모름/무응답	(225)	1.8	17.2	47.9	29.1	4.0	19.0	47.9	33.1	3.16	0.82	
직업	관리자	(674)	2.8	12.7	35.5	38.1	10.8	15.5	35.5	49.0	3.42	0.94	21.64 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.1	10.5	31.6	46.7	10.2	11.6	31.6	56.8	3.54	0.85	
	서비스 종사자	(2,881)	1.6	9.9	34.3	43.9	10.3	11.5	34.3	54.2	3.51	0.87	
	판매 종사자	(2,203)	1.6	10.5	32.9	45.8	9.3	12.0	32.9	55.1	3.51	0.86	
	기타	(6,347)	2.4	13.2	36.0	39.2	9.2	15.7	36.0	48.4	3.39	0.91	
	없음	(1,370)	3.7	14.3	37.4	35.6	9.1	17.9	37.4	44.7	3.32	0.95	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.0	10.4	34.1	43.0	10.5	12.4	34.1	53.5	3.50	0.89	22.804 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.1	14.0	38.1	36.2	8.7	17.0	38.1	44.8	3.33	0.93	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.6	11.3	35.3	41.7	10.2	12.9	35.3	51.8	3.47	0.88	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.6	11.8	32.4	45.3	8.8	13.4	32.4	54.1	3.48	0.87	
	400만원 이상	(2,162)	1.8	11.1	31.0	45.5	10.6	12.9	31.0	56.1	3.52	0.89	
종교	불교	(2,285)	2.3	14.7	36.0	38.9	8.0	17.0	36.0	47.0	3.36	0.91	7.118 (0.001)**
	개신교	(2,553)	2.1	12.6	35.6	41.8	7.9	14.7	35.6	49.7	3.41	0.88	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.8	11.7	31.4	46.3	8.7	13.5	31.4	55.0	3.48	0.88	
	없음	(11,092)	2.0	11.0	34.2	42.4	10.4	13.0	34.2	52.8	3.48	0.89	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.4	10.2	32.5	45.2	10.8	11.6	32.5	55.9	3.54	0.87	29.291 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.0	11.8	35.2	41.9	9.0	13.9	35.2	50.9	3.44	0.89	
	사별/이혼/별거	(3,233)	2.9	14.3	35.5	37.8	9.6	17.2	35.5	47.3	3.37	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.2	11.9	34.9	41.4	9.6	14.1	34.9	51.0	3.44	0.90	9.139 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.2	10.9	33.1	44.4	10.3	12.2	33.1	54.7	3.52	0.87	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.1	13.1	33.6	42.8	8.5	15.1	33.6	51.3	3.43	0.89	
기초생활 수급	해당	(462)	2.5	13.4	38.2	39.3	6.7	15.9	38.2	46.0	3.34	0.88	-2.702
	비해당	(16,435)	2.0	11.8	34.4	42.1	9.7	13.8	34.4	51.8	3.46	0.89	(0.007)**
다문화 가정	해당	(89)	1.1	21.5	30.4	28.3	18.7	22.6	30.4	47.0	3.42	1.06	-0.301
	비해당	(16,808)	2.0	11.8	34.5	42.1	9.6	13.8	34.5	51.7	3.45	0.89	(0.764)

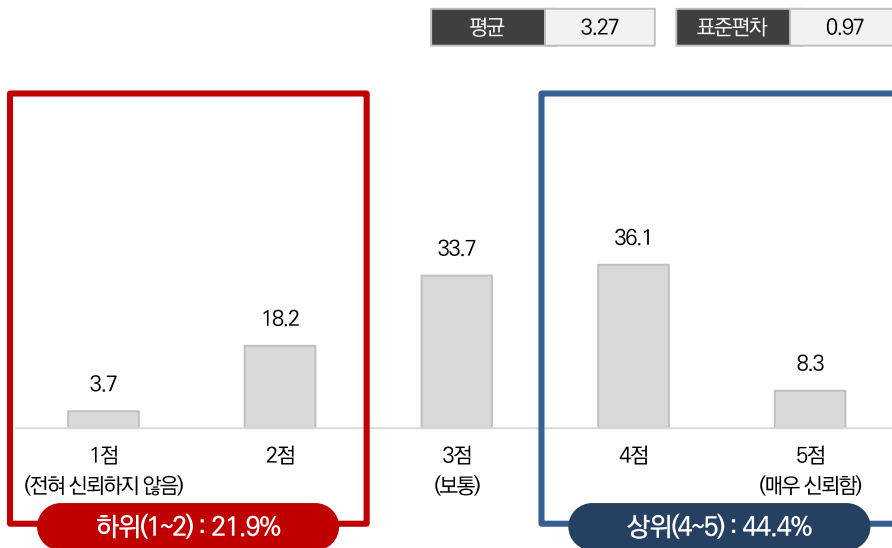
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

6 예술분야

가. 전체 분석

‘예술분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.27점이다. 응답자의 44.4%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 21.9%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-23] 자동화 기술 신뢰도 : 예술분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.40점), 개인소득의 소득없음/300~400만원 미만(3.31점), 종교의 개신교(3.32점), 혼인상태의 미혼(3.36점), 주거형태의 전세(3.36점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘예술분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-19] 자동화 기술 신뢰도 : 예술분야

(단위: 명, %, 점)

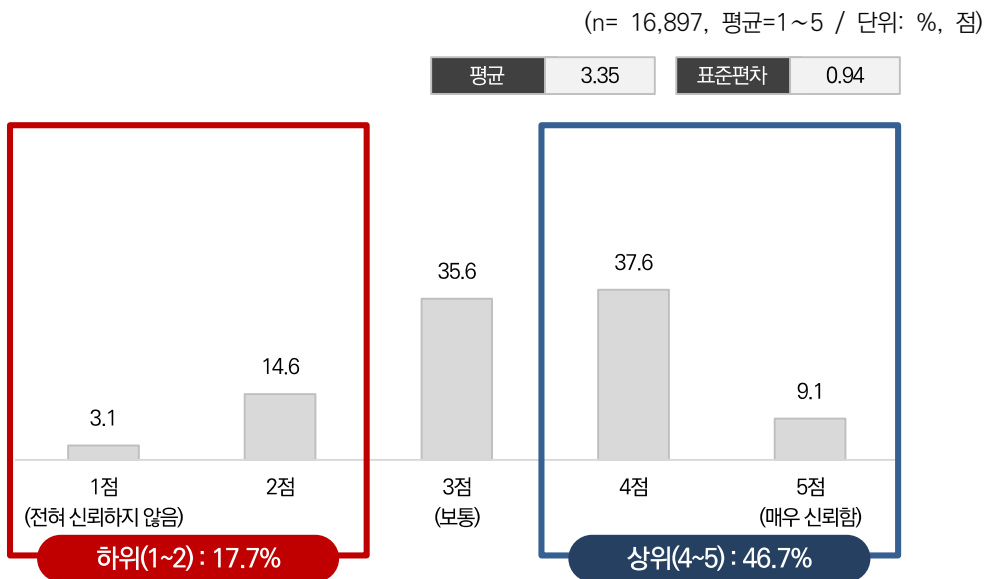
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.7	18.2	33.7	36.1	8.3	21.9	33.7	44.4	3.27	0.97	-
성별	남자	(8,330)	3.7	18.1	33.3	36.9	8.0	21.8	33.3	44.9	3.27	0.97	0.387
	여자	(8,567)	3.8	18.2	34.1	35.3	8.6	22.0	34.1	43.9	3.27	0.98	(0.699)
연령별	15~19세	(887)	1.9	15.0	35.5	35.3	12.4	16.9	35.5	47.6	3.41	0.95	22.631 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.4	14.8	33.3	40.2	9.2	17.2	33.3	49.5	3.39	0.93	
	30대	(2,373)	3.8	15.8	33.5	36.9	10.0	19.6	33.5	46.9	3.34	0.98	
	40대	(2,896)	3.4	18.3	32.3	37.4	8.5	21.7	32.3	45.9	3.29	0.97	
	50대	(3,228)	4.1	19.6	33.9	34.4	7.9	23.8	33.9	42.3	3.22	0.99	
	60대 이상	(5,364)	4.5	20.2	34.3	34.5	6.5	24.6	34.3	41.1	3.18	0.98	
학력	중졸이하	(2,296)	5.0	20.2	36.2	32.1	6.5	25.2	36.2	38.6	3.15	0.98	26.447 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.6	18.9	32.8	36.2	8.5	22.5	32.8	44.7	3.27	0.98	
	대재이상	(8,250)	3.3	16.9	33.5	37.5	8.7	20.2	33.5	46.3	3.31	0.96	
	모름/무응답	(225)	9.1	24.9	40.6	21.7	3.8	34.0	40.6	25.4	2.86	0.98	
직업	관리자	(674)	5.4	21.4	36.9	27.0	9.3	26.8	36.9	36.3	3.13	1.03	26.579 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.3	14.9	33.4	38.9	10.4	17.3	33.4	49.3	3.40	0.94	
	서비스 종사자	(2,881)	3.8	17.1	32.5	38.4	8.2	20.9	32.5	46.6	3.30	0.97	
	판매 종사자	(2,203)	3.0	18.5	30.2	39.6	8.9	21.4	30.2	48.4	3.33	0.97	
	기타	(6,347)	4.5	19.5	34.7	33.5	7.8	24.0	34.7	41.3	3.21	0.99	
	없음	(1,370)	4.2	20.4	36.3	35.0	4.2	24.5	36.3	39.2	3.15	0.93	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.5	17.0	34.0	36.2	9.3	20.5	34.0	45.5	3.31	0.98	15.348 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	4.8	20.2	35.3	33.6	6.1	25.0	35.3	39.7	3.16	0.97	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.3	17.5	34.0	36.7	8.6	20.8	34.0	45.2	3.30	0.96	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.6	16.5	34.2	37.2	8.6	20.1	34.2	45.8	3.31	0.96	
	400만원 이상	(2,162)	3.2	20.9	29.2	37.2	9.5	24.1	29.2	46.7	3.29	1.00	
종교	불교	(2,285)	5.1	21.6	35.1	32.2	5.9	26.7	35.1	38.1	3.12	0.98	29.693 (0.000)***
	개신교	(2,553)	3.1	16.8	33.3	38.8	8.0	19.9	33.3	46.8	3.32	0.95	
	천주교(가톨릭)	(968)	3.9	25.8	31.3	32.9	6.1	29.7	31.3	39.0	3.11	0.99	
	없음	(11,092)	3.6	17.1	33.7	36.5	9.0	20.7	33.7	45.6	3.30	0.97	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.1	14.9	34.3	38.4	9.2	18.1	34.3	47.7	3.36	0.95	22.725 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.7	18.8	33.5	35.7	8.3	22.5	33.5	44.0	3.26	0.98	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.7	21.5	33.4	33.5	6.8	26.2	33.4	40.3	3.16	0.99	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.0	18.8	33.2	35.9	8.2	22.8	33.2	44.0	3.25	0.98	18.757 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.5	15.0	35.8	37.3	9.5	17.4	35.8	46.7	3.36	0.93	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.3	19.8	33.7	35.6	6.6	24.1	33.7	42.2	3.20	0.97	
기초생활 수급	해당	(462)	1.9	15.4	40.0	36.1	6.7	17.3	40.0	42.7	3.30	0.88	0.798
	비해당	(16,435)	3.8	18.3	33.5	36.1	8.3	22.0	33.5	44.4	3.27	0.98	(0.425)
다문화 가정	해당	(89)	8.6	17.8	28.8	40.1	4.7	26.4	28.8	44.8	3.14	1.05	-1.225
	비해당	(16,808)	3.7	18.2	33.7	36.1	8.3	21.9	33.7	44.4	3.27	0.97	(0.221)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

7 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야

가. 전체 분석

‘가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.35점이다. 응답자의 46.7%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 17.7%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-24] 자동화 기술 신뢰도 : 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.44점), 혼인상태의 미혼(3.41점), 주거형태의 전세(3.41점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 종교, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘가사·돌봄(노인, 장애인)분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-20] 자동화 기술 신뢰도 : 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야

(단위: 명, %, 점)

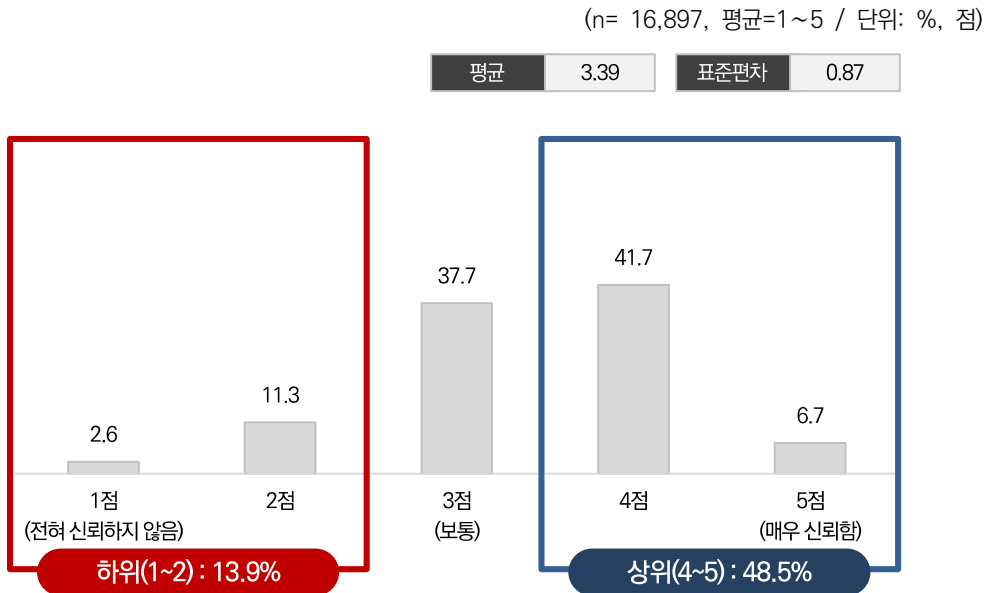
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	3.1	14.6	35.6	37.6	9.1	17.7	35.6	46.7	3.35	0.94	-
성별	남자	(8,330)	3.2	14.0	35.7	38.2	9.0	17.2	35.7	47.1	3.36	0.94	1.214
	여자	(8,567)	3.1	15.1	35.6	37.0	9.2	18.2	35.6	46.2	3.34	0.95	(0.225)
연령별	15~19세	(887)	1.7	12.7	34.2	41.6	9.8	14.5	34.2	51.4	3.45	0.90	15.049 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.1	12.6	35.8	38.6	11.0	14.6	35.8	49.6	3.44	0.92	
	30대	(2,373)	3.3	12.3	35.1	40.4	8.9	15.6	35.1	49.3	3.39	0.93	
	40대	(2,896)	2.9	13.7	36.1	38.5	8.8	16.6	36.1	47.3	3.37	0.93	
	50대	(3,228)	3.4	14.8	34.7	38.0	9.0	18.2	34.7	47.1	3.35	0.95	
	60대 이상	(5,364)	3.7	17.0	36.3	34.5	8.5	20.7	36.3	42.9	3.27	0.96	
학력	중졸이하	(2,296)	4.1	17.3	37.4	33.1	8.1	21.4	37.4	41.2	3.24	0.97	21.837 (0.000)***
	고졸	(6,126)	3.0	15.0	34.9	37.6	9.5	18.1	34.9	47.1	3.35	0.95	
	대재이상	(8,250)	2.9	13.3	35.6	39.1	9.1	16.1	35.6	48.3	3.38	0.93	
	모름/무응답	(225)	6.8	20.8	40.3	27.5	4.5	27.6	40.3	32.1	3.02	0.97	
직업	관리자	(674)	6.4	15.8	35.2	32.3	10.3	22.2	35.2	42.5	3.24	1.04	18.305 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	2.0	12.0	36.4	39.6	10.1	13.9	36.4	49.7	3.44	0.90	
	서비스 종사자	(2,881)	3.2	13.9	35.5	38.1	9.2	17.1	35.5	47.3	3.36	0.94	
	판매 종사자	(2,203)	2.4	12.8	34.1	40.2	10.5	15.2	34.1	50.7	3.43	0.93	
	기타	(6,347)	3.5	16.3	35.2	36.0	8.9	19.8	35.2	44.9	3.31	0.96	
	없음	(1,370)	3.8	16.5	38.4	37.1	4.2	20.3	38.4	41.3	3.21	0.90	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.2	14.6	34.3	40.0	8.0	17.8	34.3	47.9	3.35	0.93	5.659 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.4	16.5	36.6	35.3	8.3	19.9	36.6	43.5	3.29	0.95	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.0	13.7	36.1	37.3	9.9	16.7	36.1	47.2	3.37	0.94	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.8	13.3	37.2	37.5	9.2	16.1	37.2	46.7	3.37	0.92	
	400만원 이상	(2,162)	3.6	15.2	32.1	38.8	10.2	18.8	32.1	49.0	3.37	0.98	
종교	불교	(2,285)	3.1	14.2	41.4	33.8	7.6	17.3	41.4	41.4	3.29	0.91	1.859 (0.156)
	개신교	(2,553)	2.7	16.7	36.6	34.6	9.4	19.4	36.6	44.0	3.31	0.95	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.5	19.2	33.8	32.3	10.2	23.7	33.8	42.5	3.25	1.02	
	없음	(11,092)	3.1	13.7	34.4	39.5	9.2	16.9	34.4	48.7	3.38	0.94	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.8	12.2	34.9	41.0	9.1	15.0	34.9	50.1	3.41	0.91	21.359 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.0	14.9	35.8	36.9	9.4	17.9	35.8	46.3	3.35	0.94	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.1	17.2	36.3	34.1	8.3	21.3	36.3	42.4	3.25	0.97	
주거 형태	자기집	(12,455)	3.3	15.3	35.2	37.3	8.9	18.6	35.2	46.2	3.33	0.95	9.471 (0.000)***
	전세	(3,042)	2.4	12.0	37.6	38.0	10.0	14.4	37.6	47.9	3.41	0.91	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.4	13.2	35.1	39.2	9.0	16.7	35.1	48.2	3.37	0.94	
기초생활 수급	해당	(462)	2.8	13.4	39.5	39.2	5.2	16.2	39.5	44.4	3.31	0.87	-1.040
	비해당	(16,435)	3.2	14.6	35.5	37.5	9.2	17.8	35.5	46.7	3.35	0.94	(0.299)
다문화 가정	해당	(89)	2.5	16.7	36.1	38.6	6.1	19.3	36.1	44.6	3.29	0.91	-0.598
	비해당	(16,808)	3.2	14.5	35.6	37.6	9.1	17.7	35.6	46.7	3.35	0.94	(0.550)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

8 교육 분야

가. 전체 분석

‘교육 분야’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.39점이다. 응답자의 48.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-25] 자동화 기술 신뢰도 : 교육 분야

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 신뢰도가 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 신뢰도가 높았으며, 직업의 사무 종사자(3.49점), 개인소득의 200~300만원 미만(3.44점), 혼인상태의 미혼(3.47점), 주거형태의 전세(3.48점), 기초생활수급 비해당(3.39점) 등의 특성에서도 신뢰도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘교육 분야’에 대한 신뢰도 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-21] 자동화 기술 신뢰도 : 교육 분야

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	2.6	11.3	37.7	41.7	6.7	13.9	37.7	48.5	3.39	0.87	-
성별	남자	(8,330)	2.7	11.2	37.5	41.7	6.9	13.9	37.5	48.6	3.39	0.87	0.319
	여자	(8,567)	2.5	11.3	37.8	41.7	6.6	13.9	37.8	48.3	3.39	0.86	(0.750)
연령별	15~19세	(887)	1.8	7.8	34.7	44.0	11.6	9.7	34.7	55.7	3.56	0.86	35.585 (0.000)***
	20대	(2,149)	1.8	8.7	35.0	46.6	8.0	10.5	35.0	54.5	3.50	0.83	
	30대	(2,373)	2.1	9.0	38.1	42.9	7.8	11.2	38.1	50.7	3.45	0.84	
	40대	(2,896)	2.3	10.8	36.0	43.2	7.6	13.1	36.0	50.8	3.43	0.87	
	50대	(3,228)	2.5	12.1	38.6	41.3	5.6	14.6	38.6	46.9	3.35	0.86	
	60대 이상	(5,364)	3.5	13.7	39.4	38.3	5.2	17.1	39.4	43.5	3.28	0.89	
학력	중졸이하	(2,296)	3.5	13.2	42.2	35.2	5.9	16.7	42.2	41.1	3.27	0.89	36.911 (0.000)***
	고졸	(6,126)	2.7	12.0	37.7	40.4	7.2	14.7	37.7	47.7	3.37	0.88	
	대재이상	(8,250)	2.2	10.1	36.2	44.8	6.7	12.3	36.2	51.5	3.44	0.85	
	모름/무응답	(225)	5.1	15.9	45.2	30.3	3.5	21.0	45.2	33.8	3.11	0.89	
직업	관리자	(674)	6.2	15.0	33.5	36.7	8.7	21.2	33.5	45.4	3.27	1.02	19.556 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.8	8.5	36.0	46.4	7.3	10.3	36.0	53.7	3.49	0.82	
	서비스 종사자	(2,881)	2.1	10.4	38.7	42.0	6.9	12.4	38.7	48.9	3.41	0.84	
	판매 종사자	(2,203)	1.3	11.0	37.4	44.7	5.7	12.2	37.4	50.4	3.43	0.81	
	기타	(6,347)	3.0	12.2	38.3	39.5	6.9	15.2	38.3	46.4	3.35	0.89	
	없음	(1,370)	4.3	14.4	39.0	37.3	5.0	18.7	39.0	42.4	3.24	0.91	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	2.7	11.4	36.9	41.3	7.7	14.1	36.9	49.0	3.40	0.89	14.474 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	3.2	13.2	39.7	38.4	5.4	16.4	39.7	43.8	3.30	0.88	
	200~300만원 미만	(4,085)	2.4	9.3	37.7	43.4	7.2	11.7	37.7	50.6	3.44	0.85	
	300~400만원 미만	(3,911)	2.3	10.7	37.3	43.5	6.2	13.0	37.3	49.7	3.41	0.85	
	400만원 이상	(2,162)	2.3	12.7	35.7	41.5	7.8	15.0	35.7	49.3	3.40	0.89	
종교	불교	(2,285)	2.9	12.7	39.6	39.0	5.9	15.6	39.6	44.8	3.32	0.87	4.667 (0.009)**
	개신교	(2,553)	2.3	12.7	37.9	40.4	6.7	15.0	37.9	47.1	3.36	0.87	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.2	14.3	38.7	36.3	6.5	18.5	38.7	42.8	3.27	0.93	
	없음	(11,092)	2.5	10.4	37.1	43.1	7.0	12.9	37.1	50.0	3.42	0.86	
혼인 상태	미혼	(4,943)	2.2	9.2	36.2	44.5	7.9	11.4	36.2	52.4	3.47	0.85	23.948 (0.000)***
	기혼	(8,721)	2.4	12.2	37.2	41.6	6.5	14.6	37.2	48.1	3.38	0.87	
	사별/이혼/별거	(3,233)	3.7	11.9	41.1	37.8	5.5	15.6	41.1	43.4	3.30	0.88	
주거 형태	자기집	(12,455)	2.7	11.7	37.8	41.3	6.6	14.4	37.8	47.8	3.37	0.87	23.298 (0.000)***
	전세	(3,042)	1.7	8.6	37.6	44.2	7.9	10.3	37.6	52.1	3.48	0.83	
	월세/사글세/무상	(1,400)	3.5	13.6	36.6	40.3	6.0	17.1	36.6	46.3	3.32	0.90	
기초생활 수급	해당	(462)	2.0	10.5	47.1	35.1	5.3	12.5	47.1	40.4	3.31	0.81	-2.012
	비해당	(16,435)	2.6	11.3	37.4	41.9	6.8	13.9	37.4	48.7	3.39	0.87	(0.045)*
다문화 가정	해당	(89)	4.3	11.9	37.6	40.3	5.9	16.3	37.6	46.2	3.31	0.92	-0.787
	비해당	(16,808)	2.6	11.3	37.7	41.7	6.8	13.9	37.7	48.5	3.39	0.87	(0.431)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제7절

인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책
동의 정도

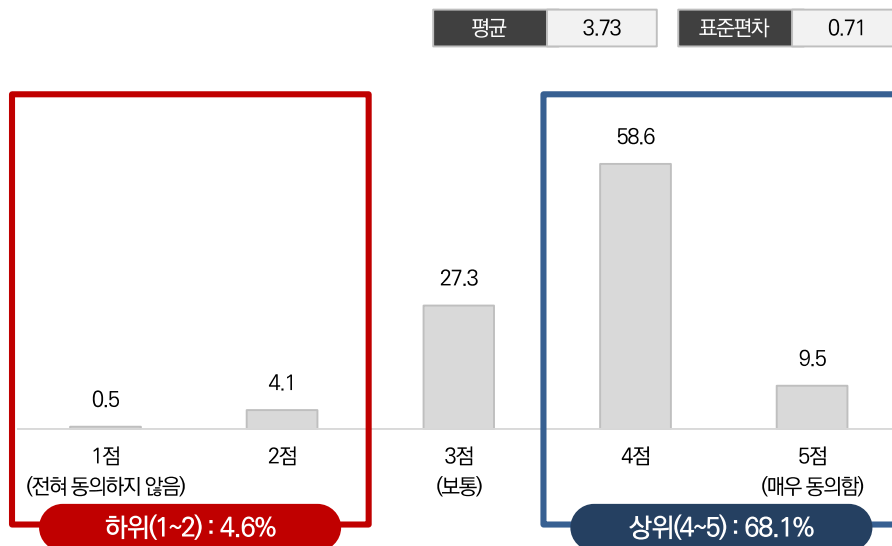
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도

가. 전체 분석

‘인공지능으로 인한 일자리 변화에 대한 대응 정책’에 얼마나 동의하는 지에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.73점이다. 응답자의 68.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 4.6%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-26] 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 남자(3.74점)가 여자(3.72점)보다 더 높았고, 연령별로는 30대가 3.80점으로 가장 높고, 60대 이상이 3.63점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.82점), 개인소득의 400만원 이상(3.81점), 혼인상태의 미혼(3.79점), 주거형태의 전세(3.78점), 기초생활수급 비해당(3.73점) 등의 특성에서도 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 종교, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-22] 인공지능으로 인한 일자리 변화 대응 정책 동의 정도

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.5	4.1	27.3	58.6	9.5	4.6	27.3	68.1	3.73	0.71	-
성별	남자	(8,330)	0.5	4.2	26.4	59.1	9.9	4.6	26.4	69.0	3.74	0.71	1.991
	여자	(8,567)	0.4	4.1	28.2	58.1	9.2	4.5	28.2	67.3	3.72	0.70	(0.047)*
연령별	15~19세	(887)	0.2	3.7	25.8	58.3	12.0	3.9	25.8	70.3	3.78	0.70	29.194 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.6	2.9	25.6	60.6	10.3	3.5	25.6	70.9	3.77	0.69	
	30대	(2,373)	0.4	3.4	23.2	61.7	11.3	3.8	23.2	73.0	3.80	0.69	
	40대	(2,896)	0.3	2.8	25.6	61.4	9.9	3.2	25.6	71.2	3.78	0.67	
	50대	(3,228)	0.6	3.9	26.9	58.8	9.8	4.5	26.9	68.6	3.73	0.71	
	60대 이상	(5,364)	0.4	5.9	31.2	54.9	7.7	6.3	31.2	62.5	3.63	0.73	
학력	중졸이하	(2,296)	0.4	5.8	35.5	52.1	6.2	6.3	35.5	58.2	3.58	0.71	75.454 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.3	4.2	27.8	58.4	9.3	4.6	27.8	67.6	3.72	0.70	
	대재이상	(8,250)	0.5	3.5	24.2	61.1	10.7	4.0	24.2	71.8	3.78	0.70	
	모름/무응답	(225)	1.8	7.1	42.9	40.7	7.4	9.0	42.9	48.1	3.45	0.81	
직업	관리자	(674)	0.6	4.0	25.2	53.4	16.8	4.6	25.2	70.2	3.82	0.78	15.546 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.5	2.9	24.1	64.1	8.4	3.4	24.1	72.5	3.77	0.66	
	서비스 종사자	(2,881)	0.2	4.2	24.8	60.1	10.6	4.5	24.8	70.7	3.77	0.70	
	판매 종사자	(2,203)	0.4	3.6	25.0	61.9	9.1	4.1	25.0	71.0	3.76	0.68	
	기타	(6,347)	0.5	4.5	29.2	56.4	9.4	5.0	29.2	65.8	3.70	0.72	
	없음	(1,370)	0.7	5.9	36.5	48.8	8.1	6.6	36.5	57.0	3.58	0.75	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.3	4.0	27.0	58.2	10.5	4.3	27.0	68.7	3.75	0.71	24.752 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.8	5.2	31.8	53.9	8.3	6.0	31.8	62.2	3.64	0.74	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.3	4.4	27.8	58.0	9.4	4.7	27.8	67.4	3.72	0.71	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.4	3.3	25.2	62.1	9.0	3.7	25.2	71.1	3.76	0.67	
	400만원 이상	(2,162)	0.5	3.4	22.6	62.0	11.6	3.9	22.6	73.5	3.81	0.70	
종교	불교	(2,285)	0.9	4.8	29.6	54.5	10.2	5.7	29.6	64.7	3.68	0.75	0.585 (0.557)
	개신교	(2,553)	0.2	5.3	27.3	58.3	9.0	5.5	27.3	67.3	3.71	0.71	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.3	6.2	26.0	54.7	11.8	7.5	26.0	66.5	3.69	0.81	
	없음	(11,092)	0.4	3.5	26.9	59.8	9.3	3.9	26.9	69.2	3.74	0.69	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.3	3.1	26.3	58.4	11.9	3.3	26.3	70.4	3.79	0.69	36.865 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.5	3.8	26.0	60.9	8.8	4.3	26.0	69.7	3.74	0.69	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.8	6.6	32.3	52.6	7.7	7.4	32.3	60.3	3.60	0.76	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.3	4.2	27.4	58.4	9.6	4.6	27.4	68.0	3.73	0.70	26.659 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.4	3.2	24.7	61.5	10.2	3.6	24.7	71.7	3.78	0.68	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.5	5.3	31.6	53.8	7.8	6.8	31.6	61.6	3.61	0.77	
기초생활 수급	해당	(462)	3.0	7.0	33.5	53.0	3.5	10.0	33.5	56.5	3.47	0.80	-6.984
	비해당	(16,435)	0.4	4.1	27.1	58.7	9.7	4.4	27.1	68.4	3.73	0.70	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	1.4	3.1	32.3	55.0	8.2	4.5	32.3	63.2	3.65	0.74	-0.953
	비해당	(16,808)	0.5	4.1	27.3	58.6	9.5	4.6	27.3	68.1	3.73	0.71	(0.341)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제8절

세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도

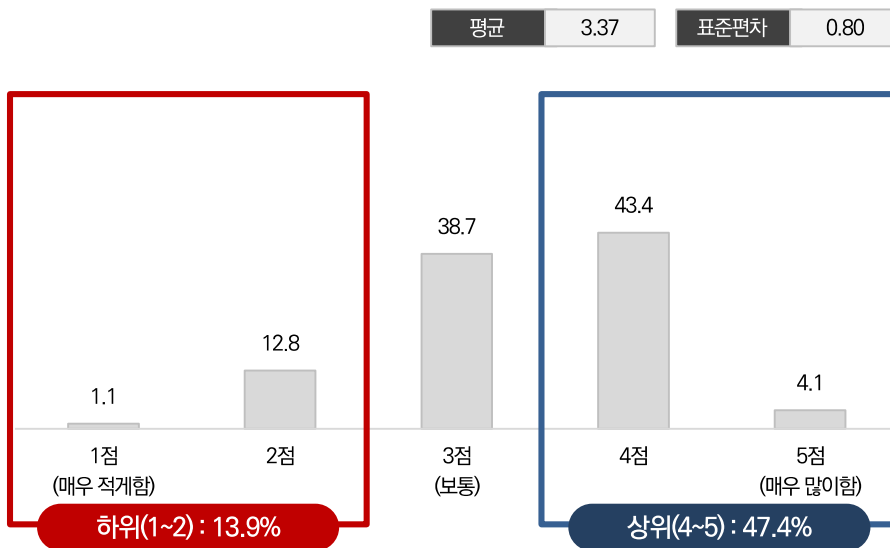
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도

가. 전체 분석

‘한국이 세계의 환경보호를 위해 어느 정도의 노력을 하는지’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.37점이다. 응답자의 47.4%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 13.9%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-27] 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 학력의 중졸이하/대재이상(3.38점), 다문화가정의 비해당(3.37점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 직업, 혼인상태, 주거형태, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-23] 세계의 환경보호를 위해 노력하는 정도

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.1	12.8	38.7	43.4	4.1	13.9	38.7	47.4	3.37	0.80	-
성별	남자	(8,330)	1.2	13.1	38.8	42.7	4.2	14.3	38.8	46.9	3.36	0.80	-1.248
	여자	(8,567)	1.0	12.6	38.5	44.0	3.9	13.6	38.5	47.9	3.37	0.79	(0.212)
연령별	15~19세	(887)	1.0	13.3	39.6	41.3	4.8	14.3	39.6	46.1	3.36	0.81	1.149 (0.332)
	20대	(2,149)	1.4	12.2	36.3	45.6	4.5	13.6	36.3	50.1	3.40	0.81	
	30대	(2,373)	1.1	14.5	37.3	42.8	4.3	15.7	37.3	47.1	3.35	0.82	
	40대	(2,896)	1.2	12.0	39.6	43.1	4.2	13.1	39.6	47.3	3.37	0.79	
	50대	(3,228)	1.1	13.3	39.1	42.1	4.4	14.4	39.1	46.5	3.35	0.81	
	60대 이상	(5,364)	0.9	12.5	39.3	44.0	3.4	13.3	39.3	47.4	3.37	0.78	
학력	중졸이하	(2,296)	0.5	10.3	43.5	42.0	3.7	10.8	43.5	45.7	3.38	0.74	4.298 (0.014)*
	고졸	(6,126)	1.1	13.8	38.9	42.5	3.7	14.9	38.9	46.2	3.34	0.80	
	대재이상	(8,250)	1.2	13.0	37.0	44.3	4.4	14.3	37.0	48.7	3.38	0.81	
	모름/무응답	(225)	0.1	6.1	41.7	47.0	5.0	6.2	41.7	52.0	3.51	0.69	
직업	관리자	(674)	1.0	13.3	39.5	38.9	7.4	14.3	39.5	46.2	3.38	0.84	1.630 (0.148)
	사무 종사자	(3,423)	1.3	12.1	37.5	44.9	4.1	13.5	37.5	49.0	3.38	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	1.3	13.7	38.3	43.2	3.5	15.0	38.3	46.7	3.34	0.80	
	판매 종사자	(2,203)	0.8	14.1	33.8	47.7	3.7	14.9	33.8	51.3	3.39	0.80	
	기타	(6,347)	1.0	12.7	39.8	42.2	4.4	13.7	39.8	46.5	3.36	0.79	
	없음	(1,370)	0.9	11.0	44.4	40.6	3.1	11.9	44.4	43.7	3.34	0.75	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.1	11.9	39.2	42.9	4.9	13.0	39.2	47.8	3.39	0.80	3.856 (0.004)**
	200만원 미만	(3,704)	0.9	12.8	40.1	42.8	3.4	13.7	40.1	46.2	3.35	0.78	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.2	12.8	38.1	44.0	3.9	14.0	38.1	47.9	3.37	0.80	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.9	11.5	39.3	44.1	4.2	12.5	39.3	48.2	3.39	0.78	
	400만원 이상	(2,162)	1.2	16.7	35.5	42.4	4.2	17.9	35.5	46.6	3.32	0.84	
종교	불교	(2,285)	0.9	13.7	38.5	41.7	5.3	14.5	38.5	47.0	3.37	0.81	8.528 (0.000)***
	개신교	(2,553)	1.5	16.0	38.9	39.6	4.0	17.5	38.9	43.6	3.29	0.83	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.1	15.8	40.8	36.9	4.5	17.8	40.8	41.4	3.26	0.85	
	없음	(11,092)	0.9	11.7	38.4	45.1	3.8	12.6	38.4	48.9	3.39	0.78	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.4	12.7	38.6	42.6	4.7	14.1	38.6	47.3	3.37	0.81	2.346 (0.052)
	기혼	(8,721)	1.0	13.1	38.0	43.6	4.2	14.1	38.0	47.8	3.37	0.80	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.6	12.5	40.4	43.7	2.8	13.1	40.4	46.5	3.36	0.76	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.0	13.0	38.4	43.7	3.9	14.0	38.4	47.6	3.37	0.79	2.929 (0.053)
	전세	(3,042)	1.0	12.5	38.7	42.7	5.1	13.5	38.7	47.8	3.38	0.80	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.9	12.3	40.8	41.9	3.2	14.2	40.8	45.0	3.32	0.80	
기초생활 수급	해당	(462)	0.4	11.2	42.1	43.5	2.8	11.6	42.1	46.3	3.37	0.73	0.186 (0.853)
	비해당	(16,435)	1.1	12.9	38.6	43.4	4.1	14.0	38.6	47.5	3.37	0.80	
다문화 가정	해당	(89)	1.3	11.5	65.4	19.4	2.4	12.8	65.4	21.8	3.10	0.67	-3.707 (0.000)***
	비해당	(16,808)	1.1	12.8	38.5	43.5	4.1	13.9	38.5	47.6	3.37	0.80	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

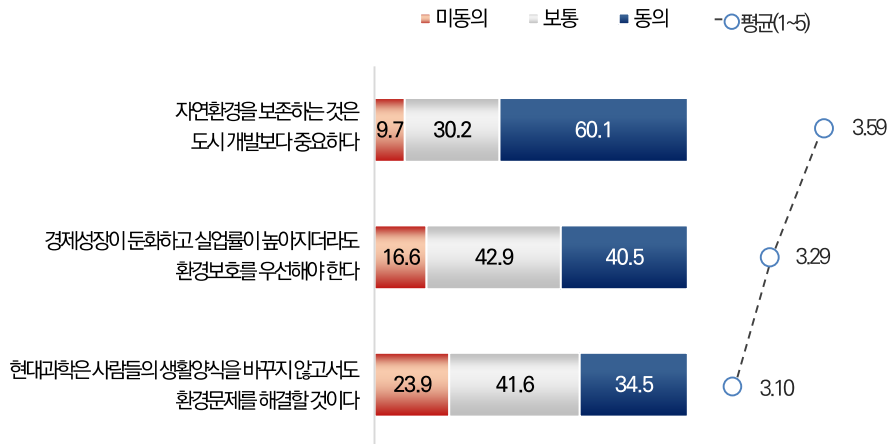
제9절 기후변화

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

기후변화를 위한 3가지 질문 각각에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다’가 3.59점으로 가장 높고, ‘경제 성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다’(3.29점), ‘현대 과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다’(3.10점) 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)

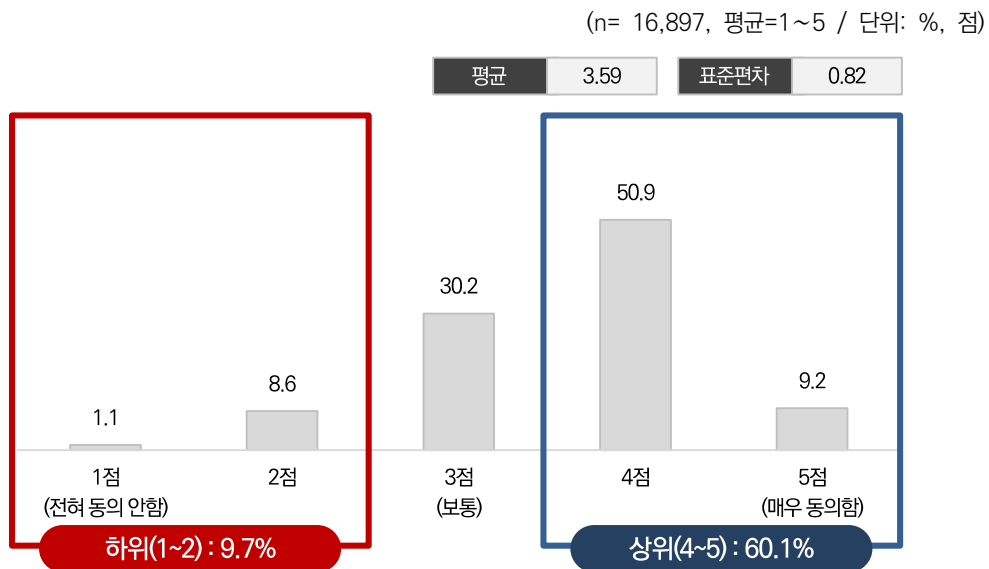


[그림 5-28] 기후변화

1 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다

가. 전체 분석

‘자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.59점이다. 응답자의 60.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 9.7%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-29] 기후변화 : 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.60점)가 남자(3.57점)보다 더 높았다.

그 외 특성별로는 학력의 대재이상(3.61점), 직업의 관리자(3.77점), 개인소득의 400만원 이상(3.66점), 종교의 불교(3.62점), 혼인상태의 기혼(3.60점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 연령별, 주거형태, 기초생활수급, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-24] 기후변화 : 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.1	8.6	30.2	50.9	9.2	9.7	30.2	60.1	3.59	0.82	-
성별	남자	(8,330)	1.1	9.0	30.6	50.3	9.0	10.1	30.6	59.3	3.57	0.82	-2.353
	여자	(8,567)	1.1	8.1	29.8	51.5	9.4	9.3	29.8	60.9	3.60	0.81	(0.019)*
연령별	15~19세	(887)	1.2	8.4	29.6	51.1	9.8	9.5	29.6	60.9	3.60	0.82	0.806 (0.546)
	20대	(2,149)	1.4	8.7	31.2	49.5	9.2	10.1	31.2	58.7	3.56	0.83	
	30대	(2,373)	1.3	9.0	30.2	49.6	9.9	10.3	30.2	59.5	3.58	0.84	
	40대	(2,896)	1.2	7.9	30.6	51.7	8.7	9.0	30.6	60.4	3.59	0.80	
	50대	(3,228)	0.9	8.1	30.5	50.7	9.8	9.0	30.5	60.5	3.60	0.81	
	60대 이상	(5,364)	1.0	9.0	29.5	51.7	8.8	10.0	29.5	60.5	3.58	0.81	
학력	중졸이하	(2,296)	0.5	9.6	29.7	49.7	10.4	10.2	29.7	60.1	3.60	0.82	4.778 (0.008)**
	고졸	(6,126)	1.1	8.8	30.8	51.3	8.0	9.8	30.8	59.3	3.56	0.80	
	대재이상	(8,250)	1.3	8.0	29.6	51.2	9.9	9.2	29.6	61.1	3.61	0.82	
	모름/무응답	(225)	2.1	14.4	38.5	39.7	5.2	16.5	38.5	44.9	3.32	0.86	
직업	관리자	(674)	1.2	6.9	25.3	47.2	19.4	8.1	25.3	66.6	3.77	0.88	8.276 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	1.4	7.7	29.9	53.0	8.0	9.1	29.9	61.0	3.59	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	1.0	8.0	29.6	51.9	9.5	9.1	29.6	61.4	3.61	0.81	
	판매 종사자	(2,203)	1.0	7.6	30.7	54.5	6.2	8.6	30.7	60.7	3.57	0.76	
	기타	(6,347)	1.0	9.2	31.6	48.8	9.4	10.2	31.6	58.1	3.56	0.82	
	없음	(1,370)	1.2	11.1	27.4	49.4	10.9	12.3	27.4	60.3	3.58	0.87	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.2	9.5	29.0	50.1	10.1	10.7	29.0	60.3	3.58	0.84	5.65 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.9	9.7	28.8	51.0	9.5	10.6	28.8	60.6	3.59	0.83	
	200~300만원 미만	(4,085)	1.2	7.6	32.0	51.7	7.5	8.8	32.0	59.2	3.57	0.79	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.0	8.8	31.2	50.8	8.2	9.8	31.2	59.0	3.56	0.80	
	400만원 이상	(2,162)	1.4	6.7	29.1	50.2	12.6	8.1	29.1	62.8	3.66	0.83	
종교	불교	(2,285)	0.9	8.3	29.4	50.7	10.7	9.2	29.4	61.4	3.62	0.82	6.206 (0.002)**
	개신교	(2,553)	1.7	9.3	30.8	49.0	9.2	11.0	30.8	58.2	3.55	0.85	
	천주교(가톨릭)	(968)	2.6	9.8	29.3	48.5	9.8	12.4	29.3	58.3	3.53	0.89	
	없음	(11,092)	0.9	8.3	30.3	51.6	8.9	9.2	30.3	60.4	3.59	0.80	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.4	9.1	30.4	49.7	9.5	10.4	30.4	59.2	3.57	0.84	4.997 (0.001)**
	기혼	(8,721)	1.0	8.1	29.6	52.3	9.0	9.1	29.6	61.3	3.60	0.80	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.1	9.1	31.6	48.8	9.4	10.2	31.6	58.2	3.56	0.83	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.0	8.6	30.5	50.8	9.1	9.5	30.5	59.9	3.59	0.81	2.779 (0.062)
	전세	(3,042)	1.5	7.9	28.7	52.4	9.4	9.4	28.7	61.9	3.60	0.82	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.7	9.8	30.7	48.3	9.6	11.5	30.7	57.8	3.54	0.86	
기초생활 수급	해당	(462)	1.0	9.6	29.2	49.3	10.8	10.6	29.2	60.1	3.59	0.84	0.2160 (0.829)
	비해당	(16,435)	1.1	8.5	30.2	50.9	9.2	9.7	30.2	60.1	3.59	0.81	
다문화 가정	해당	(89)	0.6	6.3	47.6	40.2	5.3	6.9	47.6	45.6	3.43	0.72	-1.749 (0.080)
	비해당	(16,808)	1.1	8.6	30.1	50.9	9.2	9.7	30.1	60.2	3.59	0.82	

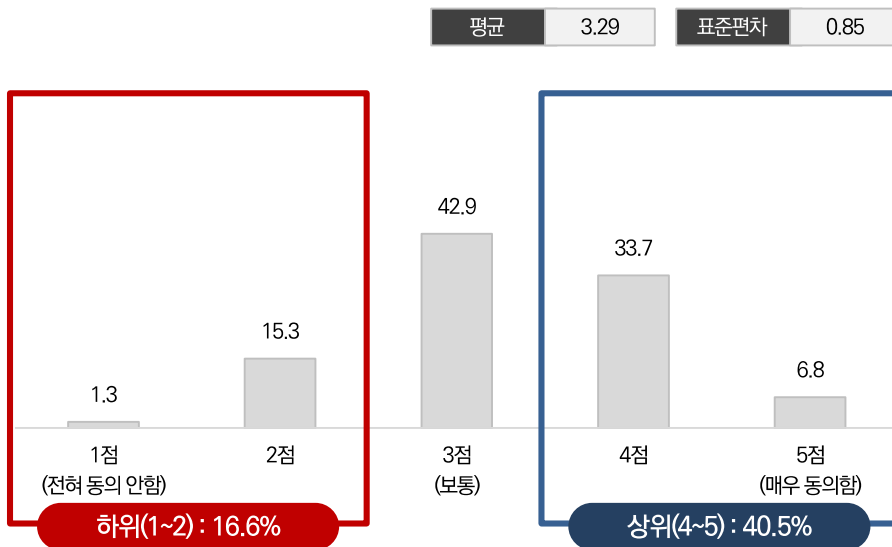
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

2 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다

가. 전체 분석

‘경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.29점이다. 응답자의 40.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 16.6%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-30] 기후변화 : 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 학력의 중졸이하(3.32점), 직업의 관리자(3.35점), 종교의 불교(3.33점), 다문화가정 비해당(3.29점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 개인소득, 혼인상태, 주거형태, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-25] 기후변화 : 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다

(단위: 명, %, 점)

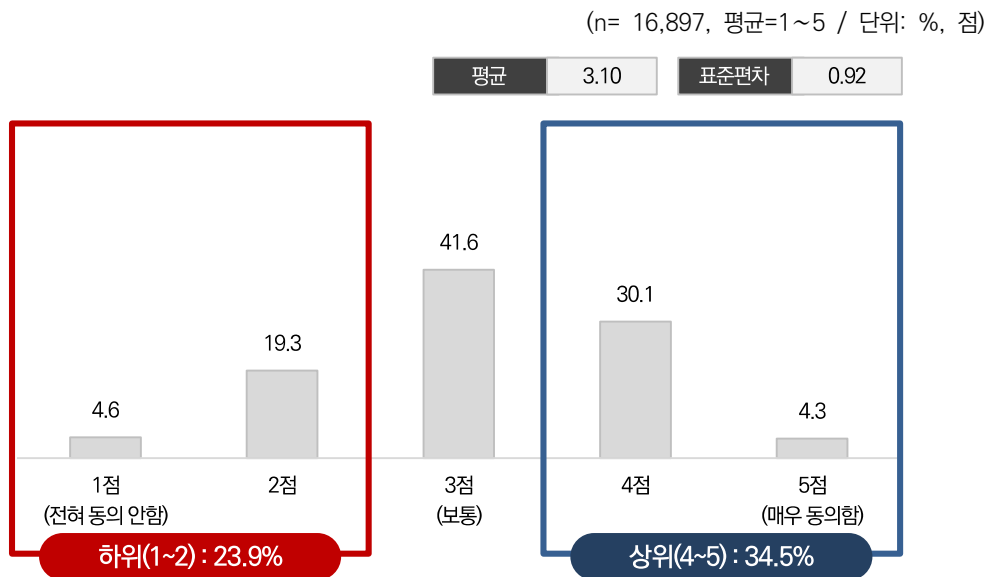
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	1.3	15.3	42.9	33.7	6.8	16.6	42.9	40.5	3.29	0.85	-
성별	남자	(8,330)	1.4	16.1	42.0	33.8	6.7	17.5	42.0	40.5	3.28	0.86	-1.455
	여자	(8,567)	1.2	14.5	43.7	33.7	6.8	15.8	43.7	40.5	3.30	0.84	(0.146)
연령별	15~19세	(887)	1.6	14.9	46.2	30.9	6.4	16.5	46.2	37.3	3.26	0.84	1.773 (0.115)
	20대	(2,149)	1.3	16.0	43.3	32.5	6.8	17.4	43.3	39.3	3.27	0.86	
	30대	(2,373)	1.3	15.8	42.0	33.9	6.9	17.2	42.0	40.8	3.29	0.86	
	40대	(2,896)	1.5	15.4	44.3	32.2	6.6	16.9	44.3	38.8	3.27	0.85	
	50대	(3,228)	1.1	16.0	40.8	35.1	7.1	17.1	40.8	42.1	3.31	0.86	
	60대 이상	(5,364)	1.2	14.4	43.0	34.6	6.7	15.7	43.0	41.3	3.31	0.84	
학력	중졸이하	(2,296)	0.8	14.2	44.6	33.1	7.4	14.9	44.6	40.5	3.32	0.83	5.403 (0.005)**
	고졸	(6,126)	1.4	15.6	44.0	33.0	6.0	17.0	44.0	39.0	3.27	0.84	
	대재이상	(8,250)	1.3	15.7	41.3	34.5	7.2	17.0	41.3	41.7	3.31	0.86	
	모름/무응답	(225)	5.0	6.7	52.0	30.5	5.9	11.6	52.0	36.4	3.26	0.86	
직업	관리자	(674)	0.8	17.7	39.2	30.6	11.7	18.6	39.2	42.2	3.35	0.93	2.464 (0.031)*
	사무 종사자	(3,423)	1.4	15.1	41.4	35.2	6.9	16.5	41.4	42.1	3.31	0.86	
	서비스 종사자	(2,881)	1.1	14.0	43.1	35.1	6.7	15.0	43.1	41.8	3.32	0.84	
	판매 종사자	(2,203)	0.7	16.3	43.4	33.7	5.8	17.0	43.4	39.6	3.28	0.83	
	기타	(6,347)	1.4	15.6	44.0	32.8	6.3	17.0	44.0	39.0	3.27	0.85	
	없음	(1,370)	2.3	14.6	42.0	33.1	7.9	16.9	42.0	41.1	3.30	0.89	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.7	15.3	44.2	32.1	6.6	17.0	44.2	38.8	3.27	0.86	1.571 (0.179)
	200만원 미만	(3,704)	1.4	13.6	44.8	33.3	6.8	15.1	44.8	40.2	3.30	0.84	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.9	16.0	42.7	34.3	6.2	16.8	42.7	40.5	3.29	0.84	
	300~400만원 미만	(3,911)	1.3	15.4	42.3	34.5	6.5	16.7	42.3	41.0	3.29	0.85	
	400만원 이상	(2,162)	1.2	16.9	39.2	34.0	8.7	18.1	39.2	42.7	3.32	0.90	
종교	불교	(2,285)	0.9	15.4	41.6	33.7	8.4	16.3	41.6	42.1	3.33	0.87	6.258 (0.002)**
	개신교	(2,553)	1.4	16.0	43.0	33.4	6.1	17.5	43.0	39.5	3.27	0.85	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.2	17.1	45.6	29.7	6.4	18.3	45.6	36.0	3.23	0.85	
	없음	(11,092)	1.4	15.0	42.9	34.1	6.6	16.3	42.9	40.8	3.30	0.85	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.5	15.5	42.8	32.7	7.6	16.9	42.8	40.3	3.29	0.87	1.950 (0.099)
	기혼	(8,721)	1.2	15.4	42.5	34.7	6.3	16.6	42.5	41.0	3.29	0.84	
	사별/이혼/별거	(3,233)	1.3	14.9	44.2	32.7	6.9	16.2	44.2	39.6	3.29	0.85	
주거 형태	자기집	(12,455)	1.2	15.2	43.1	34.0	6.5	16.5	43.1	40.4	3.29	0.85	1.802 (0.165)
	전세	(3,042)	1.5	16.0	42.7	32.8	7.1	17.4	42.7	39.9	3.28	0.87	
	월세/사글세/무상	(1,400)	1.4	14.9	41.5	33.5	8.7	16.3	41.5	42.3	3.33	0.88	
기초생활 수급	해당	(462)	1.8	15.7	46.5	26.4	9.6	17.5	46.5	36.0	3.26	0.90	-0.769
	비해당	(16,435)	1.3	15.3	42.8	33.9	6.7	16.6	42.8	40.6	3.29	0.85	(0.442)
다문화 가정	해당	(89)	0.0	16.7	62.7	18.9	1.7	16.7	62.7	20.7	3.06	0.65	-3.409
	비해당	(16,808)	1.3	15.3	42.8	33.8	6.8	16.6	42.8	40.6	3.29	0.85	(0.001)**

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다

가. 전체 분석

‘현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.10점이다. 응답자의 34.5%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 23.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-31] 기후변화 : 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 학력의 중졸이하(3.16점), 직업의 사무 종사자/서비스 종사자(3.13점), 개인소득의 300~400만원 미만(3.16점), 종교의 불교(3.16점), 주거형태의 전세(3.15점), 다문화가정 비해당(3.10점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다. 반면, 다문화가정은 2.85점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 혼인상태, 기초생활수급 각 특성에 따라 ‘현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다’에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-26] 기후변화 : 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	4.6	19.3	41.6	30.1	4.3	23.9	41.6	34.5	3.10	0.92	-
성별	남자	(8,330)	4.6	19.4	41.5	30.4	4.1	24.0	41.5	34.5	3.10	0.91	-0.345
	여자	(8,567)	4.5	19.3	41.8	29.9	4.5	23.8	41.8	34.4	3.11	0.92	(0.730)
연령별	15~19세	(887)	4.6	16.1	43.4	31.0	4.8	20.8	43.4	35.8	3.15	0.91	1.854 (0.099)
	20대	(2,149)	4.4	19.1	42.1	30.8	3.6	23.5	42.1	34.4	3.10	0.90	
	30대	(2,373)	4.0	18.2	42.7	29.9	5.3	22.2	42.7	35.2	3.14	0.91	
	40대	(2,896)	5.4	19.3	39.8	31.1	4.4	24.8	39.8	35.5	3.10	0.94	
	50대	(3,228)	4.6	20.4	40.6	29.6	4.7	25.0	40.6	34.4	3.09	0.93	
	60대 이상	(5,364)	4.4	19.8	42.4	29.7	3.8	24.2	42.4	33.4	3.09	0.90	
학력	중졸이하	(2,296)	4.2	17.5	41.4	31.7	5.2	21.7	41.4	36.9	3.16	0.92	6.777 (0.001)**
	고졸	(6,126)	4.7	20.0	42.1	29.0	4.2	24.7	42.1	33.2	3.08	0.92	
	대재이상	(8,250)	4.5	19.4	41.3	30.5	4.2	24.0	41.3	34.7	3.10	0.92	
	모름/무응답	(225)	6.5	16.4	45.5	31.2	0.4	22.9	45.5	31.6	3.03	0.87	
직업	관리자	(674)	6.5	20.0	38.2	26.6	8.7	26.5	38.2	35.3	3.11	1.03	2.422 (0.033)*
	사무 종사자	(3,423)	4.3	17.7	42.6	31.6	3.8	22.0	42.6	35.4	3.13	0.89	
	서비스 종사자	(2,881)	4.3	16.8	44.3	30.5	4.1	21.1	44.3	34.6	3.13	0.89	
	판매 종사자	(2,203)	3.3	21.1	40.6	31.0	4.0	24.5	40.6	35.0	3.11	0.90	
	기타	(6,347)	4.7	20.4	40.9	29.5	4.5	25.0	40.9	34.0	3.09	0.93	
	없음	(1,370)	6.3	20.8	40.2	29.0	3.6	27.1	40.2	32.6	3.03	0.95	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	5.1	18.9	42.0	29.3	4.8	24.0	42.0	34.1	3.10	0.93	5.383 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	4.6	20.6	40.3	30.3	4.1	25.2	40.3	34.4	3.09	0.92	
	200~300만원 미만	(4,085)	4.5	18.9	43.4	29.2	4.0	23.4	43.4	33.3	3.09	0.90	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.3	18.0	42.7	31.5	4.5	21.3	42.7	35.9	3.16	0.88	
	400만원 이상	(2,162)	6.3	20.9	38.2	30.3	4.3	27.1	38.2	34.6	3.06	0.97	
종교	불교	(2,285)	4.6	19.1	37.5	33.5	5.2	23.7	37.5	38.8	3.16	0.95	12.724 (0.000)***
	개신교	(2,553)	5.4	21.8	41.6	27.6	3.6	27.1	41.6	31.2	3.02	0.92	
	천주교(가톨릭)	(968)	6.1	21.3	39.6	27.8	5.2	27.4	39.6	33.0	3.05	0.97	
	없음	(11,092)	4.2	18.6	42.7	30.2	4.2	22.9	42.7	34.4	3.12	0.90	
혼인 상태	미혼	(4,943)	4.5	18.6	41.5	30.4	5.0	23.0	41.5	35.5	3.13	0.92	2.346 (0.052)
	기혼	(8,721)	4.8	19.4	41.8	30.0	4.0	24.2	41.8	34.0	3.09	0.92	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.0	20.3	41.5	30.1	4.1	24.3	41.5	34.2	3.10	0.91	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.7	19.0	42.2	30.1	4.0	23.7	42.2	34.1	3.10	0.91	5.338 (0.005)**
	전세	(3,042)	3.7	20.2	39.3	31.5	5.3	23.9	39.3	36.9	3.15	0.93	
	월세/사글세/무상	(1,400)	5.4	20.4	42.0	27.3	4.9	25.8	42.0	32.2	3.06	0.94	
기초생활 수급	해당	(462)	4.7	20.4	40.7	28.9	5.3	25.2	40.7	34.1	3.09	0.94	-0.198
	비해당	(16,435)	4.6	19.3	41.7	30.2	4.3	23.9	41.7	34.5	3.10	0.92	(0.843)
다문화 가정	해당	(89)	6.7	27.7	41.1	23.2	1.3	34.4	41.1	24.5	2.85	0.90	-2.634
	비해당	(16,808)	4.6	19.3	41.7	30.2	4.3	23.8	41.7	34.5	3.10	0.92	(0.008)**

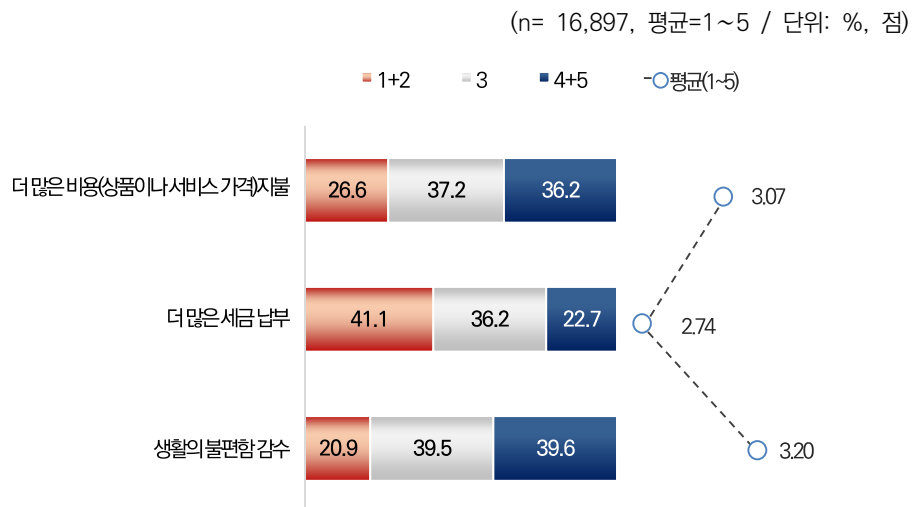
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제 10절 환경보호 의향 여부

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 종합 분석

환경을 보호하기 위한 행동 3가지 항목 각각에 대한 의향 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 ‘생활의 불편함 감수’가 3.20점으로 가장 높고, ‘더 많은 비용(상품이나 서비스 가격)지불’(3.07점), ‘더 많은 세금 납부’(2.74점) 순으로 높았다.

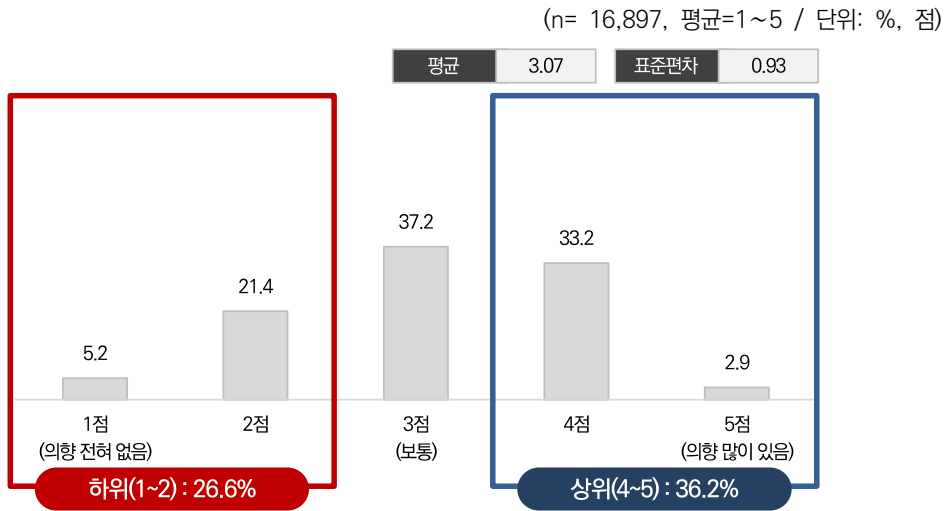


[그림 5-32] 환경보호 의향 여부

2 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불

가. 전체 분석

‘더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.07 점이다. 응답자의 36.2%는 이에 대한 의향 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 26.6%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-33] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 20대와 30대가 각각 3.14점으로 가장 높았고, 60대 이상이 2.98점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 의향 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.26점), 개인소득의 400만원 이상(3.25점), 종교의 개신교(3.11점), 혼인상태의 미혼(3.12점), 주거형태의 전세(3.16점), 기초생활수급 비해당(3.08점) 등의 특성에서도 의향 정도가 상대적으로 높았다. 반면, 주거형태의 월세/사글세/무상과 기초생활수급은 각각 2.91점, 2.80점으로 타 특성에 비해 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불’에 대한 의향 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-27] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	5.2	21.4	37.2	33.2	2.9	26.6	37.2	36.2	3.07	0.93	-
성별	남자	(8,330)	5.2	21.3	36.5	34.0	3.0	26.6	36.5	37.0	3.08	0.93	1.228
	여자	(8,567)	5.2	21.5	37.9	32.5	2.9	26.7	37.9	35.4	3.06	0.93	(0.220)
연령별	15~19세	(887)	4.7	20.3	36.5	35.5	2.9	25.0	36.5	38.4	3.12	0.92	16.93 (0.000)***
	20대	(2,149)	4.2	19.4	37.1	36.3	2.9	23.6	37.1	39.2	3.14	0.91	
	30대	(2,373)	5.0	19.5	35.7	35.9	4.0	24.5	35.7	39.8	3.14	0.95	
	40대	(2,896)	4.9	20.5	36.8	34.8	3.1	25.4	36.8	37.9	3.11	0.93	
	50대	(3,228)	4.8	21.1	37.6	33.6	2.8	26.0	37.6	36.4	3.08	0.92	
	60대 이상	(5,364)	6.1	24.0	38.0	29.4	2.5	30.1	38.0	31.9	2.98	0.94	
학력	중졸이하	(2,296)	7.8	27.9	39.3	22.7	2.3	35.8	39.3	25.0	2.84	0.94	124.265 (0.000)***
	고졸	(6,126)	5.2	22.7	37.3	32.1	2.7	27.9	37.3	34.8	3.04	0.93	
	대재이상	(8,250)	4.3	18.4	36.5	37.5	3.3	22.7	36.5	40.8	3.17	0.91	
	모름/무응답	(225)	11.3	30.6	38.1	17.3	2.7	42.0	38.1	20.0	2.69	0.98	
직업	관리자	(674)	4.6	15.0	37.0	36.5	6.9	19.6	37.0	43.4	3.26	0.95	47.058 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	4.2	16.8	36.1	39.9	3.0	21.0	36.1	42.9	3.21	0.90	
	서비스 종사자	(2,881)	5.6	21.4	36.7	33.2	3.2	26.9	36.7	36.4	3.07	0.94	
	판매 종사자	(2,203)	2.5	18.7	39.3	37.6	1.9	21.2	39.3	39.5	3.18	0.84	
	기타	(6,347)	5.7	23.4	37.9	30.1	2.9	29.2	37.9	33.0	3.01	0.94	
	없음	(1,370)	8.8	31.6	34.6	22.8	2.2	40.5	34.6	24.9	2.78	0.97	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	5.7	22.9	36.2	31.7	3.4	28.7	36.2	35.1	3.04	0.95	79.414 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	7.8	27.0	37.4	26.0	1.9	34.8	37.4	27.9	2.87	0.95	
	200~300만원 미만	(4,085)	4.5	21.5	38.4	33.0	2.5	26.1	38.4	35.5	3.07	0.91	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.7	18.2	36.7	38.2	3.2	21.9	36.7	41.3	3.19	0.90	
	400만원 이상	(2,162)	3.9	15.4	36.9	39.4	4.4	19.3	36.9	43.7	3.25	0.90	
종교	불교	(2,285)	5.3	24.3	39.9	26.9	3.6	29.6	39.9	30.5	2.99	0.93	10.608 (0.000)***
	개신교	(2,553)	5.0	19.0	37.7	36.2	2.1	24.0	37.7	38.3	3.11	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	5.4	23.7	36.4	29.8	4.8	29.1	36.4	34.5	3.05	0.97	
	없음	(11,092)	5.2	21.2	36.6	34.2	2.8	26.4	36.6	37.0	3.08	0.93	
혼인 상태	미혼	(4,943)	5.3	19.5	37.1	34.8	3.4	24.7	37.1	38.2	3.12	0.94	22.653 (0.000)***
	기혼	(8,721)	4.5	21.5	36.5	34.6	2.9	25.9	36.5	37.5	3.10	0.92	
	사별/이혼/별거	(3,233)	6.9	24.4	39.2	27.1	2.4	31.4	39.2	29.5	2.94	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.8	22.2	37.1	32.8	3.0	27.1	37.1	35.8	3.07	0.93	35.334 (0.000)***
	전세	(3,042)	4.5	17.8	37.9	36.7	3.2	22.3	37.9	39.9	3.16	0.91	
	월세/사글세/무상	(1,400)	9.8	22.5	36.3	29.5	1.9	32.3	36.3	31.4	2.91	0.99	
기초생활 수급	해당	(462)	12.4	24.1	35.6	26.3	1.5	36.5	35.6	27.9	2.80	1.01	-5.780
	비해당	(16,435)	5.0	21.4	37.2	33.4	3.0	26.4	37.2	36.4	3.08	0.93	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	5.5	23.0	47.2	22.5	1.8	28.5	47.2	24.3	2.92	0.87	-1.542
	비해당	(16,808)	5.2	21.4	37.1	33.3	2.9	26.6	37.1	36.2	3.07	0.93	(0.123)

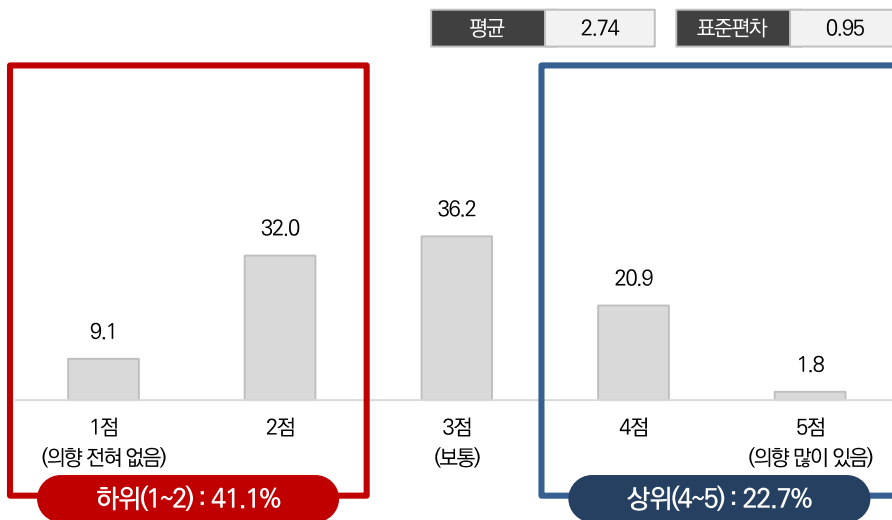
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3 더 많은 세금 납부

가. 전체 분석

‘더 많은 세금 납부’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 2.74점이다. 응답자의 22.7%는 이에 대한 의향 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 41.1%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-34] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 세금 납부

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 15~19세가 2.83점으로 가장 높았고, 60대 이상이 2.66점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 높을수록 의향 정도가 높았으며, 직업의 관리자(2.97점), 개인소득의 400만원 이상(2.90점), 종교의 개신교(2.79점), 혼인상태의 미혼(2.79점), 주거형태의 전세(2.81점), 기초생활수급 비해당(2.75점) 등의 특성에서도 의향 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘더 많은 세금 납부’에 대한 의향 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-28] 환경보호 의향 여부 : 더 많은 세금 납부

(단위: 명, %, 점)

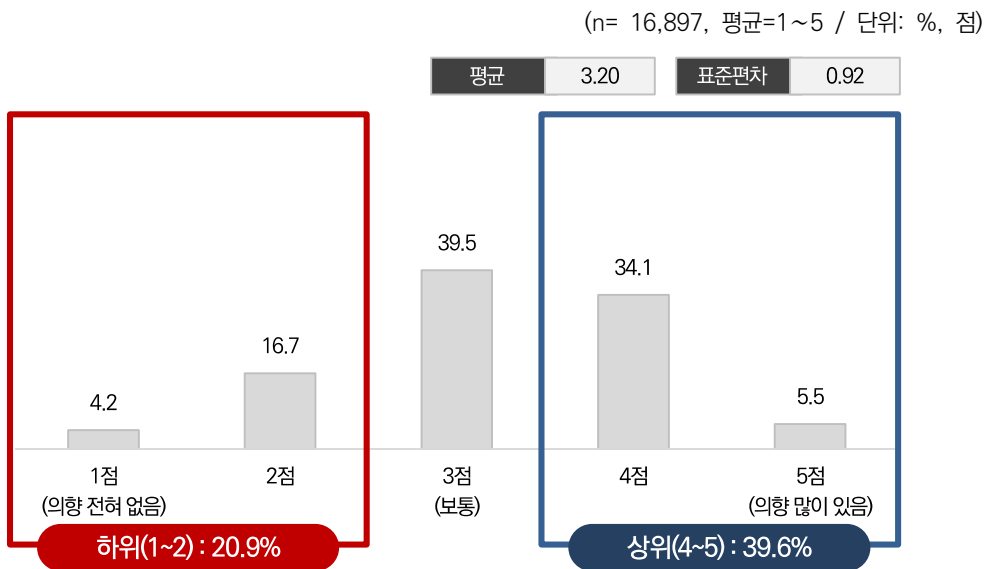
구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	9.1	32.0	36.2	20.9	1.8	41.1	36.2	22.7	2.74	0.95	-
성별	남자	(8,330)	8.9	32.0	36.0	20.9	2.1	40.9	36.0	23.0	2.75	0.95	1.236
	여자	(8,567)	9.3	31.9	36.4	20.8	1.5	41.2	36.4	22.4	2.73	0.94	(0.216)
연령별	15~19세	(887)	7.5	29.8	36.8	24.0	1.9	37.3	36.8	25.9	2.83	0.94	12.106 (0.000)***
	20대	(2,149)	7.6	30.7	37.1	22.6	2.1	38.3	37.1	24.6	2.81	0.94	
	30대	(2,373)	8.8	29.5	38.3	21.4	1.9	38.3	38.3	23.3	2.78	0.94	
	40대	(2,896)	8.8	32.3	35.5	21.2	2.2	41.1	35.5	23.4	2.76	0.96	
	50대	(3,228)	8.2	32.1	36.1	21.8	1.7	40.4	36.1	23.5	2.77	0.94	
	60대 이상	(5,364)	10.8	33.7	35.3	18.8	1.5	44.5	35.3	20.3	2.66	0.95	
학력	중졸이하	(2,296)	14.1	37.3	32.7	14.9	1.0	51.4	32.7	15.9	2.51	0.94	100.240 (0.000)***
	고졸	(6,126)	8.6	33.3	36.6	20.0	1.6	41.8	36.6	21.6	2.73	0.93	
	대재이상	(8,250)	7.8	29.5	37.1	23.4	2.2	37.3	37.1	25.6	2.83	0.95	
	모름/무응답	(225)	19.2	33.5	31.5	15.2	0.7	52.6	31.5	15.8	2.45	0.99	
직업	관리자	(674)	6.8	21.0	44.0	24.9	3.3	27.8	44.0	28.2	2.97	0.93	37.328 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	7.8	28.7	36.2	25.7	1.6	36.5	36.2	27.3	2.85	0.95	
	서비스 종사자	(2,881)	9.1	32.3	36.9	19.0	2.6	41.4	36.9	21.7	2.74	0.96	
	판매 종사자	(2,203)	5.4	31.1	39.3	22.7	1.4	36.5	39.3	24.1	2.84	0.89	
	기타	(6,347)	10.2	33.4	35.5	19.2	1.7	43.6	35.5	21.0	2.69	0.95	
	없음	(1,370)	14.6	39.6	29.4	15.6	0.8	54.2	29.4	16.4	2.48	0.95	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	9.6	33.2	36.2	19.3	1.7	42.8	36.2	21.0	2.70	0.94	52.197 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	12.7	35.7	33.7	16.8	1.1	48.4	33.7	17.9	2.58	0.95	
	200~300만원 미만	(4,085)	8.3	32.4	36.1	21.4	1.7	40.7	36.1	23.1	2.76	0.94	
	300~400만원 미만	(3,911)	6.7	30.2	38.4	23.0	1.7	36.9	38.4	24.7	2.83	0.92	
	400만원 이상	(2,162)	8.1	26.2	36.8	25.3	3.5	34.4	36.8	28.8	2.90	0.99	
종교	불교	(2,285)	8.8	35.1	34.2	19.4	2.4	43.9	34.2	21.8	2.71	0.96	3.605 (0.027)*
	개신교	(2,553)	8.6	29.1	39.1	21.7	1.6	37.7	39.1	23.3	2.79	0.93	
	천주교(가톨릭)	(968)	10.3	31.4	34.6	22.3	1.5	41.7	34.6	23.7	2.73	0.97	
	없음	(11,092)	9.2	32.0	36.1	20.9	1.8	41.2	36.1	22.7	2.74	0.95	
혼인 상태	미혼	(4,943)	8.6	30.5	36.5	22.1	2.3	39.1	36.5	24.4	2.79	0.96	21.244 (0.000)***
	기혼	(8,721)	8.6	31.1	37.2	21.1	1.9	39.7	37.2	23.0	2.77	0.94	
	사별/이혼/별거	(3,233)	11.3	36.5	33.0	18.4	0.7	47.8	33.0	19.2	2.61	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	8.8	32.4	36.7	20.4	1.7	41.2	36.7	22.1	2.74	0.94	16.183 (0.000)***
	전세	(3,042)	7.9	31.0	35.5	23.5	2.2	38.9	35.5	25.6	2.81	0.96	
	월세/사글세/무상	(1,400)	14.4	30.4	33.9	19.5	1.8	44.8	33.9	21.3	2.64	1.01	
기초생활 수급	해당	(462)	17.9	31.3	31.6	17.0	2.2	49.2	31.6	19.2	2.54	1.04	-4.218
	비해당	(16,435)	8.9	32.0	36.3	21.0	1.8	40.9	36.3	22.8	2.75	0.95	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	6.5	38.5	40.1	14.5	0.4	45.0	40.1	14.9	2.64	0.83	-1.053
	비해당	(16,808)	9.1	31.9	36.2	20.9	1.8	41.1	36.2	22.7	2.74	0.95	(0.292)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

4 생활의 불편함 감수

가. 전체 분석

‘생활의 불편함 감수’에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.20점이다. 응답자의 39.6%는 이에 대한 의향 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 20.9%는 2점 이하로 응답했다.



[그림 5-35] 환경보호 의향 여부 : 생활의 불편함 감수

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 50대가 3.24점으로 가장 높았고, 15~19세가 3.14점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력의 고졸(3.23점), 직업의 관리자(3.33점), 개인소득의 400만원 이상(3.33점), 종교의 천주교(가톨릭)(3.29점), 혼인상태의 기혼(3.24점), 기초생활수급 비해당(3.20점) 등의 특성에서 의향 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 주거형태, 다문화가정 각 특성에 따라 ‘생활의 불편함 감수’에 대한 의향 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-29] 환경보호 의향 여부 : 생활의 불편함 감소

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	4.2	16.7	39.5	34.1	5.5	20.9	39.5	39.6	3.20	0.92	-
성별	남자	(8,330)	4.2	17.0	39.6	33.8	5.4	21.2	39.6	39.2	3.19	0.93	-1.154
	여자	(8,567)	4.1	16.5	39.5	34.3	5.6	20.6	39.5	39.9	3.21	0.92	(0.248)
연령별	15~19세	(887)	4.5	18.3	39.9	33.1	4.3	22.8	39.9	37.4	3.14	0.92	2.961 (0.011)*
	20대	(2,149)	4.4	16.9	40.2	33.2	5.2	21.3	40.2	38.4	3.18	0.92	
	30대	(2,373)	4.1	17.5	40.7	32.5	5.1	21.7	40.7	37.6	3.17	0.92	
	40대	(2,896)	3.9	16.4	40.6	33.9	5.2	20.3	40.6	39.1	3.20	0.91	
	50대	(3,228)	3.9	15.2	39.8	34.6	6.4	19.1	39.8	41.1	3.24	0.92	
	60대 이상	(5,364)	4.3	17.2	37.9	35.0	5.7	21.5	37.9	40.6	3.21	0.94	
학력	중졸이하	(2,296)	5.1	18.4	40.0	30.9	5.6	23.5	40.0	36.5	3.13	0.95	8.737 (0.000)***
	고졸	(6,126)	4.1	15.8	38.7	35.9	5.4	19.9	38.7	41.4	3.23	0.92	
	대재이상	(8,250)	3.8	16.9	40.1	33.7	5.5	20.6	40.1	39.2	3.20	0.91	
	모름/무응답	(225)	11.6	19.7	32.7	29.8	6.3	31.3	32.7	36.0	2.99	1.10	
직업	관리자	(674)	3.6	14.0	36.4	37.2	8.7	17.6	36.4	46.0	3.33	0.95	6.742 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	3.3	15.1	43.8	32.6	5.2	18.4	43.8	37.8	3.21	0.88	
	서비스 종사자	(2,881)	4.2	17.0	41.1	32.6	5.1	21.2	41.1	37.7	3.17	0.92	
	판매 종사자	(2,203)	2.6	15.7	39.8	36.6	5.3	18.3	39.8	41.9	3.26	0.88	
	기타	(6,347)	4.5	17.6	37.7	34.8	5.4	22.0	37.7	40.2	3.19	0.94	
	없음	(1,370)	7.4	19.6	34.9	31.7	6.4	27.0	34.9	38.1	3.10	1.03	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	5.0	18.8	37.3	33.6	5.3	23.8	37.3	38.9	3.15	0.96	13.937 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	5.6	17.7	36.4	34.8	5.5	23.3	36.4	40.3	3.17	0.97	
	200~300만원 미만	(4,085)	3.8	17.5	40.1	33.2	5.5	21.3	40.1	38.7	3.19	0.92	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.4	14.9	44.0	33.5	4.2	18.2	44.0	37.8	3.20	0.86	
	400만원 이상	(2,162)	2.5	14.3	38.9	36.1	8.2	16.8	38.9	44.3	3.33	0.91	
종교	불교	(2,285)	4.2	19.3	37.4	33.1	5.9	23.5	37.4	39.1	3.17	0.95	5.679 (0.003)**
	개신교	(2,553)	4.2	15.0	41.6	33.7	5.5	19.2	41.6	39.2	3.21	0.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	4.4	15.5	35.1	36.2	8.8	19.9	35.1	45.0	3.29	0.98	
	없음	(11,092)	4.1	16.7	39.9	34.2	5.1	20.8	39.9	39.3	3.20	0.92	
혼인 상태	미혼	(4,943)	5.0	17.4	40.6	32.5	4.5	22.4	40.6	37.0	3.14	0.93	10.988 (0.000)***
	기혼	(8,721)	3.5	15.9	39.1	35.3	6.1	19.5	39.1	41.4	3.24	0.92	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.5	17.9	38.9	33.1	5.6	22.4	38.9	38.7	3.17	0.94	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.0	16.8	39.4	34.5	5.4	20.7	39.4	39.9	3.21	0.92	0.615 (0.541)
	전세	(3,042)	3.8	17.4	41.0	31.9	5.9	21.1	41.0	37.8	3.19	0.92	
	월세/사글세/무상	(1,400)	6.6	15.3	37.1	34.9	6.1	21.9	37.1	41.0	3.19	0.99	
기초생활 수급	해당	(462)	8.0	14.5	42.1	29.5	6.0	22.5	42.1	35.5	3.11	0.99	-2.129
	비해당	(16,435)	4.0	16.8	39.4	34.2	5.5	20.9	39.4	39.7	3.20	0.92	(0.033)*
다문화 가정	해당	(89)	5.0	11.0	46.1	32.7	5.3	15.9	46.1	37.9	3.22	0.90	0.228
	비해당	(16,808)	4.1	16.8	39.5	34.1	5.5	20.9	39.5	39.6	3.20	0.92	(0.820)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제 11 절

기성세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

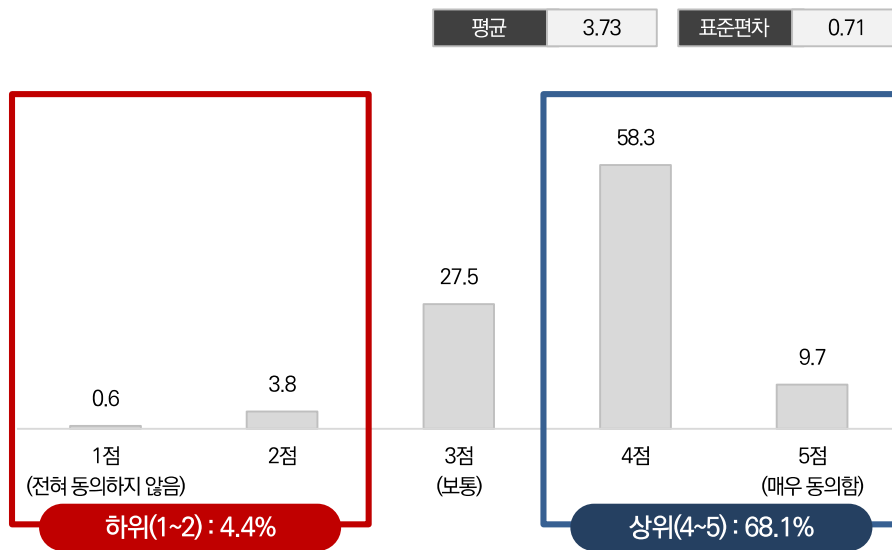
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

가. 전체 분석

‘기성 세대가 미래 세대에 대하여 기후변화의 책임을 가져야 하는데’에 대한 동의 정도 평균 점수는 5점 만점 기준 3.73점이다. 응답자의 68.1%는 이에 대한 동의 정도를 4점 이상으로 응답했으며, 4.4%는 2점 이하로 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 5-36] 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 학력이 높을수록 동의 정도가 높았으며, 직업의 관리자(3.88점), 개인소득의 400만원 이상(3.83점), 종교의 개신교(3.75점), 기초생활수급 비 해당(3.73점) 등의 특성에서 동의 정도가 상대적으로 높았다.

전체 특성 중 성별, 연령별, 혼인상태, 주거형태, 다문화가정 각 특성에 따라 '기성 세대의 기후변화 책임'에 대한 동의 정도 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 5-30] 기성 세대의 기후변화 책임에 대한 동의 정도

(단위: 명, %, 점)

구분		n	1	2	3	4	5	1+2	3	4+5	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.6	3.8	27.5	58.3	9.7	4.4	27.5	68.1	3.73	0.71	-
성별	남자	(8,330)	0.7	3.9	27.3	58.4	9.7	4.6	27.3	68.1	3.73	0.72	-0.415
	여자	(8,567)	0.6	3.6	27.8	58.3	9.8	4.2	27.8	68.0	3.73	0.71	(0.678)
연령별	15~19세	(887)	0.6	3.9	28.1	55.2	12.2	4.5	28.1	67.4	3.74	0.74	1.604 (0.155)
	20대	(2,149)	0.3	3.7	26.9	60.9	8.2	4.0	26.9	69.1	3.73	0.68	
	30대	(2,373)	0.7	3.5	25.8	60.0	10.0	4.2	25.8	70.0	3.75	0.71	
	40대	(2,896)	0.9	4.0	27.0	58.2	9.9	4.9	27.0	68.1	3.72	0.73	
	50대	(3,228)	0.7	3.3	27.5	58.1	10.4	4.0	27.5	68.5	3.74	0.71	
	60대 이상	(5,364)	0.5	4.1	28.8	57.3	9.3	4.6	28.8	66.6	3.71	0.71	
학력	중졸이하	(2,296)	0.4	3.6	34.3	52.4	9.4	4.0	34.3	61.8	3.67	0.71	10.603 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.5	3.7	26.8	58.7	10.2	4.2	26.8	69.0	3.74	0.71	
	대재이상	(8,250)	0.8	3.8	25.9	60.2	9.4	4.6	25.9	69.6	3.74	0.71	
	모름/무응답	(225)	0.9	7.1	40.3	39.7	11.9	8.0	40.3	51.6	3.55	0.83	
직업	관리자	(674)	1.0	2.1	22.1	57.2	17.6	3.1	22.1	74.8	3.88	0.75	11.259 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.6	2.7	24.3	64.3	8.2	3.2	24.3	72.5	3.77	0.66	
	서비스 종사자	(2,881)	0.7	3.7	28.5	58.5	8.6	4.4	28.5	67.1	3.71	0.70	
	판매 종사자	(2,203)	0.3	3.9	25.4	63.4	7.0	4.1	25.4	70.5	3.73	0.66	
	기타	(6,347)	0.5	4.3	29.1	55.2	10.9	4.8	29.1	66.1	3.72	0.73	
	없음	(1,370)	1.2	5.1	32.7	49.9	11.1	6.4	32.7	61.0	3.64	0.79	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.6	4.1	29.7	54.5	11.1	4.8	29.7	65.6	3.71	0.74	13.158 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.7	4.3	30.0	54.7	10.3	5.1	30.0	65.0	3.69	0.74	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.6	3.8	27.4	60.0	8.2	4.4	27.4	68.2	3.71	0.69	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.6	3.4	26.8	61.0	8.2	3.9	26.8	69.2	3.73	0.68	
	400만원 이상	(2,162)	0.6	3.1	22.0	61.9	12.5	3.6	22.0	74.4	3.83	0.70	
종교	불교	(2,285)	1.0	4.3	29.4	55.0	10.3	5.3	29.4	65.3	3.69	0.75	3.666 (0.026)*
	개신교	(2,553)	0.4	4.0	25.8	59.8	10.0	4.4	25.8	69.8	3.75	0.70	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.1	5.3	27.3	53.2	13.1	6.4	27.3	66.3	3.72	0.80	
	없음	(11,092)	0.6	3.5	27.6	59.1	9.3	4.0	27.6	68.4	3.73	0.70	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.5	3.7	27.6	58.4	9.8	4.2	27.6	68.2	3.73	0.70	1.572 (0.179)
	기혼	(8,721)	0.7	3.8	26.9	58.5	10.0	4.5	26.9	68.6	3.73	0.72	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.6	3.8	29.2	57.6	8.8	4.4	29.2	66.4	3.70	0.71	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.6	3.9	28.1	57.6	9.8	4.5	28.1	67.5	3.72	0.71	1.970 (0.14)
	전세	(3,042)	0.7	3.0	25.7	61.8	8.9	3.7	25.7	70.6	3.75	0.68	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.5	4.7	27.2	56.9	10.7	5.2	27.2	67.6	3.73	0.73	
기초생활 수급	해당	(462)	0.6	7.9	29.4	51.9	10.1	8.6	29.4	62.1	3.63	0.80	-2.680 (0.008)**
	비해당	(16,435)	0.6	3.7	27.5	58.5	9.7	4.3	27.5	68.2	3.73	0.71	
다문화 가정	해당	(89)	0.9	4.4	37.6	46.6	10.5	5.3	37.6	57.1	3.61	0.77	-1.518 (0.129)
	비해당	(16,808)	0.6	3.8	27.5	58.4	9.7	4.4	27.5	68.1	3.73	0.71	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제6장

여가

제1절 여가 활동(1+2순위)

제2절 여가 활동을 함께한 사람

제3절 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)

제4절 여가생활 간 균형

제 1절 여가 활동(1+2순위)

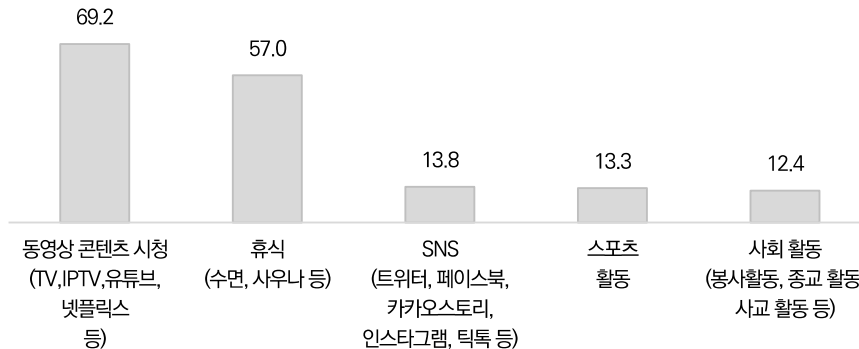
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 여가 활동_주중(1+2순위)

가. 전체 분석

주중 여가시간 동안 주로 하는 여가 활동에 대해 조사한 결과, ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’이 69.2%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘휴식(수면, 사우나 등)’(57.0%), ‘SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)’(13.8%), ‘스포츠 활동’(13.3%), ‘사회 활동(봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등)’(12.4%) 등의 순으로 높았다,

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 6-1] 여가 활동_주중(1+2순위)_상위5위

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 대부분의 특성에서 ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’이 가장 많았다. 연령별로 보면 연령이 낮을수록 ‘SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)’ 비율이 높았으며, 연령이 높을수록 ‘휴식(수면, 사우나 등)’의 비율이 높게 나타났다.

[표 6-1] 여가 활동_주중(1+2순위)_상위5위

(단위: 명, %)

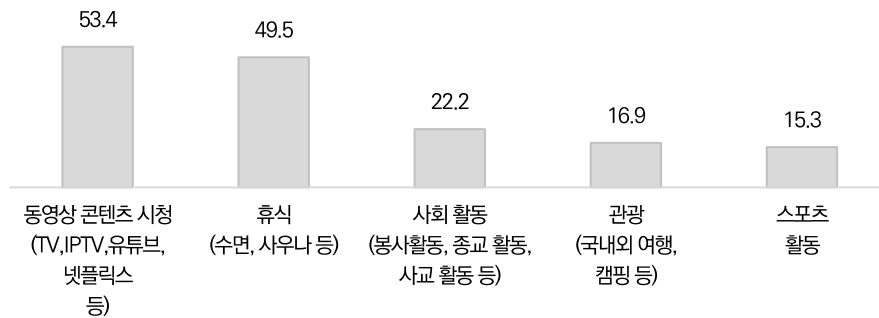
구분	n	동영상 콘텐츠 시청 (TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)	휴식 (수면, 사우나 등)	SNS (트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)	스포츠 활동	사회 활동 (봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등)
전체	(16,897)	69.2	57.0	13.8	13.3	12.4
성별						
남자	(8,330)	67.6	54.0	12.5	16.9	9.9
여자	(8,567)	70.8	59.9	15.1	9.8	14.8
연령별						
15~19세	(887)	54.2	28.8	38.4	5.0	3.9
20대	(2,149)	55.3	31.9	31.4	11.2	10.4
30대	(2,373)	60.9	45.3	21.1	15.1	10.9
40대	(2,896)	70.5	59.3	12.6	15.6	9.9
50대	(3,228)	72.5	63.5	8.2	16.4	12.0
60대 이상	(5,364)	78.3	71.7	3.6	11.6	16.8
학력						
중졸이하	(2,296)	81.6	72.8	4.8	6.7	19.8
고졸	(6,126)	73.1	63.4	10.9	12.2	11.6
대재이상	(8,250)	62.6	47.3	18.8	16.2	10.7
모름/무응답	(225)	81.1	75.7	0.5	3.1	20.3
직업						
관리자	(674)	57.9	54.6	12.5	19.7	10.3
사무 종사자	(3,423)	64.8	45.6	20.0	15.5	9.5
서비스 종사자	(2,881)	69.5	60.5	11.3	13.8	12.2
판매 종사자	(2,203)	74.9	64.6	10.8	11.6	9.6
기타	(6,347)	69.4	57.2	14.5	11.8	14.0
없음	(1,370)	75.1	66.0	5.9	13.2	18.0
개인 소득						
소득 없음	(3,036)	62.8	45.8	23.1	11.2	11.1
200만원 미만	(3,704)	75.4	67.1	6.7	9.4	18.9
200~300만원 미만	(4,085)	70.8	58.6	16.1	10.7	9.7
300~400만원 미만	(3,911)	68.4	53.3	14.0	15.8	10.8
400만원 이상	(2,162)	66.1	59.0	8.3	23.2	10.9
종교						
불교	(2,285)	74.9	63.9	9.9	11.4	16.5
개신교	(2,553)	67.9	57.7	10.2	12.2	17.4
천주교(가톨릭)	(968)	62.7	56.4	11.1	17.5	17.5
없음	(11,092)	68.9	55.4	15.7	13.6	10.0
혼인 상태						
미혼	(4,943)	57.2	35.5	27.9	13.3	9.9
기혼	(8,721)	72.7	64.0	9.2	14.5	11.7
사별/이혼/별거	(3,233)	78.1	70.8	4.8	10.0	18.0
주거 형태						
자기집	(12,455)	69.8	58.6	13.3	13.0	13.2
전세	(3,042)	67.0	50.5	17.2	15.2	9.4
월세/사글세/무상	(1,400)	69.1	56.3	11.4	11.8	11.9
기초생활						
해당	(462)	76.6	68.1	6.4	7.7	11.8
수급						
비해당	(16,435)	69.0	56.7	14.0	13.4	12.4
다문화						
해당	(89)	74.8	72.0	11.0	4.3	11.7
가정						
비해당	(16,808)	69.2	56.9	13.8	13.3	12.4

2 여가 활동_주말(1+2순위)

가. 전체 분석

주말 여가시간 동안 주로 하는 여가 활동에 대해 조사한 결과, ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’이 53.4%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘휴식(수면, 사우나 등)’(49.5%), ‘사회 활동(봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등)’(22.2%), ‘관광(국내외 여행, 캠핑 등)’(16.9%), ‘스포츠 활동’(15.3%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 6-2] 여가 활동_주말(1+2순위)_상위5위

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 대부분의 특성에서 ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’이 가장 많았고, 60대 이상은 ‘휴식(수면, 사우나 등)’이 64.4%로 타 연령대 대비 상대적으로 높게 나타났다.

[표 6-2] 여가 활동_주말(1+2순위)_상위5위

(단위: 명, %)

구분		n	동영상 콘텐츠 시청 (TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)	휴식 (수면, 사우나 등)	사회 활동 (봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등)	관광 (국내외 여행, 캠핑 등)	스포츠 활동
전체		(16,897)	53.4	49.5	22.2	16.9	15.3
성별	남자	(8,330)	50.3	46.3	19.4	16.1	22.0
	여자	(8,567)	56.5	52.5	24.9	17.7	8.8
연령별	15~19세	(887)	46.3	26.1	15.5	3.4	9.5
	20대	(2,149)	37.1	29.6	22.8	15.4	14.4
	30대	(2,373)	42.2	36.9	17.5	26.2	15.2
	40대	(2,896)	49.4	48.0	18.1	23.4	17.8
	50대	(3,228)	55.1	54.9	21.4	18.9	19.1
	60대 이상	(5,364)	67.2	64.4	27.8	10.9	13.0
학력	중졸이하	(2,296)	73.4	68.9	27.0	6.8	7.6
	고졸	(6,126)	58.8	54.5	22.6	14.6	14.9
	대재이상	(8,250)	43.2	39.6	20.5	21.8	18.0
	모름/무응답	(225)	77.2	75.3	24.4	3.2	5.5
직업	관리자	(674)	38.1	48.2	20.7	23.8	24.4
	사무 종사자	(3,423)	42.4	36.7	18.7	24.9	17.6
	서비스 종사자	(2,881)	50.6	51.5	24.5	17.3	15.9
	판매 종사자	(2,203)	56.8	53.3	20.6	15.9	16.4
	기타	(6,347)	57.6	51.1	22.9	14.2	13.2
	없음	(1,370)	69.7	63.8	25.8	6.6	11.9
개인 소득	소득 없음	(3,036)	54.1	42.7	18.9	15.1	10.4
	200만원 미만	(3,704)	66.4	61.5	28.6	8.4	9.8
	200~300만원 미만	(4,085)	51.6	50.2	23.4	17.5	13.8
	300~400만원 미만	(3,911)	47.0	44.3	18.9	22.6	18.7
	400만원 이상	(2,162)	45.2	46.4	19.4	22.6	28.3
종교	불교	(2,285)	62.6	58.5	22.4	14.5	14.6
	개신교	(2,553)	48.3	47.5	42.7	14.9	11.6
	천주교(기독교)	(968)	43.9	45.1	38.3	16.2	17.0
	없음	(11,092)	53.5	48.4	16.0	17.9	16.1
혼인 상태	미혼	(4,943)	41.1	31.2	20.8	13.5	15.6
	기혼	(8,721)	55.2	53.9	20.6	21.8	16.3
	사별/이혼/별거	(3,233)	67.4	65.5	28.6	8.8	12.1
주거 형태	자기집	(12,455)	55.5	50.9	23.4	15.3	15.0
	전세	(3,042)	44.8	42.9	16.7	25.6	16.4
	월세/사글세/무상	(1,400)	53.5	50.5	23.3	12.6	16.0
기초생활 수급	해당	(462)	65.9	61.6	20.5	7.8	13.1
	비해당	(16,435)	53.1	49.1	22.2	17.1	15.4
다문화 가정	해당	(89)	68.7	56.0	17.3	25.4	7.6
	비해당	(16,808)	53.3	49.4	22.2	16.8	15.3

제2절

여가 활동을 함께 한 사람

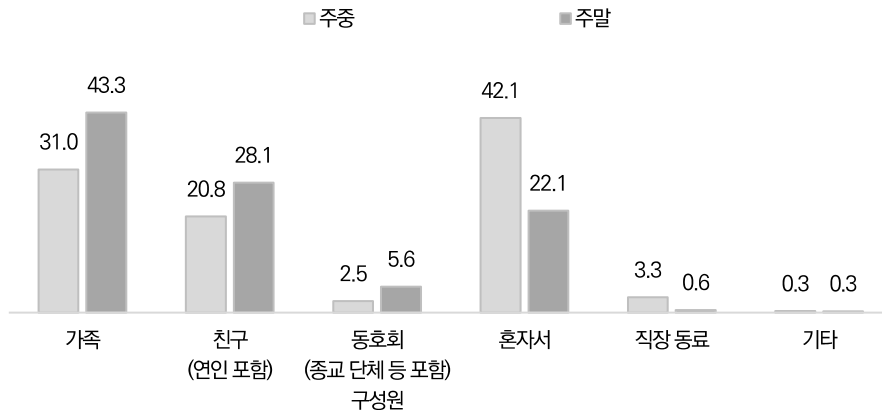
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 여가 활동을 함께한 사람

가. 전체 분석

여가 활동을 주로 함께하는 사람에 대해 조사한 결과, 주중에는 주로 '혼자서'(42.1%) 여가 활동을 했으며, 주말에는 '가족'(43.3%)과 함께하는 것으로 나타났다.

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 6-3] 여가 활동을 함께한 사람

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 주중의 경우 대부분 특성에서 '혼자서' 여가 활동을 하는 것으로 나타났으나, 40대와 50대는 각각 45.0%, 39.6%로 '가족'과 함께하는 것으로 나타났다.

주말은 대부분 특성에서 '가족'과 함께 여가 활동을 하는 것으로 나타났으나, 15~19세와 20대는 각각 57.0%, 63.3%로 '친구(연인 포함)'와 함께하는 것으로 나타났다.

[표 6-3] 여가 활동을 함께한 사람

(단위: 명, %)

구분		n	주중						주말					
			가족	친구 (연인 포함)	동호회 (종교 단체 등 구성원 포함)	혼자서	직장 동료	기타	가족	친구 (연인 포함)	동호회 (종교 단체 등 구성원 포함)	혼자서	직장 동료	기타
전체		(16,897)	31.0	20.8	2.5	42.1	3.3	0.3	43.3	28.1	5.6	22.1	0.6	0.3
성별	남자	(8,330)	31.9	18.6	2.5	42.3	4.6	0.1	42.9	27.8	5.7	22.5	0.9	0.1
	여자	(8,567)	30.2	22.9	2.5	42.0	2.0	0.5	43.7	28.5	5.6	21.6	0.3	0.4
연령별	15~19세	(887)	10.0	43.0	0.4	46.0	0.5	0.0	15.3	57.0	0.9	26.6	0.2	0.0
	20대	(2,149)	11.7	38.5	0.7	45.2	3.9	0.0	14.6	63.3	2.5	18.6	1.0	0.0
	30대	(2,373)	34.0	21.2	1.1	39.1	4.6	0.0	45.8	34.2	2.7	16.6	0.7	0.0
	40대	(2,896)	45.0	14.1	2.5	34.4	4.1	0.0	63.2	17.5	4.7	14.2	0.4	0.0
	50대	(3,228)	39.6	13.4	2.9	39.5	4.6	0.0	57.2	16.7	6.3	19.0	0.7	0.0
	60대 이상	(5,364)	28.3	17.9	3.8	47.4	1.7	0.9	39.3	19.2	9.0	31.3	0.4	0.9
학력	중졸이하	(2,296)	23.0	21.0	3.9	49.9	0.7	1.5	29.8	23.1	7.2	38.0	0.2	1.6
	고졸	(6,126)	33.5	17.8	2.7	43.5	2.4	0.1	46.7	21.9	7.0	23.7	0.7	0.0
	대재이상	(8,250)	31.9	22.9	1.8	38.7	4.7	0.0	45.1	34.3	4.2	15.8	0.6	0.0
	모름/무응답	(225)	13.2	24.2	3.6	54.8	0.0	4.1	25.0	22.8	2.8	45.7	0.3	3.5
직업	관리자	(674)	30.1	17.3	3.7	42.3	6.5	0.0	46.7	25.7	9.7	17.4	0.6	0.0
	사무 종사자	(3,423)	36.1	19.8	1.4	36.9	5.9	0.0	46.1	34.8	3.9	14.4	0.8	0.0
	서비스 종사자	(2,881)	31.9	18.3	2.3	43.4	4.0	0.0	44.3	29.5	5.8	19.6	0.9	0.0
	판매 종사자	(2,203)	39.0	15.6	1.7	40.4	3.2	0.0	49.0	23.7	5.2	21.6	0.5	0.0
	기타	(6,347)	27.8	24.9	2.9	41.8	1.9	0.7	41.9	27.0	5.9	24.2	0.4	0.6
	없음	(1,370)	19.1	19.4	4.2	56.6	0.2	0.6	30.0	22.4	7.1	39.8	0.1	0.6
개인 소득	소득 없음	(3,036)	25.8	31.5	2.1	40.2	0.3	0.1	43.9	32.2	2.7	21.1	0.1	0.0
	200만원 미만	(3,704)	25.0	20.9	3.9	47.7	1.3	1.2	35.3	23.7	8.2	31.3	0.3	1.1
	200~300만원 미만	(4,085)	31.2	19.5	1.9	44.5	2.9	0.1	39.9	31.9	5.2	22.4	0.4	0.2
	300~400만원 미만	(3,911)	35.2	17.5	1.6	39.7	5.9	0.0	47.3	29.7	4.7	17.1	1.1	0.0
	400만원 이상	(2,162)	40.7	14.0	3.2	35.2	6.8	0.0	55.5	20.1	7.6	16.1	0.8	0.0
종교	불교	(2,285)	28.9	23.9	2.4	41.7	2.2	0.8	42.2	24.4	5.1	26.9	0.7	0.7
	개신교	(2,553)	32.2	19.6	4.3	41.6	2.1	0.1	44.4	21.7	13.4	20.0	0.4	0.0
	천주교(기독교)	(968)	30.2	21.3	4.8	40.6	3.0	0.1	43.0	26.3	13.5	16.9	0.1	0.0
	없음	(11,092)	31.2	20.4	1.8	42.5	3.8	0.3	43.3	30.6	3.2	22.0	0.6	0.3
혼인 상태	미혼	(4,943)	7.6	36.5	1.1	50.3	4.5	0.0	9.5	60.4	3.2	25.9	1.0	0.0
	기혼	(8,721)	53.7	11.6	2.7	28.7	3.2	0.1	74.3	9.7	5.0	10.5	0.4	0.1
	사별/이혼/별거	(3,233)	5.8	21.7	3.9	65.8	1.6	1.2	11.5	28.6	11.0	47.4	0.4	1.1
주거 형태	자기집	(12,455)	32.7	20.8	2.7	40.3	3.3	0.3	46.1	26.2	5.8	21.1	0.5	0.3
	전세	(3,042)	31.5	21.1	1.2	42.6	3.5	0.1	43.1	31.9	4.0	20.2	0.7	0.0
	월세/사글세/무상	(1,400)	15.2	20.0	3.7	57.8	2.9	0.4	18.8	37.3	7.9	35.1	0.6	0.3
기초생활	해당	(462)	17.5	19.2	7.2	53.1	1.3	1.7	24.0	25.8	8.4	40.8	0.0	1.0
수급	비해당	(16,435)	31.4	20.8	2.3	41.8	3.3	0.3	43.9	28.2	5.5	21.5	0.6	0.3
다문화	해당	(89)	47.3	6.8	1.6	40.3	3.3	0.7	58.3	14.0	4.4	23.3	0.0	0.0
가정	비해당	(16,808)	30.9	20.9	2.5	42.2	3.3	0.3	43.2	28.2	5.6	22.1	0.6	0.3

제3절

향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)

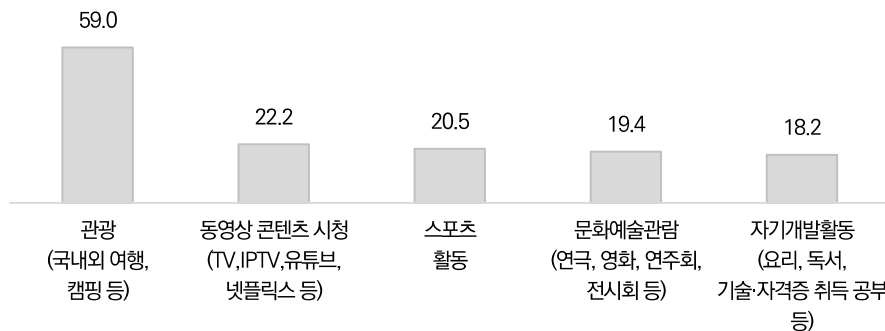
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)

가. 전체 분석

향후 시간적·경제적 여유가 생긴다면 하고 싶은 여가 활동을 조사한 결과, ‘관광(국내외 여행, 캠핑 등)’이 59.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’(22.2%), ‘스포츠 활동’(20.5%), ‘문화 예술 관람(연극, 영화, 연주회, 전시회 등)’(19.4%), ‘자기 개발 활동(요리, 독서, 기술·자격증 취득 공부 등)’(18.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 6-4] 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)_상위5위

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 대부분의 특성에서 ‘관광(국내외 여행, 캠핑 등)’이 가장 높게 나타났으나, 60대 이상의 경우 ‘동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)’의 비율이 타 연령대 대비 상대적으로 높게 나타났다.

[표 6-4] 향후 하고 싶은 여가 활동(1+2순위)_상위5위

(단위: 명, %)

구분		n	관광 (국내외 여행, 캠핑 등)	동영상 콘텐츠 시청 (TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)	스포츠 활동	문화 예술 관람 (연극, 영화, 연주회, 전시회 등)	자기 개발 활동 (요리, 독서, 기술·자격증 취득, 공부 등)
전체		(16,897)	59.0	22.2	20.5	19.4	18.2
성별	남자	(8,330)	56.1	21.1	28.4	15.0	16.1
	여자	(8,567)	61.7	23.2	12.8	23.7	20.3
연령별	15~19세	(887)	35.0	19.6	20.7	26.6	17.5
	20대	(2,149)	56.6	15.2	20.6	25.1	23.0
	30대	(2,373)	63.0	17.2	21.0	22.4	22.7
	40대	(2,896)	63.3	19.3	24.8	19.7	20.7
	50대	(3,228)	63.8	19.6	24.3	19.9	17.7
	60대 이상	(5,364)	56.8	30.6	15.5	14.2	13.4
학력	중졸이하	(2,296)	51.0	35.1	9.2	13.0	13.1
	고졸	(6,126)	59.7	23.7	20.9	18.2	16.0
	대재이상	(8,250)	61.2	16.7	23.4	22.4	21.6
	모름/무응답	(225)	40.7	46.8	16.8	6.8	7.3
직업	관리자	(674)	61.2	13.6	31.9	18.7	21.1
	사무 종사자	(3,423)	61.9	17.5	22.0	25.6	20.5
	서비스 종사자	(2,881)	62.3	21.6	21.4	17.7	20.1
	판매 종사자	(2,203)	61.6	24.6	21.6	18.5	15.8
	기타	(6,347)	57.0	22.9	18.3	19.0	17.8
	없음	(1,370)	48.5	31.3	17.2	11.2	12.9
개인 소득	소득 없음	(3,036)	53.3	22.4	16.8	24.5	19.3
	200만원 미만	(3,704)	54.7	28.5	13.7	15.5	16.2
	200~300만원 미만	(4,085)	61.9	21.7	19.5	19.6	19.4
	300~400만원 미만	(3,911)	62.1	19.7	24.5	19.6	18.2
	400만원 이상	(2,162)	63.0	16.3	31.9	18.2	18.0
종교	불교	(2,285)	59.6	29.5	15.8	14.1	15.9
	개신교	(2,553)	56.3	20.6	16.4	20.2	17.8
	천주교(가톨릭)	(968)	59.4	18.6	18.0	23.0	18.8
	없음	(11,092)	59.4	21.3	22.6	20.0	18.7
혼인 상태	미혼	(4,943)	54.1	17.7	22.6	24.4	20.8
	기혼	(8,721)	63.1	21.2	21.5	18.4	18.4
	사별/이혼/별거	(3,233)	55.2	31.5	14.5	14.4	13.8
주거 형태	자기집	(12,455)	58.5	23.2	20.5	18.5	17.5
	전세	(3,042)	60.8	18.3	20.2	23.7	21.1
	월세/사글세/무상	(1,400)	58.7	21.5	21.2	18.4	18.7
기초생활 수급	해당	(462)	56.6	29.1	21.1	11.9	16.8
	비해당	(16,435)	59.0	22.0	20.5	19.6	18.3
다문화 가정	해당	(89)	65.6	18.5	10.9	20.9	18.9
	비해당	(16,808)	58.9	22.2	20.5	19.4	18.2

제4절

여가생활 간 균형

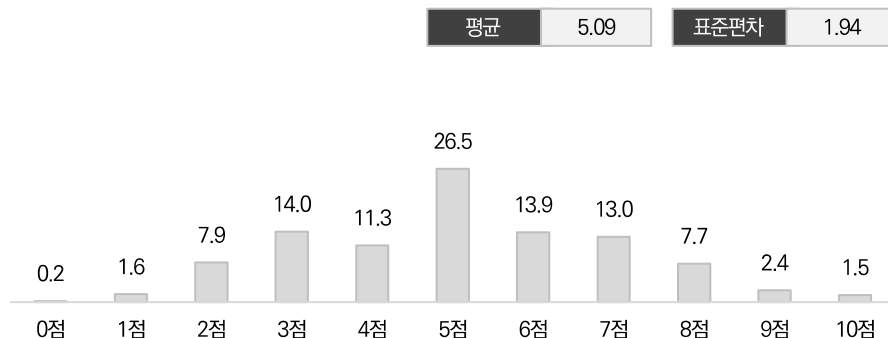
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 여가생활 간 균형

가. 전체 분석

‘일과 여가생활 간 균형이 이루어지고 있다고 생각하는지’에 대한 평균 점수는 10점 만점 기준 5.09점이다. 여가생활 간 균형 동의 정도는 5점이 26.5%로 가장 높고, 3점(14.0%), 6점(13.9%), 7점(13.0%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897, 평균=0~10 / 단위: %, 점)



[그림 6-5] 여가생활 간 균형

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(5.30점)가 남자(4.88점)보다 높았으며, 연령별로는 60대 이상이 5.58점으로 가장 높았고, 40대가 4.71점으로 가장 낮았다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 인식 차이가 높았으며, 개인소득의 200만원 미만(5.68점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(5.52점), 주거형태의 자기집(5.14점), 기초생활수급(5.74점), 다문화가정 비해당(5.09점) 등의 특성에서도 상대적으로 높게 나타났다.

[표 6-5] 여가생활 간 균형

(단위: 명, %, 점)

구분		n	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	평균 (0~10)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.2	1.6	7.9	14.0	11.3	26.5	13.9	13.0	7.7	2.4	1.5	5.09	1.94	-
성별	남자	(8,330)	0.2	2.0	9.4	16.4	11.7	25.2	13.9	11.8	6.4	1.9	1.0	4.88	1.93	-14.376
	여자	(8,567)	0.2	1.2	6.4	11.7	10.9	27.8	13.9	14.2	8.9	2.8	1.9	5.30	1.93	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	0.3	5.3	8.2	13.4	7.1	29.6	14.7	12.1	6.4	2.0	0.8	4.88	2.00	115.337 (0.000)***
	20대	(2,149)	0.1	1.2	7.7	10.6	12.4	29.4	14.3	14.2	7.4	2.1	0.4	5.13	1.81	
	30대	(2,373)	0.1	1.2	6.6	15.9	14.2	27.5	13.8	13.1	6.0	1.2	0.5	4.94	1.76	
	40대	(2,896)	0.5	1.8	11.7	17.7	11.4	24.4	12.4	12.6	5.8	1.4	0.4	4.71	1.91	
	50대	(3,228)	0.5	2.4	9.7	16.6	13.0	23.5	14.6	12.5	5.5	1.3	0.5	4.77	1.89	
	60대 이상	(5,364)	0.0	0.7	5.4	11.2	9.2	27.4	14.1	13.2	11.1	4.2	3.6	5.58	2.01	
학력	중졸이하	(2,296)	0.1	0.8	4.2	9.8	6.7	30.0	15.0	13.5	10.9	4.4	4.6	5.73	2.00	156.727 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.2	2.0	7.9	15.3	11.7	26.0	13.3	12.5	7.6	2.2	1.2	5.01	1.95	
	대재이상	(8,250)	0.3	1.5	9.0	14.6	12.3	26.2	14.1	13.2	6.5	1.6	0.7	4.94	1.87	
	모름/무응답	(225)	0.2	2.2	4.9	2.0	8.5	17.4	13.9	14.3	19.8	11.5	5.3	6.38	2.19	
직업	관리자	(674)	0.9	4.7	7.1	15.3	9.2	27.0	13.9	17.1	3.7	0.9	0.2	4.79	1.90	149.720 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.1	1.1	9.7	15.5	15.5	25.3	14.2	11.8	5.4	1.2	0.2	4.79	1.77	
	서비스 종사자	(2,881)	0.4	2.2	10.5	16.5	13.6	24.8	13.0	12.5	5.7	0.8	0.0	4.70	1.84	
	판매 종사자	(2,203)	0.3	1.8	10.8	19.7	12.4	23.1	13.2	11.8	6.4	0.4	0.1	4.66	1.85	
	기타	(6,347)	0.2	1.4	6.2	12.5	9.5	28.8	14.5	13.5	8.8	2.90	1.86	5.29	1.93	
	없음	(1,370)	0.0	0.6	1.3	2.6	3.4	28.5	13.6	15.1	16.6	9.73	8.61	6.61	1.93	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	0.1	1.8	4.6	8.9	6.5	29.1	15.8	15.6	10.9	4.2	2.4	5.62	1.95	264.704 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	0.1	0.7	4.3	8.6	8.8	30.5	14.0	13.8	11.3	4.1	3.7	5.68	1.95	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.2	1.3	8.9	17.0	14.4	25.3	13.7	11.5	5.6	1.4	0.7	4.81	1.83	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.3	1.6	9.4	17.3	13.5	24.7	13.7	13.4	5.0	1.0	0.1	4.76	1.80	
	400만원 이상	(2,162)	0.4	3.3	13.9	19.1	12.6	21.9	11.8	10.3	5.8	0.9	0.2	4.46	1.93	
종교	불교	(2,285)	0.3	1.1	5.4	11.2	9.5	25.8	15.7	16.4	8.7	3.7	2.1	5.46	1.95	21.666 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.1	1.7	7.4	13.8	10.3	27.7	14.8	13.5	6.8	2.6	1.2	5.11	1.91	
	천주교(가톨릭)	(968)	0.5	1.6	9.1	14.3	9.3	26.3	14.2	12.5	6.0	3.2	3.0	5.11	2.07	
	없음	(11,092)	0.2	1.7	8.4	14.6	12.1	26.4	13.3	12.3	7.8	1.9	1.2	5.01	1.93	
혼인 상태	미혼	(4,943)	0.2	2.1	7.8	12.6	11.5	29.6	14.3	13.5	6.4	1.7	0.3	5.00	1.82	91.053 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.2	1.5	8.9	15.9	12.2	24.1	13.8	12.7	7.4	2.2	1.3	4.99	1.95	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.2	1.1	5.4	11.3	8.5	28.6	13.7	13.0	10.5	3.8	3.8	5.52	2.04	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.2	1.5	7.6	13.9	10.6	26.6	14.2	13.2	8.0	2.4	1.7	5.14	1.95	17.732 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.1	1.1	8.8	15.1	13.4	24.5	14.0	13.6	7.2	1.7	0.6	4.98	1.87	
	월세/사글세/무상	(1,400)	0.9	3.1	8.5	12.8	12.6	30.2	11.0	10.3	6.2	3.2	1.2	4.88	2.00	
기초생활 수급	해당	(462)	0.4	2.0	3.1	7.9	6.9	32.5	11.9	13.4	12.4	7.6	1.9	5.74	2.00	7.249
	비해당	(16,435)	0.2	1.6	8.0	14.2	11.4	26.4	14.0	13.0	7.5	2.2	1.4	5.07	1.94	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	4.0	10.9	15.9	14.8	25.4	10.7	12.9	2.6	0.8	1.8	4.61	1.94	-2.324
	비해당	(16,808)	0.2	1.6	7.9	14.0	11.3	26.6	13.9	13.0	7.7	2.4	1.5	5.09	1.94	(0.020)*

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제7장

거주 및 이동

제1절 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역

제2절 거주기간

제3절 현재 지역에 거주하게 된 이유

제4절 향후 거주 의향

제1절

만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역

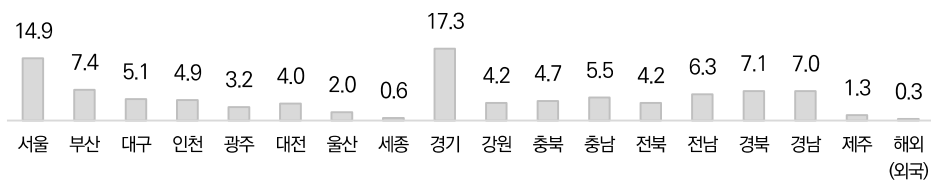
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역

가. 전체 분석

‘만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역’에 대해 조사한 결과, ‘경기’가 17.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘서울’(14.9%), ‘부산’(7.4%), ‘경북’(7.1%), ‘경남’(7.0%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 7-1] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 연령이 낮을수록 ‘서울’과 ‘경기’ 비율이 높은 편으로 나타났다.

[표 7-1] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역

(단위: 명, %)

구분		n	서울 특별시	부산 광역시	대구 광역시	인천 광역시	광주 광역시	대전 광역시	울산 광역시	세종특별자치시	경기도
전체		(16,897)	14.9	7.4	5.1	4.9	3.2	4.0	2.0	0.6	17.3
성별	남자	(8,330)	14.2	7.4	5.0	5.2	3.1	4.1	2.2	0.6	17.7
	여자	(8,567)	15.7	7.3	5.3	4.5	3.4	4.0	1.8	0.6	16.8
연령별	15~19세	(887)	17.5	5.9	4.8	5.7	3.1	3.2	2.3	0.8	26.3
	20대	(2,149)	20.3	7.1	5.6	6.8	3.4	4.4	2.4	0.7	20.4
	30대	(2,373)	21.5	8.7	5.4	5.5	3.1	4.5	2.6	0.6	20.6
	40대	(2,896)	17.1	8.5	5.4	5.2	3.6	4.6	2.2	0.9	18.6
	50대	(3,228)	12.9	7.7	5.0	4.7	3.8	3.9	2.0	0.4	14.4
	60대 이상	(5,364)	9.5	6.4	4.8	3.6	2.7	3.6	1.5	0.4	14.0
학력	중졸이하	(2,296)	6.7	5.8	5.3	1.7	2.1	2.6	1.1	0.5	9.0
	고졸	(6,126)	11.9	7.5	4.9	5.7	2.8	3.9	2.0	0.4	18.1
	대재이상	(8,250)	19.8	7.9	5.3	5.3	3.9	4.6	2.1	0.8	19.3
	모름/무응답	(225)	4.0	3.6	3.7	1.3	2.7	1.3	8.4	0.1	2.6
직업	관리자	(674)	14.0	6.1	4.6	4.0	3.7	8.7	1.7	1.0	13.5
	사무 종사자	(3,423)	23.8	8.2	4.6	6.4	3.0	4.3	2.6	0.9	20.9
	서비스 종사자	(2,881)	14.1	5.8	6.2	5.0	3.7	5.2	1.1	0.6	20.2
	판매 종사자	(2,203)	15.2	8.8	3.5	5.5	4.0	4.7	2.1	0.4	15.3
	기타	(6,347)	12.6	7.1	5.5	4.3	2.9	3.0	1.9	0.5	16.4
	없음	(1,370)	5.2	8.3	5.4	2.9	2.6	2.2	2.7	0.4	11.1
개인 소득	소득 없음	(3,036)	15.5	8.5	5.8	4.9	3.9	3.0	2.5	0.4	18.2
	200만원 미만	(3,704)	8.9	6.2	5.8	2.8	2.8	2.8	1.7	0.5	12.3
	200~300만원 미만	(4,085)	13.7	7.9	5.0	6.2	3.5	4.2	1.7	0.7	18.1
	300~400만원 미만	(3,911)	18.5	7.2	4.7	5.8	2.7	5.1	1.8	0.8	20.9
	400만원 이상	(2,162)	20.3	7.3	4.0	4.2	3.1	5.4	2.8	0.5	16.3
종교	불교	(2,285)	6.9	11.7	9.6	3.1	2.5	2.1	2.5	1.0	8.9
	개신교	(2,553)	17.1	5.6	3.7	6.5	3.4	5.2	1.0	0.4	19.9
	천주교(가톨릭)	(968)	14.7	5.2	7.1	5.1	4.8	5.1	1.6	0.6	17.9
	없음	(11,092)	16.1	7.1	4.4	4.9	3.2	4.1	2.2	0.6	18.3
혼인 상태	미혼	(4,943)	18.3	8.5	5.6	5.8	3.5	3.9	2.3	0.8	20.3
	기혼	(8,721)	14.9	7.0	5.0	4.7	3.4	4.4	1.9	0.6	17.2
	사별/이혼/별거	(3,233)	9.8	6.8	4.9	3.8	2.3	3.4	1.9	0.4	12.8
주거 형태	자기집	(12,455)	13.2	7.4	5.3	4.4	3.4	3.8	2.3	0.6	16.5
	전세	(3,042)	21.8	7.3	4.5	7.2	2.2	4.8	1.0	0.6	23.1
	월세/사글세/무상	(1,400)	15.0	7.5	5.4	3.7	3.4	4.5	1.5	0.7	11.3
기초생활 수급	해당	(462)	13.2	6.1	5.5	3.5	4.5	2.1	1.7	0.9	11.0
	비해당	(16,435)	15.0	7.4	5.1	4.9	3.2	4.1	2.0	0.6	17.4
다문화 가정	해당	(89)	14.0	0.0	2.5	1.8	2.5	5.7	0.0	0.0	1.8
	비해당	(16,808)	14.9	7.4	5.2	4.9	3.2	4.0	2.0	0.6	17.3

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

[표 7-2] 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역(계속)

(단위: 명, %)

구분		n	강원특별 자치시	충청북도	충청남도	전북특별 자치도	전라남도	경상북도	경상남도	제주특별 자치도	해외 (외국)	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	4.2	4.7	5.5	4.2	6.3	7.1	7.0	1.3	0.3	-
성별	남자	(8,330)	4.3	4.8	5.5	4.1	6.1	7.2	7.3	1.2	0.2	37.766 (17)
	여자	(8,567)	4.0	4.6	5.5	4.3	6.5	7.0	6.8	1.3	0.5	/0.003**
연령별	15~19세	(887)	3.0	3.3	4.4	3.6	3.3	4.6	6.7	1.6	0.0	1016.807 (85) /0.000***
	20대	(2,149)	3.5	3.4	4.1	3.0	3.4	4.6	5.2	1.2	0.4	
	30대	(2,373)	2.6	3.5	3.5	2.8	3.5	4.6	5.1	1.1	0.6	
	40대	(2,896)	4.1	3.6	4.8	3.8	5.3	5.3	5.5	1.3	0.4	
	50대	(3,228)	5.1	5.0	5.6	4.5	7.5	7.6	7.9	1.4	0.4	
	60대 이상	(5,364)	4.9	6.4	7.4	5.3	9.0	10.2	8.9	1.2	0.2	
학력	중졸이하	(2,296)	5.9	6.8	9.6	6.9	9.1	13.1	11.4	1.9	0.5	1103.233 (34) /0.000***
	고졸	(6,126)	4.3	5.5	5.7	4.4	7.2	7.2	7.4	0.9	0.3	
	대재이상	(8,250)	3.4	3.5	4.0	3.2	4.6	5.2	5.6	1.3	0.3	
	모름/무응답	(225)	9.7	8.5	12.1	7.1	16.6	11.6	2.8	3.1	0.7	
직업	관리자	(674)	3.3	6.5	2.8	9.3	6.5	4.2	7.1	2.4	0.7	1016.858 (68) /0.000***
	사무 종사자	(3,423)	2.5	3.8	3.9	2.3	3.6	3.8	4.7	0.7	0.1	
	서비스 종사자	(2,881)	4.6	4.3	5.4	4.1	6.0	7.5	4.2	1.5	0.4	
	판매 종사자	(2,203)	3.7	5.1	6.1	2.2	9.0	6.2	7.3	0.6	0.3	
	기타	(6,347)	5.19	5.11	6.0	4.87	6.65	7.8	8.4	1.3	0.4	
	없음	(1,370)	4.27	4.43	7.5	6.65	7.65	13.9	11.9	2.5	0.3	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	3.7	4.1	4.9	3.9	4.2	6.8	8.4	1.1	0.4	806.042 (68) /0.000***
	200만원 미만	(3,704)	5.3	5.9	7.7	6.5	8.6	11.0	8.8	1.8	0.6	
	200~300만원 미만	(4,085)	4.0	4.9	5.3	3.5	6.6	6.3	7.1	1.2	0.1	
	300~400만원 미만	(3,911)	3.5	4.0	4.5	3.1	5.8	5.1	5.2	0.9	0.2	
	400만원 이상	(2,162)	4.5	4.6	4.6	3.7	5.7	6.0	5.2	1.4	0.4	
종교	불교	(2,285)	5.1	4.5	3.5	3.0	6.6	13.4	13.6	2.1	0.0	712.056 (34) /0.000***
	개신교	(2,553)	3.0	4.3	5.4	6.0	6.5	6.3	4.9	0.6	0.2	
	천주교(가톨릭)	(968)	5.2	4.0	3.8	4.7	6.4	8.2	3.9	1.8	0.1	
	없음	(11,092)	4.2	4.9	6.0	4.0	6.2	5.9	6.4	1.2	0.5	
혼인 상태	미혼	(4,943)	3.6	3.5	4.3	3.3	3.8	5.4	5.7	1.3	0.2	696.421 (68) /0.000***
	기혼	(8,721)	4.6	4.8	5.2	4.5	6.7	6.7	6.9	1.3	0.4	
	사별/이혼/별거	(3,233)	4.1	6.3	8.0	4.7	9.0	10.8	9.4	1.2	0.3	
주거 형태	자기집	(12,455)	4.3	4.8	5.5	4.6	6.7	7.6	8.0	1.3	0.2	603.446 (34) /0.000***
	전세	(3,042)	3.7	3.1	3.7	1.9	4.4	5.0	4.8	0.4	0.4	
	월세/사글세/무상	(1,400)	4.6	6.8	8.7	5.7	6.5	7.3	3.5	2.9	1.1	
기초생활 수급	해당	(462)	5.0	4.3	9.7	7.4	5.9	9.6	6.4	3.2	0.1	71.192 (17) /0.000***
	비해당	(16,435)	4.2	4.7	5.4	4.1	6.3	7.0	7.0	1.2	0.3	
다문화 가정	해당	(89)	7.7	4.7	14.4	11.2	5.8	0.0	1.3	0.0	26.6	1910.777 (17) /0.000***
	비해당	(16,808)	4.2	4.7	5.4	4.1	6.3	7.1	7.0	1.3	0.2	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제2절

거주기간

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 거주기간

가. 전체 분석

현재 살고 있는 ‘광역자치단체(특별시·광역시·도)’에 거주한 평균 기간은 35.0년이었으며, ‘기초자치단체(일반시·군·자치구)’에 거주한 평균 기간은 22.8년으로 나타났다.

(n= 16,897 / 단위: 년)



[그림 7-2] 거주기간

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자는 남자보다 ‘광역자치단체(특별시·광역시·도)’와 ‘기초자치단체(일반시·군·자치구)’에 거주한 기간이 더 길었으며, 연령이 높을수록 ‘광역자치단체(특별시·광역시·도)’와 ‘기초자치단체(일반시·군·자치구)’에 거주한 기간이 더 긴 것으로 나타났다.

[표 7-3] 거주기간

(단위: 년, 명)

구분		n	광역자치단체(특별시·광역시·도)	기초자치단체(일반시·군·자치구)
전체		(16,897)	35.0	22.8
성별	남자	(8,330)	34.8	22.6
	여자	(8,567)	35.2	23.1
연령별	15~19세	(887)	15.5	12.5
	20대	(2,149)	21.1	14.1
	30대	(2,373)	25.6	14.7
	40대	(2,896)	30.5	18.4
	50대	(3,228)	37.6	24.0
	60대 이상	(5,364)	48.8	33.3
학력	중졸이하	(2,296)	52.5	37.9
	고졸	(6,126)	36.2	24.2
	대재이상	(8,250)	28.6	17.0
	모름/무응답	(225)	59.0	47.2
직업	관리자	(674)	34.1	18.7
	사무 종사자	(3,423)	28.2	17.0
	서비스 종사자	(2,881)	33.0	20.7
	판매 종사자	(2,203)	34.8	22.0
	기타	(6,347)	36.5	25.0
	없음	(1,370)	49.9	35.3
개인 소득	소득 없음	(3,036)	28.2	19.2
	200만원 미만	(3,704)	46.7	33.0
	200~300만원 미만	(4,085)	33.2	21.2
	300~400만원 미만	(3,911)	32.2	19.2
	400만원 이상	(2,162)	33.1	20.2
종교	불교	(2,285)	45.6	32.1
	개신교	(2,553)	34.8	22.6
	천주교(가톨릭)	(968)	33.8	20.8
	없음	(11,092)	33.0	21.2
혼인 상태	미혼	(4,943)	23.7	16.0
	기혼	(8,721)	36.6	23.3
	사별/이혼/별거	(3,233)	47.9	32.1
주거 형태	자기집	(12,455)	37.3	25.1
	전세	(3,042)	27.7	15.5
	월세/사글세/무상	(1,400)	30.6	18.8
기초생활 수급	해당	(462)	39.5	26.8
	비해당	(16,435)	34.9	22.7
다문화 가정	해당	(89)	32.8	21.6
	비해당	(16,808)	35.0	22.9

제3절

현재 지역에서 거주하게 된 이유

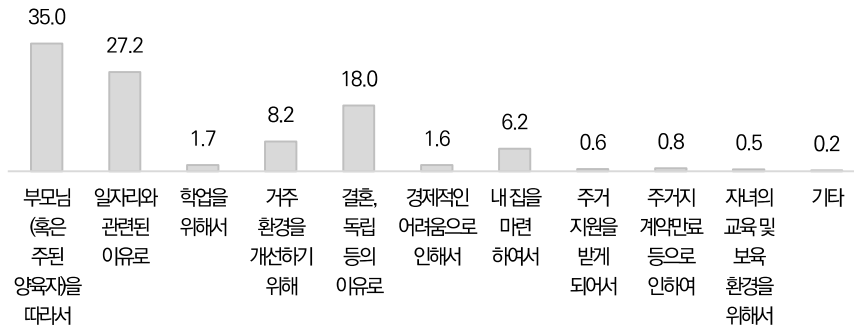
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 현재 지역에서 거주하게 된 이유

가. 전체 분석

현재 지역에서 거주하게 된 이유에 대해 조사한 결과, ‘부모님(혹은 주된 양육자)을 따라서’가 35.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘일자리와 관련된 이유로’(27.2%), ‘결혼, 독립 등의 이유로’(18.0%), ‘거주 환경을 개선하기 위해’(8.2%), ‘내 집을 마련하여서’(6.2%) 등의 순으로 높았다.

(n= 16,897 / 단위: %)



[그림 7-3] 현재 지역에서 거주하게 된 이유

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 대부분의 특성에서 ‘부모님(혹은 주된 양육자)을 따라서’가 높았으나, 40대 이상은 ‘일자리와 관련된 이유로’와 ‘결혼, 독립 등의 이유로’가 타 특성 대비 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중 다문화가정에 따라 ‘현재 지역에서 거주하게 된 이유’에 대한 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 7-4] 현재 지역에서 거주하게 된 이유

(단위: 명, %)

구분		n	부모님 (혹은 주된 양육자) 을 따라서	일자리 와 관련된 이유로	학업을 위해서	거주 환경을 개선 하기 위해	결혼, 독립 등의 이유로	경제 적인 어려움 으로 인해서	내집을 마련 하여서	주거 자원을 받게 되어서	주거지 계약 만료 등으로 인하여	자녀의 교육 및 보육 환경을 위해서	기타	유의성 검정 (χ^2 (df))
전체		(16,897)	35.0	27.2	1.7	8.2	18.0	1.6	6.2	0.6	0.8	0.5	0.2	-
성별	남자	(8,330)	38.9	32.5	1.8	7.5	10.6	1.6	5.2	0.6	0.7	0.4	0.2	786.454(10) /0.000***
	여자	(8,567)	31.2	22.1	1.5	8.8	25.2	1.7	7.2	0.6	0.9	0.6	0.2	
연령별	15~19세	(887)	93.4	0.9	4.2	0.5	0.2	0.6	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	4450.103(50) /0.000***
	20대	(2,149)	72.6	15.8	3.4	1.8	4.7	0.7	0.3	0.4	0.4	0.0	0.0	
	30대	(2,373)	43.4	26.9	2.2	4.3	19.7	0.7	1.3	0.4	0.9	0.2	0.0	
	40대	(2,896)	26.6	32.8	1.6	7.6	20.7	1.7	6.8	0.1	0.8	1.4	0.1	
	50대	(3,228)	21.4	34.5	1.5	9.5	19.4	1.4	9.5	0.7	1.3	0.6	0.2	
	60대 이상	(5,364)	19.3	28.8	0.5	13.2	23.2	2.7	9.4	1.1	0.8	0.4	0.5	
학력	중졸이하	(2,296)	28.3	18.4	0.1	11.7	26.9	3.1	8.0	1.9	0.8	0.4	0.5	830.410(20) /0.000***
	고졸	(6,126)	30.2	29.8	0.8	8.5	18.3	2.3	8.0	0.6	1.0	0.4	0.2	
	대재이상	(8,250)	40.6	27.9	2.8	6.9	14.8	0.7	4.5	0.2	0.7	0.7	0.1	
	모름/무응답	(225)	29.0	17.9	0.1	10.2	35.4	2.1	2.8	0.6	0.3	0.0	1.6	
직업	관리자	(674)	28.1	37.2	3.6	9.4	12.9	1.0	6.3	0.0	0.3	1.0	0.2	752.350(40) /0.000***
	사무 종사자	(3,423)	41.3	28.4	2.7	5.5	16.4	0.4	3.9	0.1	0.7	0.5	0.1	
	서비스 종사자	(2,881)	27.9	32.9	0.8	8.7	17.5	2.0	8.0	0.4	1.0	0.7	0.1	
	판매 종사자	(2,203)	23.3	36.8	1.0	8.9	18.2	1.7	8.4	0.2	0.8	0.5	0.1	
	기타	(6,347)	39.1	20.7	1.7	8.3	20.0	1.9	6.0	0.6	0.9	0.50	0.28	
	없음	(1,370)	37.7	21.9	0.6	11.2	15.6	3.2	5.6	3.1	0.5	0.17	0.43	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	53.8	11.4	2.5	5.7	18.0	1.4	5.0	0.8	0.7	0.4	0.2	1528.085(40) /0.000***
	200만원 미만	(3,704)	30.4	20.6	0.9	10.3	25.3	3.2	6.5	1.4	0.6	0.3	0.5	
	200~300만원 미만	(4,085)	36.0	29.2	0.8	7.3	16.7	1.8	6.0	0.4	1.2	0.5	0.1	
	300~400만원 미만	(3,911)	29.8	36.0	1.7	8.8	14.7	0.6	6.6	0.2	0.8	0.7	0.1	
	400만원 이상	(2,162)	24.2	40.8	3.4	8.4	13.8	0.9	7.0	0.1	0.7	0.7	0.1	
종교	불교	(2,285)	31.2	24.1	0.8	9.0	23.2	2.5	7.0	0.5	1.0	0.5	0.2	98.951(20) /0.000***
	개신교	(2,553)	29.6	25.0	1.3	9.7	22.7	1.7	6.7	1.4	0.7	0.6	0.5	
	천주교(가톨릭)	(968)	24.0	27.2	2.8	11.9	18.6	1.7	10.5	0.1	1.2	1.3	0.7	
	없음	(11,092)	38.0	28.3	1.8	7.3	15.8	1.4	5.5	0.5	0.8	0.4	0.1	
혼인 상태	미혼	(4,943)	68.8	21.9	3.1	2.4	1.4	0.8	0.8	0.3	0.5	0.0	0.0	4697.712(40) /0.000***
	기혼	(8,721)	21.9	30.1	1.3	9.4	25.1	1.5	8.3	0.4	0.8	0.9	0.2	
	사별/이혼/별거	(3,233)	18.7	27.3	0.3	13.8	24.1	3.5	8.8	1.6	1.2	0.3	0.4	
주거 형태	자기집	(12,455)	37.4	23.6	1.3	8.8	18.1	1.2	8.1	0.2	0.5	0.5	0.2	1403.062(20) /0.000***
	전세	(3,042)	28.5	35.0	2.0	7.1	21.0	2.1	1.2	0.2	1.9	0.8	0.1	
	월세/사글세/무상	(1,400)	27.5	42.0	4.1	4.6	10.3	4.2	0.4	5.1	1.5	0.3	0.0	
기초생활 수급	해당	(462)	31.5	25.8	0.6	5.7	18.4	4.0	1.3	10.7	0.9	0.7	0.4	859.123(10) /0.000***
	비해당	(16,435)	35.1	27.2	1.7	8.2	18.0	1.6	6.3	0.3	0.8	0.5	0.2	
다문화 가정	해당	(89)	28.0	26.7	0.0	5.0	32.4	2.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	16.943(10) /0.076
	비해당	(16,808)	35.0	27.2	1.7	8.2	17.9	1.6	6.2	0.6	0.8	0.5	0.2	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제4절

향후 거주 의향

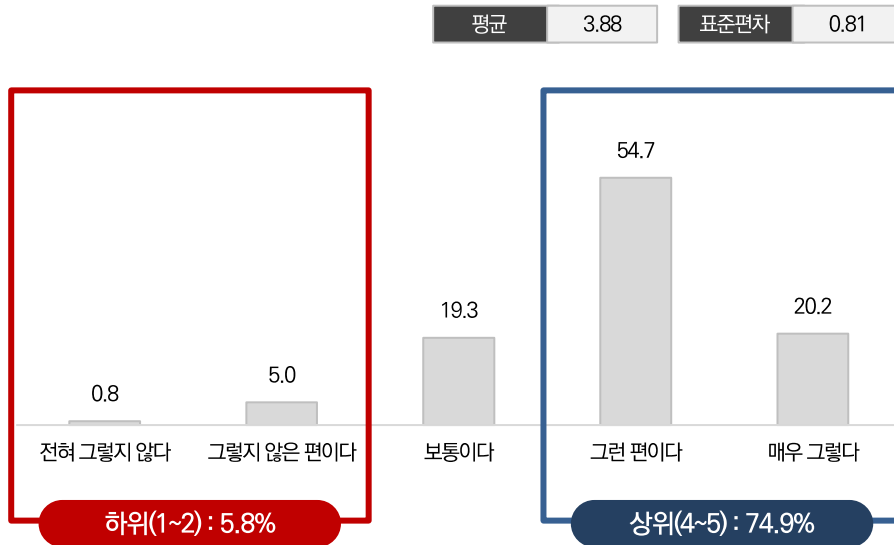
NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

1 향후 거주 의향

가. 전체 분석

향후 5년 이후에도 현재 ‘광역자치단체(특별시·광역시·도)’에서 살고 싶은지에 대한 평균 점수는 5점 만점 기준 3.88점이다. 응답자의 74.9%는 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)라고 응답했으며, 응답자의 5.8%는 ‘그렇지 않다’(전혀 그렇지 않다+그렇지 않은 편이다)라고 응답했다.

(n= 16,897, 평균=1~5 / 단위: %, 점)



[그림 7-4] 향후 거주 의향

나. 특성별 분석

응답자 특성별로 살펴보면 여자(3.91점)가 남자(3.85점)보다 높았고, 연령이 높을수록 높게 나타났다.

그 외 특성별로는 학력이 낮을수록 거주 의향이 높았으며, 개인소득의 200만원 미만(4.08점), 종교의 불교(4.09점), 혼인상태의 사별/이혼/별거(4.13점), 주거형태의 자기집(3.94점), 기초생활수급(4.04점) 등의 특성에서도 상대적으로 높게 나타났다.

전체 특성 중 다문화가정 특성에 따라 향후 거주 의향에 대한 차이가 유의하지 않기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

[표 7-5] 향후 거주 의향

(단위: 명, %, 점)

구분		n	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	평균 (1~5)	표준 편차	유의성 검정 (t/F)
전체		(16,897)	0.8	5.0	19.3	54.7	20.2	5.8	19.3	74.9	3.88	0.81	-
성별	남자	(8,330)	1.0	5.3	20.1	54.8	18.8	6.3	20.1	73.6	3.85	0.82	-5.025
	여자	(8,567)	0.7	4.7	18.6	54.5	21.5	5.4	18.6	76.0	3.91	0.80	(0.000)***
연령별	15~19세	(887)	2.3	12.1	29.2	46.9	9.5	14.4	29.2	56.4	3.49	0.91	342.162 (0.000)***
	20대	(2,149)	2.0	11.8	30.9	44.4	10.8	13.8	30.9	55.2	3.50	0.91	
	30대	(2,373)	1.3	9.0	25.0	52.0	12.8	10.3	25.0	64.8	3.66	0.86	
	40대	(2,896)	0.8	3.4	21.4	59.6	14.9	4.2	21.4	74.4	3.84	0.74	
	50대	(3,228)	0.4	2.9	15.4	61.1	20.2	3.3	15.4	81.3	3.98	0.71	
	60대 이상	(5,364)	0.3	1.4	11.7	54.7	31.8	1.7	11.7	86.6	4.16	0.70	
학력	중졸이하	(2,296)	0.4	1.6	10.9	49.4	37.8	1.9	10.9	87.2	4.23	0.73	351.43 (0.000)***
	고졸	(6,126)	0.8	3.8	17.6	57.8	20.0	4.6	17.6	77.8	3.92	0.77	
	대재이상	(8,250)	1.0	7.0	23.3	54.2	14.6	8.0	23.3	68.8	3.74	0.83	
	모름/무응답	(225)	0.8	0.9	6.2	38.9	53.2	1.7	6.2	92.1	4.43	0.72	
직업	관리자	(674)	1.8	7.5	21.5	45.5	23.6	9.4	21.5	69.1	3.82	0.94	38.095 (0.000)***
	사무 종사자	(3,423)	0.7	7.3	22.4	56.4	13.2	7.9	22.4	69.6	3.74	0.80	
	서비스 종사자	(2,881)	0.8	4.0	21.8	55.8	17.7	4.8	21.8	73.4	3.86	0.78	
	판매 종사자	(2,203)	0.3	4.0	16.9	65.2	13.7	4.3	16.9	78.8	3.88	0.69	
	기타	(6,347)	1.0	4.6	18.6	51.5	24.3	5.5	18.6	75.9	3.94	0.83	
	없음	(1,370)	1.2	3.7	12.6	50.1	32.4	4.9	12.6	82.5	4.09	0.84	
개인 소득	소득 없음	(3,036)	1.3	6.7	22.6	53.5	15.9	8.0	22.6	69.4	3.76	0.84	88.652 (0.000)***
	200만원 미만	(3,704)	1.0	3.6	14.5	48.2	32.7	4.6	14.5	80.9	4.08	0.84	
	200~300만원 미만	(4,085)	0.8	5.1	21.6	55.6	16.9	5.9	21.6	72.5	3.83	0.80	
	300~400만원 미만	(3,911)	0.6	5.0	20.5	59.8	14.1	5.6	20.5	73.9	3.82	0.75	
	400만원 이상	(2,162)	0.6	4.6	16.4	56.5	22.0	5.2	16.4	78.4	3.95	0.79	
종교	불교	(2,285)	0.5	2.8	13.0	54.7	29.0	3.3	13.0	83.7	4.09	0.75	40.095 (0.000)***
	개신교	(2,553)	0.8	5.3	19.0	52.5	22.4	6.1	19.0	74.9	3.90	0.83	
	천주교(가톨릭)	(968)	1.4	7.1	15.5	54.9	21.1	8.5	15.5	76.0	3.87	0.87	
	없음	(11,092)	0.9	5.2	21.0	55.1	17.8	6.1	21.0	72.9	3.84	0.81	
혼인 상태	미혼	(4,943)	1.9	11.6	28.1	46.3	12.1	13.5	28.1	58.4	3.55	0.91	383.929 (0.000)***
	기혼	(8,721)	0.4	2.3	16.8	59.9	20.7	2.7	16.8	80.5	3.98	0.71	
	사별/이혼/별거	(3,233)	0.6	2.1	12.7	53.4	31.2	2.7	12.7	84.6	4.13	0.75	
주거 형태	자기집	(12,455)	0.6	4.1	17.4	55.9	21.9	4.8	17.4	77.9	3.94	0.78	137.895 (0.000)***
	전세	(3,042)	0.8	7.3	25.4	55.0	11.5	8.1	25.4	66.5	3.69	0.80	
	월세/사글세/무상	(1,400)	2.9	7.5	23.4	42.8	23.5	10.4	23.4	66.2	3.76	0.99	
기초생활 수급	해당	(462)	0.9	3.6	16.9	47.2	31.3	4.6	16.9	78.6	4.04	0.84	4.312
	비해당	(16,435)	0.8	5.0	19.4	54.9	19.9	5.9	19.4	74.7	3.88	0.81	(0.000)***
다문화 가정	해당	(89)	0.0	6.1	16.1	55.2	22.6	6.1	16.1	77.9	3.94	0.80	0.712
	비해당	(16,808)	0.9	5.0	19.3	54.7	20.2	5.8	19.3	74.8	3.88	0.81	(0.476)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

제8장

결론

제1절 조사결과 요약

제2절 정책적 시사점 및 향후 연구 방향

제1절 조사결과 요약

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

국민의 전반적 삶의 만족도는 10점 만점 기준에 평균 6.81점으로 중간보다 높은 수준을 보인다. 5년 전 삶의 만족도는 평균 6.64점, 5년 후 삶의 만족도는 평균 7.02점, 현재 자신의 사다리 위치는 평균 6.24점, 어제의 행복감은 평균 6.70점, 어제의 즐거움은 평균 6.63점 등 국민의 행복감은 긍정적인 수준을 유지하였다.

전반적 삶의 만족도를 측정하는 항목에서 낮은 점수를 보이는 취약 계층은 주로 60대 이상, 사별/이혼/별거, 월세/사글세/무상 거주, 중졸 이하, 저소득 개인 특성을 갖는 집단으로 파악되었다.

전반적 삶의 만족도 항목에서 낮은 점수를 가진 특성들은 사회적 가치관, 나보다 더 나은 사람의 비율 등 다양한 사회심리적 변인에서도 부정적인 인식을 가지는 것으로 나타났다. 사회적 가치관 8개 질문 모두 전반적으로 낮은 점수를 보였으나, 특히 '① 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다'와 '⑥ 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다'에서 전체 평균 점수보다 낮은 경향을 보였다. 나보다 사회 경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등), 행복한 사람이 얼마나 있는지에 대한 평균 점수는 전체 평균 점수보다 높아 본인의 삶보다 더 나은 사람이 많다고 생각하고 있는 반면, 불행한 사람이 얼마나 있는지에 대해서는 전체 평균보다 낮게 나타났다. 해당 집단에서는 도움을 청할 수 있는 사람의 수도 전체 특성의 평균보다 낮은 편으로 나타났다.

[표 8-1] 전반적 삶의 만족도 취약 계층과 사회심리적 변인 간의 관계

(단위: 점, 명)

구분		사회적 가치관		나보다 더 나은사람의 비율			도움을 청할 수 있는 사람
		①	⑥	사회 경제적 지위	행복	불행	
전체		3.24	3.47	6.26	5.41	5.19	3.90
연령별	60대 이상	2.93	2.82	6.36	5.55	5.10	3.43
학력	중졸이하	2.94	2.76	6.68	5.74	4.94	3.33
개인소득	200만원 미만	2.99	2.80	6.52	5.65	5.06	3.51
	200~300만원 미만	3.30	2.96	6.25	5.37	5.12	3.85
혼인상태	사별/이혼/별거	2.98	3.23	6.58	5.82	4.92	3.20
주거형태	월세/사글세/무상	3.27	3.43	6.74	5.82	4.92	3.48

- ① 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다
⑥ 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다

일상생활 재구성 문항에서는 6개 시간대에 했던 활동으로 ‘오전9시~오후12시’, ‘오후3시~오후6시’, ‘오후9시~오전12시’를 제외한 모든 시간대에서 ‘식사 및 간식 섭취’가 가장 많았고, 그 외 시간대에는 ‘직업 관련 일’, ‘미디어를 이용한 여가활동’이 가장 많았다.

미래인식 문항 중 사회변화와 관련한 ‘저출생’, ‘고령화’가 본인의 삶에 어떠한 영향을 미쳤는지에 대해 각각 2.21점, 2.40점으로 다소 부정적인 영향에 가까웠으며, ‘이주 및 다문화사회’는 2.79점으로 긍·부정적인 영향을 미치지 않음에 가깝게 나타났다. 기술변화와 관련한 자동화 기술 7개 분야의 신뢰도에 대해서는 ‘의료 분야’가 3.73점으로 가장 높았고, ‘인사·채용분야’가 3.33점으로 가장 낮았다. 기후변화와 관련하여 환경을 보호하기 위한 행동을 할 의향이 얼마나 있는 지에 대해 조사한 결과, ‘생활의 불편함’이 평균 3.20점으로 가장 의향 정도가 높은 반면, ‘더 많은 세금 납부’는 2.74점으로 가장 낮았다.

여가 활동 문항에서는 주중과 주말 모두 ‘동영상 콘텐츠 시청’이 가장 많았으나, 향후 시간적·경제적 여유가 생긴다면 ‘관광’(59.0%)을 하고 싶다는 응답이 높았다.

거주 및 이동 문항에서는 현재 지역에서 거주하게 된 이유로 ‘부모님(혹은 주된 양육자)을 따라서’(35.0%)가 가장 높았으며, ‘일자리와 관련된 이유로’(27.2%), ‘결혼, 독립 등의 이유로’(18.0%) 등의 순으로 높게 나타났다.

제2절

정책적 시사점 및 향후 연구 방향

NATIONAL ASSEMBLY FUTURES INSTITUTE

정부의 궁극적 목표 중 하나는 국민의 삶의 질을 높이는 것이다. 이를 위해서는 삶의 만족도에 대한 체계적인 측정이 필요하다. 조사 결과, 노년, 저학력 및 저소득층 등이 삶의 만족도 취약 계층임을 알 수 있었다. 또한, 삶의 만족도 취약 계층은 사회적 가치관, 나보다 더 나은 사람의 비율, 도움을 청할 수 있는 사람 등 다양한 사회심리적 변인에서도 부정적인 인식을 갖는 것으로 나타났다. 이에 따라 노인, 저학력 및 저소득층 등 삶의 만족도 취약 계층에 대한 삶의 만족도 제고를 위한 정책적 대응이 필요하다.

뿐만 아니라, 현재 한국은 저출생, 고령화 등 다양한 인구변화, 기술변화, 환경변화에 직면해있으나 이러한 변화에 대한 국민들의 인식은 다소 낮은 편이다. 통계청 『2023년 출생통계』에 따르면 2023년 출생아 수는 약 23만 명으로 전년 대비 약 1만 9천 명 감소한 수준이며, 2014년 약 43만 5천명 대비 약 20만 5천 명 감소한 수준으로 국가 차원에서도 저출생을 심각한 사회문제로 보고 있다. 하지만 이러한 현실과 다르게 국민들은 본인의 삶에 크게 부정적인 영향을 미친다고 생각하지 않는 것(평균 2.21점)으로 보아, 국민들이 사회변화에 관심을 가질 수 있도록 국가 차원에서의 노력이 필요한 시점이라고 볼 수 있다.

2024년 국민 미래인식·가치관 조사는 주관적 삶의 만족도와 더불어 국민들의 사회변화에 따른 미래인식을 파악하며, 여가 활동 및 거주 환경이 영향을 미칠 수 있는 배경에 대해서도 조사한다는 점에서 기존의 연구와 차별성을 가진다. 본 조사의 결과는 시계열적으로 삶의 만족도 수준과 미래인식에 대한 분석이 가능하기 때문에 국가 중장기 정책 수립 및 집행의 기초 자료로서의 활용도가 높을 것으로 기대된다.

Abstract

2024 National Future Perception and Values Survey - Basic Analysis Report

Despite its strong economic standing, Korea continues to face low levels of life satisfaction and happiness among its citizens, compounded by various social challenges. This highlights the need for a systematic approach to measuring quality of life and understanding public perceptions of societal changes to inform effective policy solutions. This study aimed to evaluate overall life satisfaction and future expectations among Koreans aged 15 and older through in-person household surveys conducted in 2024. Additionally, it analyzed perceptions of major societal changes, including demographic shifts, technological advancements, and environmental issues, to generate actionable policy insights.

The study revealed an average life satisfaction score of 6.81 out of 10, with a relatively optimistic future expectation score of 7.02 for life five years from now. Higher satisfaction levels were observed among individuals with higher education, higher income, and those who were married. While respondents expressed high satisfaction with health, interpersonal relationships, and a sense of safety, their satisfaction with future stability was notably lower. Positive perceptions were also evident in areas such as life meaning, sense of achievement, and freedom in life decisions.

In terms of social values, respondents strongly endorsed the importance of striving for better outcomes and demonstrated high trust in technological advancements. However, there was widespread concern about the negative impact that low birth rates and population aging will have on quality of life.

A significant sense of responsibility for addressing climate change was also noted. Leisure activity preferences showed a strong inclination toward watching video content, with individuals tending to spend weekdays alone and weekends with family. The average length of residence was 35 years at the metropolitan level and 22.8 years at the provincial level, with moderate intent to remain in the respondents' current residential areas.

Targeted policies and in-depth research are essential for supporting vulnerable groups— such as the elderly, individuals with lower education levels, and low-income populations— who reported lower life satisfaction. Enhancing quality of life should be prioritized through shifts in social values and public perceptions. Systematic policy responses to demographic and technological changes are equally important, as are initiatives to increase awareness and encourage actionable responses to climate change.

A comprehensive approach is necessary to continuously collect and analyze the data necessary for monitoring citizens' quality of life and perceptions of societal changes. These insights should be integrated into policy planning and decision-making to ensure relevance and effectiveness. This study provides a critical foundation for improving the quality of life for citizens and proactively addressing future societal challenges.

부록

조사표

통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

① 가구대표 조사표_F

NO.

2024년 국민 미래인식·가치관 조사

안녕하십니까?

국회미래연구원에서는 한국인의 미래인식과 가치관을 파악하고, 행복한 사회로 나아가기 위해 「2024년 국민 미래인식·가치관 조사」를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 향후 국민의 삶의 질을 증진하기 위한 국가 정책 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 조사원의 질문에 답변해 주시기 바랍니다.

2024년 6월
국회미래연구원

♣ 아래 표는 한국갤럽 조사원이 직접 작성합니다.

집계구 번호			
가 구 번 호			
가 구 위 치	(시·도)	(시·군·구)	(동·읍·면)
상 세 주 소	① 아파트	(아파트)	(동)
	② 일반주택		(호)

가구원 번호	
성별	① 남자 ② 여자
주민등록상 생년월	년 월

- ♣ 조사 대상은 만 15세 이상 가구원입니다. 2009년 12월 31일까지 태어난 가구원 모두가 조사 대상에 해당합니다.
 단, 조사에 참여하지 않는 가구원도 가구일반사항(SQ)에 있는 가구원 기본정보를 제공해야 합니다.
- ♣ 조사표는 가구대표용과 가구원용으로 나뉘어져 있으며, 조사 대상 가구원 1명당 1부씩 작성합니다.
- ♣ 가구대표 조사표는 성별, 나이 등에 상관없이 가구 상황을 가장 잘 아는 가구원 1인이 작성합니다.
- ♣ 가구대표 1인을 제외한 나머지 가구원은 가구원 조사표를 작성합니다.

조사주관기관



조사대행기관





SQ. 가구일반사항

- ※ 가구주 : 주민등록상 세대주와는 관계없이 가계의 생계를 책임지고 있는 가구의 실질적인 대표자
(단순히 소득이 제일 많은 사람을 의미하는 것이 아니라, 가계운영에 관한 사항을 계획하고 결정하는 책임자)
- ※ 가구원 : 주민등록이 되어 있지 않아도, 현재 이 가구에서 취사, 취침 등 생계를 같이 하는 사람이면 가구원에 해당
- 가족이라 하더라도 결혼, 군복무, 취업, 교육 때문에 함께 살지 않으면 가구원에서 제외

SQ1

귀댁에 거주하는 모든 가구원의 정보를 아래 표 안에 제시된 선택지를 참고하여 번호로 말씀해 주세요.
가구주(①)부터 작성해 주시면 됩니다.

SQ1-1) 번호	SQ1-2) 가구주와의 관계	SQ1-3) 성별	SQ1-4) 태어난 연월		SQ1-5) 가구대표	SQ1-6) 조사참여여부	SQ1-7) 가구 형태
	① 가구주 ② 배우자 ③ 자녀 ④ 자녀의 배우자 ⑤ 가구주의 부모 ⑥ 배우자의 부모 ⑦ 손자녀 ⑧ 손자녀의 배우자 ⑨ 가구주의 조부모 ⑩ 배우자의 조부모 ⑪ 기타	① 남자 ② 여자	주민등록상 생년/월		① 예 ② 아니오	① 조사 참여 ② 조사 미참여 (장애, 고령) ③ 조사 미참여 (장기 부재) ④ 조사 미참여 (단순 가절) ⑤ 조사 미참여 (만 15세 미만)	① 모자가구 (가구주(어머니) + 만18세 미만 미혼 자녀) ② 부자가구 (가구주(아버지) + 만18세 미만 미혼 자녀) ③ 소년소녀 (가장가구 만18세 미만인 자가 가구주인 가구) ④ 조손가구 (만 65세 이상인 자가 가구주인 가구 + 만 18세 미만 미혼 손자녀) ⑤ 기타 (① ~ ④를 제외한 모든 가구)
연도	월						
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

☐ 각 항목별로 응답 항목에 ○표 하거나 □안에 번호 또는 숫자를 적어 주세요.
☐ 응답 항목 중에서 「기타」에 해당되는 경우(적을 것 : _____)안에 구체적인 내용을 적어 주세요.
☐ 별도의 안내가 없으면 문항별로 주된 응답 1개만 선택해 주세요.

전혀 만족하지 않는다 ←————→ 매우 만족한다

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑦
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 만족하지 않았다 ←————→ 매우 만족했다

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑩
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

전혀 만족하지 않는다 ←————→ 매우 만족할 것이다

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑦
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

항목	동의 정도										
	전혀 동의안함									매우 동의함	
1) 전반적으로 볼 때, 평소 내가 하는 여러 가지 것들이 삶에서 의미 있다고 느낀다	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2) 나는 대체로 내가 하는 일로부터 성취감을 느낀다	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3) 나는 어떻게 살아야 할 것인지 결정하는 데 있어 자유롭다	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

A5 귀하는 자신의 삶에 있어 다음의 각 항목에 대하여 얼마나 만족하십니까?

항목	만족 정도									
	전혀 만족하지 않는다									매우 만족한다
1) 생활수준	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
2) 건강	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
3) 살면서 성취한 것들	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
4) 대인 관계(가족 포함)	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
5) 안전감	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
6) 공동체 소속감	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
7) 미래의 안정성	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
8) 좋아하는 일을 하는 데 사용할 수 있는 시간의 양	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩
9) 동네 환경	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨ ⑩

A6 귀하는 자신의 일에 대해서 얼마나 만족하십니까?

(여기서 일이란 최근 1주일 이내에 수입을 목적으로 수행한 경제활동을 의미하며, 돈을 받지 않았더라도 동일 가구 내 가족이 경영하는 사업체나 농장 등에서 18시간 이상 일한 경우도 포함됩니다.)

전혀 만족하지 않는다 ← 보통 → 매우 만족한다

① ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

현재 경제활동 없음

99

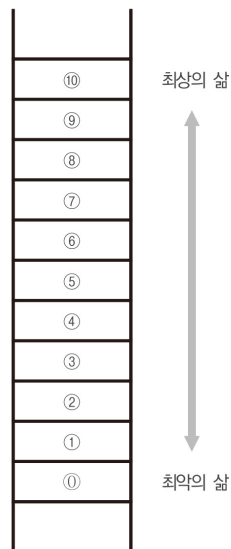
A7

맨 아래 0점부터 꼭대기 10점까지 점수가 매겨진 사다리를 상상해보십시오.

사다리의 꼭대기는 당신이 생각할 수 있는 최상의 삶을 뜻하고, 맨 아래는 최악의 삶을 나타냅니다.

귀하는 현재 자신이 사다리의 어느 위치에 있다고 생각하십니까?

해당 숫자에 표시해 주십시오.



A8

귀하는 어제 _____을(를) 얼마나 느끼셨습니까?

항목	←—————→ 전혀 느끼지 못함자주 느낌										
1) 행복	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2) 즐거움	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3) 걱정	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4) 우울	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
5) 짜증	①	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

A9

귀하는 다음의 각 문장에 대하여 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의하지 않음				매우 동의함
1) 나는 외향적이다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 타인을 잘 믿는다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 일을 철저히 한다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 쉽게 긴장한다	①	②	③	④	⑤
5) 나는 상상력이 풍부하다	①	②	③	④	⑤



B. 일상생활 재구성

B1

지금부터는 귀하가 **어제** 하신 일들에 대해 여쭙보고자 합니다. 정오는 오후 12시, 자정은 오전 12시로 입력해주시요.

1) 귀하가 어제 일어난 시각은 언제입니까?	☐ 오전 ☐ 오후 _____시 _____분
2) 귀하가 어제 잠든 시각은 언제입니까?	☐ 오전 ☐ 오후 _____시 _____분

B2

귀하가 어제 “오후 9시”부터 “오전 12시(자정)”까지 했던 활동을 아래 《 보기 》에서 선택하신 후, 각 활동을 할 때 느꼈던 행복감과 활동을 함께 한 사람을 선택해주시요.

《 B2-1 활동 보기 》

(01) 수면	(14) 자원봉사
(02) 식사 및 간식 섭취	(15) 교제활동(대면/비대면)
(03) 개인건강관리(요양, 병·의원 방문 등)	(16) 참여활동(사회행사참여, 단체활동, 종교활동, 의례활동 등)
(04) 개인위생 및 외모 관리	(17) 문화 및 관광 활동
(05) 직업 관련 일(무급, 구직/창업 활동 포함)	(18) 미디어를 이용한 여가활동(책/신문 읽기, 방송 청취 및 시청, 음악 듣기, 인터넷 검색 등)
(06) 학교 활동	(19) 스포츠 및 레포츠(걷기, 달리기, 자전거 타기 포함)
(07) 학교 활동 외 학습(학원 수강, 온라인 수강, 자습 등)	(20) 게임 및 놀이(집단게임 및 놀이, 온라인/모바일 게임)
(08) 가정관리(음식준비, 의류관리, 청소/정리, 차량관리, 기타 가정관리 등)	(21) 휴식
(09) 반려동물/식물 돌보기	(22) 기타 여가활동(취미, 학습, 유희 등)
(10) 상품 및 서비스 구매(매장/온라인)	(23) 직업 관련 이동(출퇴근, 출장 등)
(11) 만 10세 미만 아이 돌보기	(24) 그 밖의 이동(개인유지, 학습, 소비 등)
(12) 만 10세 이상 미성년자 돌보기	
(13) 성인 돌보기	

B2-1) 활동	B2-2) 행복감		B2-3) 함께한 사람	
	행복하지 않음	행복함		
1)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩		① 혼자	② 배우자
			③ 성인이 된 자녀(18세 이상)	④ 어린 자녀 혹은 손주
			⑤ 가족(배우자, 자녀, 손주 제외)	⑥ 친구
			⑦ 직장 동료	⑧ 직장 동료 외 지인
			⑨ 그 외 다른 사람	(동호회원, 이웃 등)
2)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩		① 혼자	② 배우자
			③ 성인이 된 자녀(18세 이상)	④ 어린 자녀 혹은 손주
			⑤ 가족(배우자, 자녀, 손주 제외)	⑥ 친구
			⑦ 직장 동료	⑧ 직장 동료 외 지인
			⑨ 그 외 다른 사람	(동호회원, 이웃 등)
3)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩		① 혼자	② 배우자
			③ 성인이 된 자녀(18세 이상)	④ 어린 자녀 혹은 손주
			⑤ 가족(배우자, 자녀, 손주 제외)	⑥ 친구
			⑦ 직장 동료	⑧ 직장 동료 외 지인
			⑨ 그 외 다른 사람	(동호회원, 이웃 등)



C. 가치관

C1 귀하는 다음의 각 항목에 대하여 얼마나 동의하십니까?

항 목	동의 정도				
	전혀 동의 안함				매우 동의함
1) 나는 고가의 집, 차, 옷을 가진 사람들이 존경스럽고 부럽다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 물질적으로 풍족해지는 것을 내 인생의 가장 중요한 성취 중 하나로 여긴다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 다른 사람보다 더 나은 성과를 내기 위해 노력하는 사람이다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 모든 인간이 동등하게 대우받는 것이 마땅하다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 내가 속한 집단의 이익을 위해 개인적 손해를 감수하는 사람이다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 여러 가지 면에서 남들과 다른 독특한 사람이 되는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
7) 나는 호기심을 갖고 여러가지 일들을 이해하기 위해 노력하는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
8) 나는 사회의 관습과 전통을 유지하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

C2 귀하는 아래의 의견에 대해 어느쪽에 더 가까우십니까?

미래의 행복을 위해 현재를 희생할 수 있다		보통		막연한 미래보다 현재의 행복이 더 중요하다
①	②	③	④	⑤

C3 귀하는 다음의 항목에 대하여 나보다 더 나은 사람이 몇 %정도 있다고 생각하십니까?

항목	나보다 더 나은 사람의 비율									
	0~ 9%	10~ 19%	20~ 29%	30~ 39%	40~ 49%	50~ 59%	60~ 69%	70~ 79%	80~ 89%	90~ 100%
1) 나보다 더 사회 경제적 지위 (소득, 직업, 교육, 재산 등)가 높은 사람의 비율	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2) 나보다 더 행복한 사람의 비율	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3) 나보다 더 불행한 사람의 비율	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩



D. 미래 인식

1. 인구 변화

D1 다음의 다양한 사회변화가 귀하의 삶에 어떤 영향을 미치는지를 응답해주시요.

항목	긍·부정 정도				
	매우 부정적	← 부정도 긍정도 공정도 아님	→	매우 긍정적	
1) 저출생	①	②	③	④	⑤
2) 고령화	①	②	③	④	⑤
3) 이주 및 다문화사회	①	②	③	④	⑤

D2 다음의 삶의 질 향상에 대한 문장에 대해 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의하지 않음	←	→	매우 동의함	
1) 결혼은 삶의 질을 향상시킨다	①	②	③	④	⑤
2) 출산·육아는 삶의 질을 향상시킨다	①	②	③	④	⑤

D3 다음의 문장에 대해 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의하지 않음	←	→	매우 동의함	
1) 생산가능인구 대비 노인인구의 증가는 국가경제를 위협한다	①	②	③	④	⑤
2) 퇴직연령을 높이면 젊은이들이 일할 기회가 줄어든다	①	②	③	④	⑤
3) 이민을 확대하여 인구 감소에 대응해야 한다	①	②	③	④	⑤
4) 이민의 확대는 사회갈등을 유발할 것이다	①	②	③	④	⑤
5) 이주노동자가 노동시장에 진출하기 쉽도록 조치해야 한다	①	②	③	④	⑤
6) 인구감소로 인해 개인의 삶의 질은 높아질 것이다	①	②	③	④	⑤
7) 모든 출생아에 대하여 국가가 재정을 투입하여 일정 수준의 삶의 질을 보장해야 한다	①	②	③	④	⑤

D4

귀하는 정년(현행 만60세)을 연장해야한다고 생각하십니까?

① 예

② 정년 폐지

③ 현행 유지 →

D5

항으로 이동

☞ D4)의 응답이 ① 인 경우, D4-1) 항으로 이동

D4-1) 정년을 연장한다면 몇 세까지로 해야 한다고 생각하십니까? 만 _____세

D5

귀하는 몇 살부터 노인에 해당한다고 생각하십니까?

만 _____세

2. 기술 변화

D6

다음 각 분야에서 자동화 기술의 사용에 대해 얼마나 신뢰하십니까?

항목	신뢰 정도				
	전혀 신뢰하지 않음				매우 신뢰함
1) 의료 분야 (진단, 수술, 치료 등) (예 : 수술을 수행하는 로봇, 질병진단을 위한 AI 등)	①	②	③	④	⑤
2) 교통분야 (예 : 자율 주행 자동차·택시 등)	①	②	③	④	⑤
3) 인사·채용분야 (예 : 인사관리 및 성과평가, 채용 등에서 최적의 선택을 위한 AI 사용 등)	①	②	③	④	⑤
4) 법률·행정·세무·회계분야 (예 : 법률상담, 판결 자동화 AI, 세금, 사회보장 혜택을 위한 AI 등)	①	②	③	④	⑤
5) 예술분야 (예 : AI가 제작한 글그림·음악 등의 예술작품 등)	①	②	③	④	⑤
6) 가사·돌봄(노인, 장애인 등)분야 (예 : 가사 노동 자동화 로봇 및 AI, 노인 감정 및 간병을 위한 AI 로봇 등)	①	②	③	④	⑤
7) 교육 분야 (예 : 학생 개인 맞춤형 교육 AI 등)	①	②	③	④	⑤

D7

인공지능(AI)으로 인해 일자리를 잃기도 하고, 일자리가 생기기도 할 것이라는 다양한 전망이 있습니다. 이러한 일자리 변화에 대응하는 정책(예: AI로 인해 변화한 노동시장에 대응하는 실업자 대책, 직업교육 등)이 필요하다는 데 얼마나 동의하십니까?

동의 정도				
전혀 동의하지 않음				매우 동의함
①	②	③	④	⑤

3. 기후 변화

D8 어떤 나라는 다른 나라보다 세계의 환경보호를 위해 더 많은 노력을 합니다. 귀하는 대체로 한국이 세계의 환경 보호를 위해 어느 정도의 노력을 한다고 생각하십니까?

노력 정도				
매우 적게 함				매우 많이 함
①	②	③	④	⑤

D9 귀하는 다음 항목에 대해 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의 안함				매우 동의함
1) 자연환경을 보존하는 것은 도시 개발보다 중요하다	①	②	③	④	⑤
2) 경제성장이 둔화하고 실업률이 높아지더라도 환경보호를 우선해야 한다	①	②	③	④	⑤
3) 현대과학은 사람들의 생활양식을 바꾸지 않고서도 환경문제를 해결할 것이다	①	②	③	④	⑤

D10 귀하는 환경을 보호하기 위해 다음과 같이 할 의향이 얼마나 있으십니까?

항목	의향 정도				
	의향 전혀 없음				의향 많이 있음
1) 더 많은 비용(상품이나 서비스 가격) 지불	①	②	③	④	⑤
2) 더 많은 세금 납부	①	②	③	④	⑤
3) 생활의 불편함 감수	①	②	③	④	⑤

D11 기성 세대가 미래 세대에 대하여 기후변화의 책임을 가져야 한다는 데 어느 정도 동의하십니까??

동의 정도				
전혀 동의하지 않음				매우 동의함
①	②	③	④	⑤



E. 여가

E1

귀하는 여가 시간에 무엇을 하십니까? 주중과 주말(휴일 포함)로 구분하여 주로 하시는 것을 순서대로 2개까지
답하여 주십시오.

구분	1순위	2순위
주 중		
주말(휴일포함)		

- (01) 동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등)
- (02) 문화 예술 관람(연극, 영화, 연주회, 전시회 등)
- (03) 문화 예술 활동(독서 토론, 미술 활동, 악기 연주, 사진 촬영 등)
- (04) 스포츠 경기 관람
- (05) 스포츠 활동
- (06) 관광(국내외 여행, 캠핑 등)
- (07) 게임(PC, 모바일, 콘솔, 아케이드 등 전자오락)
- (08) SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등)
- (09) 자기 개발 활동(요리, 독서, 기술·자격증 취득 공부 등)
- (10) 휴식(수면, 사우나 등)
- (11) 사회 활동(봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등)
- (12) 기타()

E2

귀하는 주로 누구와 여가 활동을 하십니까? 주중과 주말(휴일 포함)로 구분하여 답하여 주십시오.

주 중		주말(휴일포함)	
(01) 가족	(03) 동호회(종교 단체 등 포함) 구성원	(05) 직장 동료	
(02) 친구(연인 포함)	(04) 혼자서	(06) 기타()	

E3

귀하는 향후 시간적·경제적 여유가 생긴다면 여가시간에 무엇을 하고 싶으십니까?
원하시는 순서대로 2개까지 답하여 주십시오.

1순위	2순위
(01) 동영상 콘텐츠 시청(TV, IPTV, 유튜브, 넷플릭스 등) (02) 문화 예술 관람(연극, 영화, 연주회, 전시회 등) (03) 문화 예술 활동(독서 토론, 미술 활동, 악기 연주, 사진 촬영 등) (04) 스포츠 경기 관람 (05) 스포츠 활동 (06) 관광(국내외 여행, 캠핑 등) (07) 게임(PC, 모바일, 콘솔, 아케이드 등 전자오락) (08) SNS(트위터, 페이스북, 카카오톡, 인스타그램, 틱톡 등) (09) 자기 개발 활동(요리, 독서, 기술·자격증 취득 공부 등) (10) 휴식(수면, 사우나 등) (11) 사회 활동(봉사활동, 종교 활동, 사교 활동 등) (12) 기타()	

E4

귀하는 현재 일(학업, 가사노동 등)과 여가생활 간 균형이 잘 이루어지고 있다고 보십니까?

※ 일과 여가생활의 균형이란, 하루 시간을 일과 여가생활에 균형 있게 사용하는 것으로 일과 여가생활에 대한 관심과 에너지, 스트레스 등이 어느 한 쪽에 치우치지 않고 균형적인 상태를 의미

일에 더 비중을 두고 있다		일과 여가 간 균형을 이루고 있다						여가에 더 비중을 두고 있다	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩



MO. 거주 및 이동

M1 귀하가 만 18세 이전까지 가장 오래 살았던 지역은 어디입니까?

- | | | |
|---------|-----------|-----------|
| ① 서울특별시 | ⑦ 울산광역시 | ⑬ 전북특별자치도 |
| ② 부산광역시 | ⑧ 세종특별자치시 | ⑭ 전라남도 |
| ③ 대구광역시 | ⑨ 경기도 | ⑮ 경상북도 |
| ④ 인천광역시 | ⑩ 강원특별자치도 | ⑯ 경상남도 |
| ⑤ 광주광역시 | ⑪ 충청북도 | ⑰ 제주특별자치도 |
| ⑥ 대전광역시 | ⑫ 충청남도 | ⑱ 해외(외국) |

M2 귀하는 현재 지역에 사신 지 몇 년이나 되셨습니까? 총 거주기간을 말씀해 주십시오.
※ 1년 미만은 1년으로 응답

M2-1) 광역자치단체(특별시·광역시·도) 거주 총 기간	약 _____년
M2-2) 기초자치단체(일반시·군·자치구) 거주 총 기간	약 _____년

M3 현재 지역에서 거주하게 된 이유는 무엇입니까?

- ① 부모님(혹은 주된 양육자)을 따라서
- ② 일자리와 관련된 이유로
- ③ 학업을 위해서
- ④ 거주 환경을 개선하기 위해
- ⑤ 결혼, 독립 등의 이유로
- ⑥ 경제적인 어려움으로 인해서
- ⑦ 내 집을 마련하여서
- ⑧ 주거자원을 받게 되어서
- ⑨ 주거지 계약만료 등으로 인하여
- ⑩ 자녀의 교육 및 보육 환경을 위해서
- ⑪ 기타()

M4 귀하는 향후 5년 이후에도 현재 거주 지역에서 살고 싶으십니까?
※ 현재 거주 지역은 광역자치단체(특별시·광역시·도) 기준임

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다 ④ 그런 편이다 ⑤ 매우 그렇다

D01 귀하는 정규교육을 어디까지 받았습니까?

구분	보기 항목		
DQ1-1) 학교	① 안 받았음	③ 고등학교	⑥ 대학원 석사 과정
	① 초등학교	④ 대학(교)(4년제 미만)	⑦ 대학원 박사 과정
	② 중학교	⑤ 대학교(4년제 이상)	⑧ 모름/무응답
DQ1-2) 졸업 여부	① 졸업	③ 수료	⑤ 중퇴
	② 재학	④ 휴학	⑥ 모름/무응답

① 관리자	⑥ 농림어업 종사자	⑪ 가정주부
② 전문가 및 관련 종사자	⑦ 기능원 및 관련 기능종사자	⑫ 학생
③ 사무 종사자	⑧ 장치, 기계 조작 및 조립종사자	⑬ 없음(무직)
④ 서비스 종사자	⑨ 단순 노동 종사자	⑭ 기타(적용 것: _____)
⑤ 판매 종사자	⑩ 군인	

※ 부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적인 병, 사고 또는 연(휴)가, 육아, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시휴직 중이신 분도 '① 예 - 일을 하였다'에 해당합니다

① 예 ② 아니오 → DQ7 항으로 이동

(왕복) _____ 시간 _____ 분

① 임금근로자
② 고용원이 있는 자영업자 → DQ8 항목으로 이동
③ 고용원이 없는 자영업자
④ 무급가족 종사자

DQ6 [DQ5 = ① 응답자만] 귀하는 다음 중 어떤 종류의 임금근로자입니까?

※ 상용직이란 근로 계약 기간이 1년 이상인 근로자이거나 정해진 계약 기간 없이 본인이 원하면 계속
일할 수 있는 경우

※ 임시직은 근로 계약 기간이 1개월 이상 1년 미만인 근로자이거나 근로 계약 기간이 없더라도 1년 이내에
이 일이 끝날 것으로 생각하는 경우(단, 한 직장에서 오래 일하였거나 앞으로도 계속 일할 것으로
예상된다 하더라도 근로 계약 기간이 1년 미만이면 임시직)

※ 일용직은 근로 계약 기간이 1개월 미만인 근로자이거나, 매일매일 고용되어 일당제 급여를 받고 일하거나,
일정한 장소 없이 돌아다니면서 일한 대가를 받는 경우

- ① 상용근로자
- ② 임시근로자
- ③ 일용근로자

이 답 후 DQ8 향으로 이동

DQ7 [DQ3 = ② 응답자만] 그럼, 지난 일주일 동안 주로 무엇을 했습니까? 주된 활동 한 가지만 말씀해 주십시오.

- | | | |
|-------------|------------------|-------------------|
| ① 구직활동 | ⑥ 입시학원 통학 | ⑪ 심신장애 |
| ② 발령 대기 | ⑦ 취업을 위한 학원기관 통학 | ⑫ 군 입대 대기 |
| ③ 육아 | ⑧ 취업준비 | ⑬ 결혼 준비 |
| ④ 가사 | ⑨ 진학준비 | ⑭ 쉬었음 |
| ⑤ 정규교육기관 통학 | ⑩ 연로 | ⑮ 기타(직을 갖: _____) |

D08 지난 1년간 세금 납부(공제) 전 기준 월평균 개인소득 및 총 가구소득은 얼마입니까?

아래 보기에서 소득 구간에 해당하는 번호를 말씀해 주세요.

DQ8-1) 개인소득 ※ 개인소득은 개인의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득(임금, 부동산 소득, 연금, 이자, 정부 보조금, 부모/친척/자녀의 용돈 등) 등의 합계입니다	(월평균 _____)
DQ8-2) 가구소득 ※ 가구소득은 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득(임금, 부동산 소득, 연금, 이자, 정부 보조금, 부모/친척/자녀의 용돈 등) 등의 합계입니다	(월평균 _____)

[D08-1 개인소득은 D08-2 가구소득을 초과할 수 없음]

보기	① 소득 없음	⑦ 500만 원 이상 ~ 600만 원 미만
	② 100만 원 미만	⑧ 600만 원 이상 ~ 700만 원 미만
	③ 100만 원 이상 ~ 200만 원 미만	⑨ 700만 원 이상 ~ 800만 원 미만
	④ 200만 원 이상 ~ 300만 원 미만	⑩ 800만 원 이상 ~ 900만 원 미만
	⑤ 300만 원 이상 ~ 400만 원 미만	⑪ 900만 원 이상 ~ 1,000만 원 미만
	⑥ 400만 원 이상 ~ 500만 원 미만	⑫ 1,000만 원 이상

DQ9 귀 가구가 한 달 동안 생활하는데 필요한 적정 생활비는 얼마라고 생각하십니까?

만원
하당 평균

조사 후 기록표

응답자 이름			
응답자 연락처	① 집 ② 휴대전화 ③ 직장 () - () - () ☎ 전화번호는 추후 자료 확인을 위한 목적이며, 절대로 다른 목적에 이용하거나 유출되지 않습니다.		
조사표 작성 방법	① 조사원 면접식 ② 자기 기입식		
총 방문(접촉) 횟수	_____회		
조사 이해도	① 상	② 중	③ 하
조사 협조도	① 상	② 중	③ 하
답례품 선호도	① 상	② 중	③ 하

자료 검증 기록표

조사원	성명				
	ID				
	1차(현장) 에디팅	① 완료	② 미완료	(서명)	
실사 감독원	성명				
	2차 에디팅	① 완료	② 미완료	(서명)	
자료 검증원	성명				
	ID				
	검증 여부	① 완료	② 미완료	(서명)	

16

2024년 국민미래인식·가치관조사 -기초분석보고서-

발행	2024년 12월 30일
발행처	국회미래연구원
주소	서울시 영등포구 의사당대로 1
전화	02)786-2190
팩스	02)786-3977
홈페이지	www.nafi.re.kr
인쇄처	(주)케이에스센세이션 (02-761-0031)

©2024 국회미래연구원

ISBN 979-11-94650-13-3 (95310)

